



## Interpellation från Ehsan Nasari (C) om brister i Socialnämndens kvalitetsarbete och politisk styrning

Kommunrevisionen har nyligen granskat Socialnämndens arbete med systematiskt kvalitetsarbete. Granskningen visar på flera allvarliga brister som rör såväl styrning som uppföljning och politisk insyn.

Revisionen pekar bland annat på att:

- Det saknas ett av nämnden fastställt och dokumenterat kvalitetsledningssystem enligt lagens krav.
- Det saknas dokumenterade former för riskanalyser och egenkontroller inom det systematiska kvalitetsarbetet.
- Tidsramar för hantering av avvikelser inte är tydligt fastställda.
- Systematisk uppföljning och utredning av klagomål, avvikelser och synpunkter, brister.
- Nämnden får inte löpande ta del av inkomna avvikelser och klagomål.

Detta innebär att Socialnämnden inte ges tillräckliga förutsättningar att utöva sitt ansvar för styrning, kontroll och uppföljning av verksamheten.

Samtidigt finns erfarenheter från andra delar av kommunen, inte minst från Äldrenämnden, där bristande insyn, otydliga processer och svagt kvalitetsarbete tidigare bidragit till allvarliga problem i verksamheten. I Äldrenämnden har nu anpassade lösningar tagits fram för att förbättra kontroll och insyn. I efterhand har det blivit tydligt att ett välfungerande kvalitetsledningssystem och en aktiv politisk uppföljning är avgörande för att upptäcka och förebygga brister i tid samt utöva det ansvar som nämnderna har över verksamheten.

Det är därför anmärkningsvärt att motsvarande lärdomar inte tycks ha omsatts fullt ut i Socialnämndens arbete. Ett systematiskt kvalitetsarbete är ett lagkrav för att det ska vara på plats innan problem uppstår, inte som en reaktion i efterhand.

Uppsala behöver en socialtjänst där hög kvalitet, rättssäkerhet och transparens är självklara utgångspunkter. För att uppnå detta krävs också en internkontrollplan där ansvariga politiska organ har både insyn och kontroll över verksamheten.

### Jag frågar Hanna Victoria Mörck (V):

1. Vilka lärdomar har styret dragit från tidigare brister inom exempelvis Äldrenämnden, och hur omsätts dessa konkret i styrning och uppföljning av Socialnämndens och andra nämnders verksamheter?
2. Varför har styret inte säkerställt att Socialnämnden har ett kvalitetsledningssystem och dokumenterade former för riskanalyser och egenkontroller i enlighet med lagens krav?
3. Varför har nämnden hittills inte fått ta del av löpande information om avvikelser under året, och hur kommer detta att förändras framöver?

Ehsan Nasari (C)

2026-04-21