

Plan- och byggnadsnämnden  
Granskningsutlåtande

Datum:  
2026-05-25

Diarienummer:  
PBN 2025-003239

Handläggare  
Emil Lindström

# Granskningsutlåtande

## Detaljplan för Ulva gång- och cykelväg

Standardförfarande



Figur 1 Flygfoto som visar planområdets ungefärliga läge markerat med gul linje.

## Detaljplanens syfte

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra en gång- och cykelväg mellan Librobäck och

Ulva, en bropassage över Jumkilsån samt ett nytt läge för en nätstation. Gång- och cykelvägen ska fungera som ett pendlingsstråk och blir en viktig del av ett större cykelnät som förbättrar möjligheten att koppla samman centrala Uppsala med Ulva, Forkarby och Bälinge.

## Sammanställning

### Samrådsyttranden

Totalt antal inkomna 14

### Granskningsyttranden

Totalt antal inkomna 13

### Beslutsdatum

Beslut om planuppdrag, samråd och granskning 23 oktober 2025

Samråd 16 januari 2026 - 13 februari 2026

Granskning 27 mars 2026 - 17 april 2026

## Innehåll

Detaljplanens syfte .....	2
Sammanställning .....	2
Sammanfattning av granskningen .....	4
Sammanfattning av ändringar i förslaget.....	4
Översikt över inkomna yttranden.....	5
Sammanfattning av inkomna synpunkter från granskningen och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning .....	6

## Sammanfattning av granskningen

Detaljplanen har varit på samråd mellan 16 januari 2026 och 13 februari 2026. Ett informationsmöte hölls i Börje idrottsgård den 2 februari 2026. På mötet deltog 16 personer. Underrättelse om samråd gjordes på kommunens digitala anslagstavla.

14 skriftliga synpunkter inkom under samrådet. Synpunkterna behandlar i huvudsak belysning längs gång- och cykelvägen, förhållning till Trafikverkets väganläggningar och utredning av naturvärden inom planområdet. Länsstyrelsens synpunkter berör huvudsakligen strandskyddsintresset, dispensansökan för rörläggande av biotopskyddade diken och eventuellt aktualiserande av förbud i artskyddsförordningen.

Länsstyrelsen bedömer att detaljplanen inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan enligt 6 kapitlet miljöbalken, enligt sitt yttrande daterat 10 februari 2026.

Detaljplanen har varit på granskning mellan 27 mars 2026 och 17 april 2026. Under granskningstiden har 13 antal skriftliga synpunkter inkommit. Synpunkterna behandlar i huvudsak säkerhetsavstånd från befintlig vägbro, gång- och cykelvägens tillgänglighet och funktionalitet, samt fortsatt dialog och avtalstecknande. Länsstyrelsens synpunkter berör huvudsakligen strandskyddsintresset, geotekniska förutsättningar vid broläget och eventuellt aktualiserande av förbud i artskyddsförordningen.

Länsstyrelsens yttrande bifogas även i sin helhet.

## Sammanfattning av ändringar i förslaget

### Ändringar från samrådet:

- *Bilaga A Fastighetskonsekvenser* har uppdaterats.
- En dagvattenutredning och en ny markteknisk undersökningsrapport har tagits fram.
- Vid broläget har planområdet utökats. Mindre justeringar har gjorts vid befintliga åkerpåfarter.
- Plankartan har försetts med E-område för att säkerställa flytt av en nätstation i Ulva.
- Naturavsnittet i planbeskrivningen har uppdaterats.

### Revideringar från granskningen:

- *Bilaga A Fastighetskonsekvenser* har uppdaterats.
- Bestämmelse a2 om upphävande av strandskydd inom kvartersmark har tagits bort. Berörd mark omfattas inte av strandskydd.
- Regleringen av marken vid broläget har förtydligats för att uppfylla nödvändiga säkerhetsavstånd till befintlig vägbro. Användningarna *NATUR* och *Vattenområde* har tillkommit.
- Naturavsnittet i planbeskrivningen har uppdaterats.
- Beskrivning av drift och underhåll har reviderats.
- Avsnittet om biotopskyddade diken har uppdaterats med beviljad dispens.

## Översikt över inkomna yttranden

Inkomna yttranden	Samråd	Granskning
<b>Myndigheter</b>		
Länsstyrelsen	X	X
Kommunala lantmäterimyndigheten	X	X
Försvarmakten	X	X
Trafikverket	X	X
Polisen LPO Uppsala/Knivsta	X	X
<b>Kommunala nämnder och bolag</b>		
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	X	X
Kulturnämnden	X	X
Uppsala kommun arenor och fastigheter		X
Uppsala Vatten och Avfall AB		X
<b>Intresseföreningar och sammanslutningar</b>		
Föreningen Vårda Uppsala	X	
Funktionsrätt	X	X
<b>Ledningsägare</b>		
Vattenfall Eldistribution AB	X	X
Telia Company AB	X	
<b>Privatpersoner</b>		
Privatperson 1	X	
Privatperson 2	X	X
<b>Övriga</b>		
Region Uppsala	X	X

### Fastigheter/marksamfälligheter som berörs av inlösen:

Fastighet/marksamfällighet
Alsta 1:2
Alsta 1:12
Alsta 1:26
Alsta 2:3
Alsta 2:9
Altuna S:6
Börje-Broby 1:7
Börje-Broby 2:1
Börje-Brunnby 1:3
Börje-Hässelby S:1
Bösslinge 1:12
Bösslinge 4:2
Forkarby 11:1
Forkarby 32:1

<b>Fastighet/marksamfällighet</b>
Försängen 3:1
Försängen 3:2
Försängen 3:3
Försängen 4:1
Försängen 6:1
Försängen 6:2
Gäsmesta 4:9
Klinta 4:5
Klista 2:2
Rörby 2:1
Rörby S:1
Skäggesta 1:14

## **Sammanfattning av inkomna synpunkter från granskningen och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning**

Nedan sammanfattas inkomna synpunkter och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning. För att ge en god överblick av granskningen och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning är dessa sammanställda ämnesvis.

### **Artskydd**

*Yttranden från remissinstanser och medborgare*

**Länsstyrelsen** står fast i sin samrådssynpunkt om att ett genomförande av planförslaget kan aktualisera förbud i artskyddsförordningen eftersom de kompletterande insatser kommunen hänvisar till inte redovisas i planbeskrivningen. De noterar att planbeskrivningen uppdaterats avseende fladdermöss, fåglar och utter men skriver att de inte kan bedöma om förekomst och påverkan är tillräckligt utredd. Länsstyrelsen upplyser också om att ifall det träd som ska avverkas vid broläget nyttjas av fladdermöss kan artskyddsförordningens bestämmelser aktualiseras.

*Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

Inventering utfördes kort in på granskningen av Väg & Miljö. Beskrivningen har förtydligats i antagandehandlingarna.

### **Utformning av gång- och cykelvägen**

*Yttranden från remissinstanser och medborgare*

**Trafikverket** motsätter sig plankartans utformning vid broläget, som ger möjlighet att anlägga gång- och cykelbron cirka 4 meter från befintlig vägbro. De påpekar att vid samrådet var motsvarande avstånd 20 meter. Avståndet mellan broarna behöver vara större än 4 meter, val av avstånd ska föregås av en geoteknisk utredning som ska klarlägga påverkan. Plankartan behöver säkerställa en reglering som hanterar frågan om avståndet mellan broarna.

**Länsstyrelsen** påtalar likt Trafikverket att avståndet mellan befintlig vägbro och planerad gång- och cykelbro i detaljplanen justerats från 20 meter i samrådet till 4 meter i granskningen. Med anledning av den föreslagna brons närhet till befintlig vägbro anser länsstyrelsen att kommunen ska förtydliga sin bedömning av planförslagets lämplighet med avseende på geotekniska risker. Säkerhetsavståndet till befintliga pålar behöver tydliggöras.

**Försvarsmakten** bedömer att planförslaget i dess nuvarande utformning inte riskerar att medföra påtaglig skada på riksintresse för totalförsvarets militära del. Aktuell detaljplan ligger inom påverkansområde för buller eller annan risk tillhörande Uppsala flygflottiljplats. De påtalar också att de önskar fortsatt beaktning och dialog inför detaljutformning vid anslutning av Klastorpsvägen, för att uppnå en så säker korsning mot väg 272 som möjligt.

**Funktionsrätt** står fast vid sina synpunkter från samrådsskedet. De framhäver att detaljplanen ska säkerställa att gångytor ska vara orienterbara, konfliktfria och tillgängliga miljöer längs hela sträckan. Korsningspunkter, utfarter och passager behöver ges en utformning med raka kantlinjer och skyddade ytor, för att inte leda gående diagonalt och i konflikt med cykeltrafik. De vill att planbeskrivningen ska säkra att det finns tillräckligt med utrymme för ledstråk, belysning och drift.

**Privatperson 2** har skickat in samma yttrande som i samrådet och uttrycker oro över att gång- och cykelvägen försvårar in- och utfart till dennes fastighet, eftersom den då måste parera för både bilar och cyklar. Ingången till fastigheten via grindstolpar och granhäck påverkas av detaljplanen och medför extra kostnader. Privatpersonen påtalar också att det finns en vattenbrunn intill väg 272 som riskerar att påverkas av detaljplanen, samt byggnader på fastigheten.

#### *Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

Säkerhetsavståndet mellan befintlig vägbro och planerad gång- och cykelbro har inte ändrats i projekteringen, men det är riktigt att det ändrades i plankartan mellan samråd och granskning. Avsikten med planen är inte att möjliggöra avstånd närmare än 20 meter. Regleringen har justerats i antagandehandlingen för att säkerställa ett tillräckligt säkerhetsavstånd.

Stadsbyggnadsförvaltningen ser över samtliga anslutningspunkter längs väg 272 och väg 630, så även den Försvarsmakten benämner Klastorpsvägen. Sikten vid in- och utfart är mycket god för alla färdstätt, dialogen fortsätter i projekteringskedet.

Gång- och cykelvägen innebär ianspråktagande av jordbruksmark, stadsbyggnadsförvaltningen vill göra så litet intrång som möjligt. Med anledning av det, samt att förväntat antal gående längs sträckan bedöms vara få (eftersom det är få målpunkter längs vägen), är separering av den asfalterade ytan inte aktuellt. Därtill är korsningspunkterna med gång- och cykelvägen få, och mängden fordon som har behov att korsa den gör det sällan eftersom det huvudsakligen rör sig om jordbruksfordon. Utformningen av korsningspunkter hanteras i projekteringskedet. Sikten är för det mesta mycket god i och med det flacka jordbrukslandskapet och den planerade belysningen. Dessutom blir gång- och cykelvägens väggkant ett naturligt ledstråk eftersom den är så pass rak i sin utformning.

Stadsbyggnadsförvaltningen uppfattar infarten till fastigheten privatperson 2 äger som svåråtkomlig idag. Gång- och cykelvägen blir en konfliktpunkt, men skapar samtidigt bättre förutsättningar vad gäller sikten vid in- och utfart, eftersom träd och buskage behöver tas bort. Intrånget i fastigheten kommer medföra ersättning, vilken diskuteras

med mark- och exploateringsenheten. Stadsbyggnadsförvaltningen är medveten om vattenbrunnen och gjorde anpassning efter den mellan samråd och granskning av detaljplanen.

### **Strandskydd och dagvatten**

*Yttranden från remissinstanser och medborgare*

**Trafikverket** avser att bevaka detaljprojekteringen avseende dagvattenhanteringen. Kommunen och Trafikverket behöver komma överens om utformningen.

**Länsstyrelsen** upprepar sin synpunkt från samrådet att planbeskrivningen ska kompletteras så att det tydligare framgår om intresset av att ta området i anspråk väger tyngre än strandskyddsintresset. För att avvägningen ska vara möjlig anser länsstyrelsen att det behöver utredas om området där strandskyddet avses upphävas innehåller ekologiskt viktiga miljöer som nyttjas av förekommande arter.

**Funktionsrätt** vill att dagvatten- och dikeslösningar ska regleras så att gångytans bredd, nivå och framkomlighet inte försämras under årets olika förhållanden.

*Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

Stadsbyggnadsförvaltningen har noterat Trafikverkets avsikt att bevaka detaljprojekteringen.

Avsnittet om strandskydd i planbeskrivningen har utvecklats med tydligare resonemang om strandskyddets naturvårdssyfte.

Framkomligheten längs gång- och cykelvägen är tänkt att upprätthållas året om, även med vinterväghållning.

### **Teknisk försörjning**

*Yttranden från remissinstanser och medborgare*

**Privatperson 2** har skickat in samma yttrande som i samrådet och önskar avsäga ansvar för avtal med ledningsägare som korsar dennes fastighet, eftersom den typen av avtal kan medföra orimliga kostnader. Privatpersonen anser att kommunen ska stå för avtal av den sorten.

*Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

I planbeskrivningen framgår att kostnader för flytt av exempelvis ledningar regleras i separat avtal mellan fastighetsägare och ledningsägare. Skrivelsen syftar till ledningar som korsas av planområdet för gång- och cykelvägen. I det sammanhanget avses fastighetsägare som kommunen, eftersom gång- och cykelvägen planläggs som allmän plats. Det betyder att ledningar som kan behöva flyttas med anledning av ett genomförande av detaljplanen bekostas av kommunen. Befintliga ledningar som inte rör planområdet, men korsar fastigheten som privatperson 2 äger, kommer kommunen inte bekosta avtal för.

## Övrigt och formalia

### *Yttranden från remissinstanser och medborgare*

**Kommunala lantmäterimyndigheten** har synpunkter på planbeskrivningens innehåll vad gäller fastighetsrättsliga frågor. Bland annat efterfrågas mer information hur markåtkomst är tänkt att lösas och vilken omfattning det är för berörda fastigheter.

**Trafikverket** påtalar att två avtal behöver tecknas med kommunen innan antagande av detaljplanen. Det ena är ett driftavtal som säkerställer ansvarsfördelning för drift och underhåll av diken. Det andra är ett bevakningsavtal som gäller Trafikverkets bevakning av kommunens anläggande av bron och utökning av vägdikena. De önskar fortsatt dialog kring avtalen.

**Funktionsrätt** vill att planen ska redovisa hur tillgänglig drift, vinterstandard och långsiktigt underhåll ska upprätthållas som en del av allmän plats.

**Uppsala Vatten och Avfall AB** påpekar att planbeskrivningen behöver uppdateras med dagvattenutredningens slutsats att inga markavvattningsföretag bedöms påverkas av detaljplanen.

**Miljö- och hälsoskyddsnämnden** har inga synpunkter förutom de som framfördes i samrådsskedet.

**Kulturnämnden** har inga synpunkter att tillföra planen i granskningskedet. De vidhåller sin bedömning framförd i samrådsskedet, att planen medför en positiv utveckling för kulturarvet Ulva kvarn.

**Region Uppsala** hänvisar till samrådsyttrandet daterat 2026-01-20, där de uttrycker sig positiva till satsningen på gång- och cykelväg till Ulva och inte har några övriga synpunkter på planförslaget.

**Vattenfall Eldistribution AB** noterar att deras samrådsyttrande beaktats och har därmed inget mer att tillägga.

**Polisen LPO Uppsala/Knivsta** har inget att erinra i ärendet.

**Uppsala kommun arenor och fastigheter** har ingen anmärkning på planförslaget.

### *Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

Planbeskrivningens genomförandekapitel har uppdaterats inför antagande med informationen kommunala lantmäterimyndigheten eftersöker. Delar av informationen är redan tillgänglig i bilaga A till planbeskrivningen.

Avtalen Trafikverket nämner är under framtagande.

Planbeskrivningen har förtydligats vad gäller drift och underhåll av allmän plats.

Till antagandeskedet har planbeskrivningen uppdaterats avseende markavvattningsföretag, i enlighet med dagvattenutredningens slutsats.

**Bilaga**

Länsstyrelsens yttrande

Stadsbyggnadsförvaltningen

Boel Hellman  
planchef