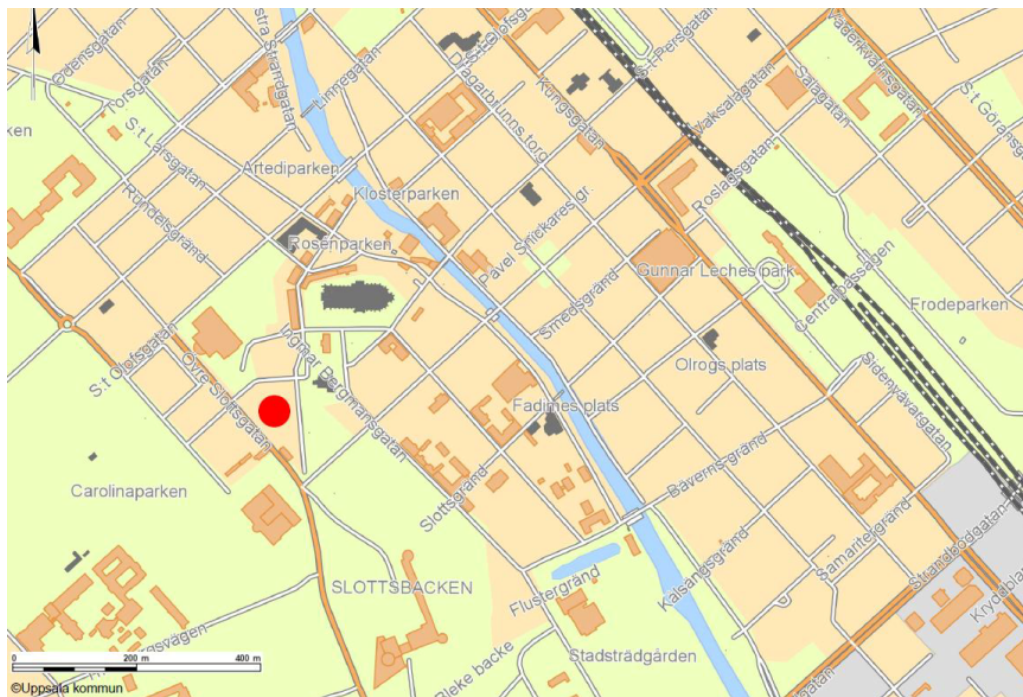


Stadsbyggnadsförvaltningen

Datum:
2023-03-23Diarienummer:
PBN 2015-003138Handläggare:
Carlos Ruiz-Alejos

Granskningsutlåtande, första granskning Detaljplan för kvarteret Ubbo

Utökat förfarande



Orienteringskarta med planområdets läge markerat med röd prick.

Detaljplanens syfte

Detaljplanens syfte är att möjliggöra uppförandet av tre nya byggnader för utställningslokaler, hotell och tillfällig vistelse på fastigheten Fjärdingen 20:3. Kvarteret Ubbo ligger vid Odinslund i hjärtat av det historiska och riksintressanta Uppsala vilket gör det angeläget att värna om kulturmiljön. Planens syfte är därför även att skydda de kulturhistoriskt värdefulla byggnaderna samt att säkerställa att de nya byggnaderna får en utformning med hög arkitektonisk kvalitet och med volymer som är anpassade till omgivningen. Vidare är planens syfte att skydda ett utpekat vårdträd och säkerställa åtgärder för att skydda grundvattnet.

Samrådsyttranden

Totalt antal inkomna	219
----------------------	-----

Granskningsyttranden

Totalt antal inkomna	134
----------------------	-----

Beslutsdatum

Beslut om planuppdrag	18 februari 2016
Beslut samråd	25 oktober 2018
Samråd	16 november 2018 - 7 januari 2019
Beslut om granskning	27 maj 2021
Första granskning	8 juni 2021 - 6 juli 2021
Beslut om andra granskning	28 september 2023

Innehåll

Detaljplanens syfte	2
Sammanfattning av första granskningen	4
Sammanfattning av ändringar i förslaget.....	5
Följande har inte fått alla sina synpunkter tillgodosedda i planförslaget:.....	6
Sammanfattning av inkomna synpunkter från första granskningen och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning	29
Kulturmiljö och bebyggelse	29
Naturmiljö och park.....	40
Trafik och parkering.....	43
Vattenmiljö, grundvatten	44
Hälsa och säkerhet: markmiljö och radon.....	45
Hälsa och säkerhet: brandskydd	46
Teknisk försörjning: ledningar och avfallshantering.....	46
Fornlämningar.....	47
Tillgänglighet.....	47
Formalia	48
Översikt över inkomna samrådsyttranden och granskningsyttranden.....	49

Sammanfattning av första granskningen

Kommunen har under planprocessen gjort en behovsbedömning vars slutsats är att detaljplanen och dess genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan enligt plan- och bygglagen, och att en miljöbedömning enligt miljöbalken därmed inte krävs. I yttrande över behovsbedömningen (2017) har länsstyrelsen däremot bedömt att detaljplanen kan antas medföra betydande miljöpåverkan samt att det fanns skäl att överväga att göra en miljöbedömning. Skälen som länsstyrelsen anger är planområdets centrala läge i riksintresseområdet för kulturmiljön Uppsala stad och planområdets höga känslighet och risken för att påverka grundvattnet genom byggnation. Av länsstyrelsens yttrande under den första granskningen framgår inte att de ändrat sin tidigare bedömning om att detaljplanen kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Detaljplanen har varit på granskning mellan 8 juni och 6 juli 2021. Under granskningstiden har 133 antal skriftliga synpunkter inkommit, varav 6 utan erinran. Några av yttrandena är från flera personer. Ett yttrande från en privatperson inkom för sent, men har ändå tagits med i sammanställningen. Synpunkterna behandlar i huvudsak planförslagets utformning och påverkan på kulturmiljön och stadsmiljön, samt grundvatten och dagvatten. Länsstyrelsens synpunkter berör huvudsakligen anpassning av ny bebyggelse till kulturmiljön, samt frågor om fornlämningar, naturmiljö, vattenskyddsområde och dagvatten samt förorenad mark. Länsstyrelsen framför att det krävs en fortsatt anpassning till platsens förutsättningar och kulturmiljö för att förslaget inte ska riskera att påtagligt skada riksintresset för kulturmiljö för Uppsala stad.

Upplandsmuseet samt 67 privatpersoner anser att det inte ska tillföras någon ny bebyggelse alls i området på grund av negativ påverkan på kulturmiljön och områdets unika karaktär. Uppsala Vatten och Avfall AB motsätter sig byggnation i området på grund av att det är lokaliserat inom extrem känslig zon för dricksvattentäkten.

Svenska kyrkan – Uppsala pastorat, Statens Fastighetsverk, Kulturnämnden, Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarna, Föreningen Vårda Uppsala, Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråd, Hyresgästföreningen Uppsala-Knivsta och 42 privatpersoner är inte emot ny bebyggelse i kvarteret, men anser att planförslaget bör omarbetas och utformas med större hänsyn till områdets kulturhistoriska värden. Svenska kyrkan – Kyrkokansliet, Region Uppsala och två privatpersoner ser positivt på planförslaget.

Efter första granskningen har planförslaget genomgått väsentliga ändringar och en andra granskning behöver därför genomföras. Ändringarna innebär framför allt en bättre anpassning av planförslaget till områdets kulturmiljövärden.

Länsstyrelsens yttrande bifogas även i sin helhet. I granskningsutlåtandet är de inkomna synpunkterna tematiskt sammanfattade. Samtliga yttranden finns registrerade i kommunens diarium och kan tillhandahållas på förfrågan. Synpunkter och kommunens bemötande från det tidigare samrådsskedet finns i en separat samrådsredogörelse daterad 2021-05-07, som är publicerad på detaljplanens webbsida på uppsala.se.

Sammanfattning av ändringar i förslaget

Ändringar från första granskning:

- Byggnaden mot Odinslund har minskats både på längden och i höjd. Byggnadens nockhöjd har minskats i tre meter, från +31,8 till +28,8 över nollplanet. Det innebär att detaljplanen möjliggör två våningar ovan mark i stället för tre. Byggnadens längd har minskats med fem meter, från 40 till 35 meter. Syftet är att undvika att byggnaden blir för dominerande i en väldigt känslig omgivning och att skapa mer kontakt mellan gårdsmiljön och Odinslund.
- Markanvändningsbestämmelse O, som betecknar tillfällig vistelse och medger exempelvis övernattningsmöjligheter för gäststudenter och gästforskare, har tagits bort från byggnaden närmast Odinslund i syfte att göra byggnaden mer publik. I stället har markanvändningsbestämmelse O lagts till för byggnaden närmast Villa Anna, något som bedöms fungera väl utifrån byggnadens placering i en mindre offentlig del av fastigheten samt läget bredvid Villa Anna med befintlig hotellverksamhet.
- Det har preciserats att byggnaderna mot Odinslund och närmast Villa Anna ska ha en fasad av ljus puts och sten. Det har gjorts genom att revidera utformningsbestämmelsen f_5 . Syftet med ändringen är att de nya byggnaderna ska anpassas till intilliggande kulturhistoriskt värdefull bebyggelse och för att undvika mörka kulörer.
- Planbeskrivningens formulering av planens syfte har kompletterats med skydd av vårdträd och skydd för grundvatten för att bättre spegla plankartans reglering.
- Parkering har tagits bort från byggnaden närmast Villa Anna. Det är inte längre möjligt att använda de nytillkomna byggnaderna för parkering. Det har gjorts genom användningsbestämmelsen e_2 . Syftet är att minska biltrafiken i området.
- Källaren under byggnaden närmast Odinslund har minskats i omfattning, detaljplanen medger inte längre att källaren breder ut sig söder om byggnaden. Detta för att ge bättre möjligheter för planteringar inom kvartersmarken samt att minska risken för påverkan på grundvattnet.
- Detaljplanens byggrätt för byggnaden närmast Villa Anna, har justerats något. Byggrätten har förlängts med 1,15 meter vid den västra gaveln och med 0,55 vid den östra gaveln. Detta till följd av mer detaljerad projektering, bland annat med bättre anpassning mot befintlig stödmur.
- Planbestämmelse b_5 , som innebär att släckvatten ska uppsamlas och avledas i täta system, och att uppsamlingszonen ska sträcka sig 2,0 meter ut från byggnad och ansluta mot sockel med tät skarv, gäller nu också på byggnaden närmast Villa Anna.
- Planbestämmelserna n_1 och n_4 gäller nu i egenskapsområdet där det stora vårdträdet, eken, finns. Planbestämmelse n_1 innebär att marken är avsedd för träd, planteringar och utevistelse, och att parkering av bilar inte är tillåtet. Planbestämmelse n_4 innebär att trädet endast får fällas om det är sjukt eller utgör en säkerhetsrisk. Planbestämmelse a_1 , som redan fanns inom egenskapsområdet innebär endast att marklov krävs för större beskärning och fällning av träd. Planbestämmelse n_4 ger grund för kommunen att skydda trädet om fastighetsägaren söker marklov.
- I hörnavskärningen vid korsningen mellan Åsgränd och Övre Slottsgatan har detaljplanen justerats. I tidigare skeden har hörnavskärningen reglerats med x-

område och punktprickad mark. Den punktprickade marken innebär att marken inte får förses med byggnad, vilket inte förenligt med befintlig byggnad som har ovanliggande våningsplan. För hörnavskärningen är det tillräckligt med reglering med ett markreservat för allmän gångtrafik som betecknas med bestämmelse x₁. Servitut planeras att bildas för x-området.

- I illustrationsbilderna, som visar en tegelfasad för byggnaderna mot Odinslund och närmast Villa Anna, har teglet bytts till ljus puts. Illustrationerna är dock inte juridiskt bindande, men utgör ett underlag vid efterföljande bygglovsprövning.
- Planbeskrivningens avsnitt *Park och natur* har kompletterats vad gäller trädmiljön, grova träd, rödlistade arter och de konsekvenser detaljplanens genomförande innebär.
- Planbeskrivningens avsnitt *Förslag till bebyggelse* har utvecklats med en utförligare beskrivning från genomförd kulturmiljöanalys i syfte att tydligare visa på konsekvenser och avvägningar.
- I planbeskrivningen har sektionerna i avsnittet *Förslag till bebyggelse* uppdaterats med nockhöjden för både befintliga och nya byggnader inom planområdet i syfte att göra planens konsekvenser lättare att förstå.
- I planbeskrivningens avsnitt *Förslag till bebyggelse* har det tydliggjorts att gestaltningen som visas i illustrationsmaterialet är ett exempel på hur bebyggelse kan utformas inom ramen för detaljplanens bestämmelser, men att bebyggelsens exakta utformning prövas i bygglovskedet.
- I planbeskrivningens avsnitt *Mark och vatten*, under *Planens konsekvenser*, har kompletterats med en tydligare beskrivning av skillnaden mellan dagens situation och planförslagets konsekvenser för dagvattenhantering.
- I planbeskrivningen har avsnittet *Tillgänglighet* under *Planens konsekvenser* utvecklats vad gäller personer med funktionsnedsättning.

Följande har inte fått alla sina synpunkter tillgodosedda i planförslaget:

Inom samrådskretsen

Ej tillgodosedda synpunkter	Samråd	Granskning
Brf Slottsgårdarna	X	X
Trossamfundet Svenska kyrkan (Ärkebiskopsgården)	X	
Uppsala pastorat, Svenska kyrkan	X	X
Helga trefaldighets församling (gemensamt yttrande med Uppsala Pastorat)	X	
Uppsala Domkyrkoförsamling (gemensamt yttrande med Uppsala Pastorat)	X	
Statens fastighetsverk	X	X

Ej tillgodosedda synpunkter	Samråd	Granskning
Villa Anna (hyresgäst)	X	
Miab förvaltning (gemensamt yttrande med Villa Anna)		
Kungliga Vetenskapssamhället (hyresgäst)	X	
Privatperson 113		X

Övriga för kännedom:

Övriga för kännedom	Samråd	Granskning
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	X	
Kulturnämnden		X
Uppsala brandförsvär	X	X
Föreningen Vårda Uppsala	X	X
Uppsala Handelskammare	X	
Hyresgästföreningen	X	X
Uppsala Pensionärsföreningars samarbetsråd	X	X
Uppsala Vatten och Avfall AB	X	X
Upplandsmuseet	X	X
Magnolia – för kreativ utveckling		X
Svenska byggnadsvårdsföreningen		X
Funktionsrätt Uppsala kommun		X
Privatperson 1	X	
Privatperson 2	X	
Privatperson 3	X	
Privatperson 4	X	X
Privatperson 5	X	
Privatperson 6	X	
Privatperson 7	X	X
Privatperson 8	X	
Privatperson 9	X	
Privatperson 10	X	
Privatperson 11	X	X
Privatperson 12	X	

Övriga för kännedom	Samråd	Granskning
Privatperson 13	X	
Privatperson 14	X	
Privatperson 15	X	
Privatperson 16	X	X
Privatperson 17	X	
Privatperson 18	X	
Privatperson 19	X	
Privatperson 20	X	
Privatperson 21	X	
Privatperson 22	X	
Privatperson 23	X	
Privatperson 24	X	
Privatperson 25	X	
Privatperson 26	X	
Privatperson 27	X	X
Privatperson 28	X	
Privatperson 29	X	
Privatperson 30	X	
Privatperson 31	X	
Privatperson 32	X	
Privatperson 33	X	
Privatperson 34	X	
Privatperson 35	X	
Privatperson 36	X	
Privatperson 37	X	X
Privatperson 38	X	
Privatperson 39	X	
Privatperson 40	X	
Privatperson 41	X	
Privatperson 42	X	
Privatperson 43	X	
Privatperson 44	X	X
Privatperson 45	X	
Privatperson 46	X	
Privatperson 47	X	
Privatperson 48	X	
Privatperson 49	X	
Privatperson 50	X	
Privatperson 51	X	
Privatperson 52	X	
Privatperson 53	X	X
Privatperson 54	X	

Övriga för kännedom	Samråd	Granskning
Privatperson 55	X	
Privatperson 56	X	
Privatperson 57	X	
Privatperson 58	X	
Privatperson 59	X	
Privatperson 60	X	
Privatperson 61	X	
Privatperson 62	X	
Privatperson 63	X	X
Privatperson 64	X	
Privatperson 65	X	
Privatperson 66	X	
Privatperson 67	X	
Privatperson 68	X	
Privatperson 69	X	
Privatperson 70	X	
Privatperson 71	X	
Privatperson 72	X	
Privatperson 73	X	
Privatperson 74	X	
Privatperson 75	X	
Privatperson 76	X	
Privatperson 77	X	
Privatperson 78	X	
Privatperson 79	X	X
Privatperson 80	X	
Privatperson 81	X	
Privatperson 82	X	
Privatperson 83	X	X
Privatperson 84	X	
Privatperson 85	X	
Privatperson 86	X	
Privatperson 87	X	
Privatperson 88	X	
Privatperson 89	X	
Privatperson 90	X	
Privatperson 91	X	
Privatperson 92	X	
Privatperson 93	X	
Privatperson 94	X	
Privatperson 95	X	
Privatperson 96	X	

Övriga för kännedom	Samråd	Granskning
Privatperson 97	X	
Privatperson 98	X	
Privatperson 99	X	
Privatperson 100	X	
Privatperson 101	X	
Privatperson 102	X	
Privatperson 103	X	
Privatperson 104	X	
Privatperson 105	X	
Privatperson 106	X	
Privatperson 107	X	
Privatperson 108	X	
Privatperson 109	X	
Privatperson 110	X	X
Privatperson 111	X	
Privatperson 112	X	X
Privatperson 114	X	
Privatperson 115	X	
Privatperson 116	X	
Privatperson 117	X	
Privatperson 118	X	
Privatperson 119	X	
Privatperson 120	X	
Privatperson 121	X	
Privatperson 122	X	
Privatperson 123	X	
Privatperson 124	X	
Privatperson 125	X	
Privatperson 126	X	
Privatperson 127	X	
Privatperson 128	X	
Privatperson 129	X	
Privatperson 130	X	X
Privatperson 131	X	
Privatperson 132	X	
Privatperson 133	X	
Privatperson 134	X	
Privatperson 135	X	X
Privatperson 136	X	X
Privatperson 137	X	
Privatperson 138	X	
Privatperson 139	X	

Övriga för kännedom	Samråd	Granskning
Privatperson 140	X	
Privatperson 141	X	
Privatperson 142	X	
Privatperson 143	X	
Privatperson 144	X	
Privatperson 145	X	
Privatperson 146	X	
Privatperson 147	X	X
Privatperson 148	X	
Privatperson 149	X	
Privatperson 150	X	
Privatperson 151	X	
Privatperson 152	X	
Privatperson 153	X	
Privatperson 154	X	
Privatperson 155	X	
Privatperson 156	X	
Privatperson 157	X	
Privatperson 158	X	
Privatperson 159	X	
Privatperson 160	X	
Privatperson 161	X	
Privatperson 162	X	
Privatperson 163	X	
Privatperson 164	X	
Privatperson 165	X	
Privatperson 166	X	
Privatperson 167	X	
Privatperson 168	X	
Privatperson 169	X	
Privatperson 170	X	
Privatperson 171	X	
Privatperson 172	X	
Privatperson 173	X	
Privatperson 174	X	
Privatperson 175	X	
Privatperson 176	X	
Privatperson 177	X	
Privatperson 178	X	
Privatperson 179	X	
Privatperson 180	X	
Privatperson 181	X	

Övriga för kännedom	Samråd	Granskning
Privatperson 182	X	
Privatperson 183	X	
Privatperson 184	X	
Privatperson 185	X	X
Privatperson 186	X	
Privatperson 187	X	X
Privatperson 188	X	
Privatperson 189	X	
Privatperson 190	X	X
Privatperson 191	X	
Privatperson 192 (försent inkommen)	X	
Privatperson 193 (försent inkommen)	X	
Privatperson 194 (försent inkommen)	X	
Privatperson 195 (försent inkommen)	X	
Privatperson 196	X	
Privatperson 197	X	
Privatperson 198	X	
Privatperson 199	X	X
Privatperson 200	X	
Privatperson 201	X	X
Privatperson 202	X	X
Privatperson 203	X	X
Privatperson 204	X	X
Privatperson 205	X	
Privatperson 206	X	
Privatperson 207	X	X
Privatperson 208	X	
Privatperson 209	X	X
Privatperson 210	X	
Privatperson 211		X
Privatperson 212		X
Privatperson 213		X
Privatperson 214		X
Privatperson 215		X
Privatperson 216		X
Privatperson 217		X
Privatperson 218		X
Privatperson 219		X
Privatperson 220		X

Övriga för kännedom	Samråd	Granskning
Privatperson 221		X
Privatperson 222		X
Privatperson 223		X
Privatperson 224		X
Privatperson 225		X
Privatperson 226		X
Privatperson 227		X
Privatperson 228		X
Privatperson 229		X
Privatperson 230		X
Privatperson 231		X
Privatperson 232		X
Privatperson 233		X
Privatperson 235		X
Privatperson 236		X
Privatperson 237		X
Privatperson 238		X
Privatperson 239		X
Privatperson 240		X
Privatperson 241		X
Privatperson 242		X
Privatperson 243		X
Privatperson 244		X
Privatperson 245		X
Privatperson 246		X
Privatperson 247		X
Privatperson 248		X
Privatperson 249		X
Privatperson 250		X
Privatperson 251		X
Privatperson 253		X
Privatperson 254		X
Privatperson 255		X
Privatperson 256		X
Privatperson 257		X
Privatperson 258		X
Privatperson 259		X
Privatperson 260		X
Privatperson 261		X
Privatperson 262		X
Privatperson 263		X

Övriga för kännedom	Samråd	Granskning
Privatperson 264		X
Privatperson 265		X
Privatperson 266		X
Privatperson 267		X
Privatperson 268		X
Privatperson 269		X
Privatperson 270		X
Privatperson 271		X
Privatperson 272		X
Privatperson 273		X
Privatperson 274		X
Privatperson 275		X
Privatperson 276		X
Privatperson 278		X
Privatperson 279		X
Privatperson 280		X
Privatperson 281		X
Privatperson 282		X
Privatperson 283		X
Privatperson 284		X
Privatperson 285		X
Privatperson 286		X
Privatperson 287		X
Privatperson 288		X
Privatperson 289		X
Privatperson 290		X
Privatperson 291		X
Privatperson 292		X
Privatperson 293		X
Privatperson 295		X
Privatperson 296 (försent inkommit)		X

Sammanfattning av inkomna synpunkter från första granskningen och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Nedan sammanfattas inkomna synpunkter och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning. För att ge en god överblick av granskningsyttrandena och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning är dessa sammanställda ämnesvis.

Flera yttranden har beskrivit delar av planförslaget byggnadsvis och refererar till byggnad 1, 2 och 3. För att det ska bli tydligt vad som avses med de olika siffrorna redovisas nedanstående bild med numrering av byggnaderna.

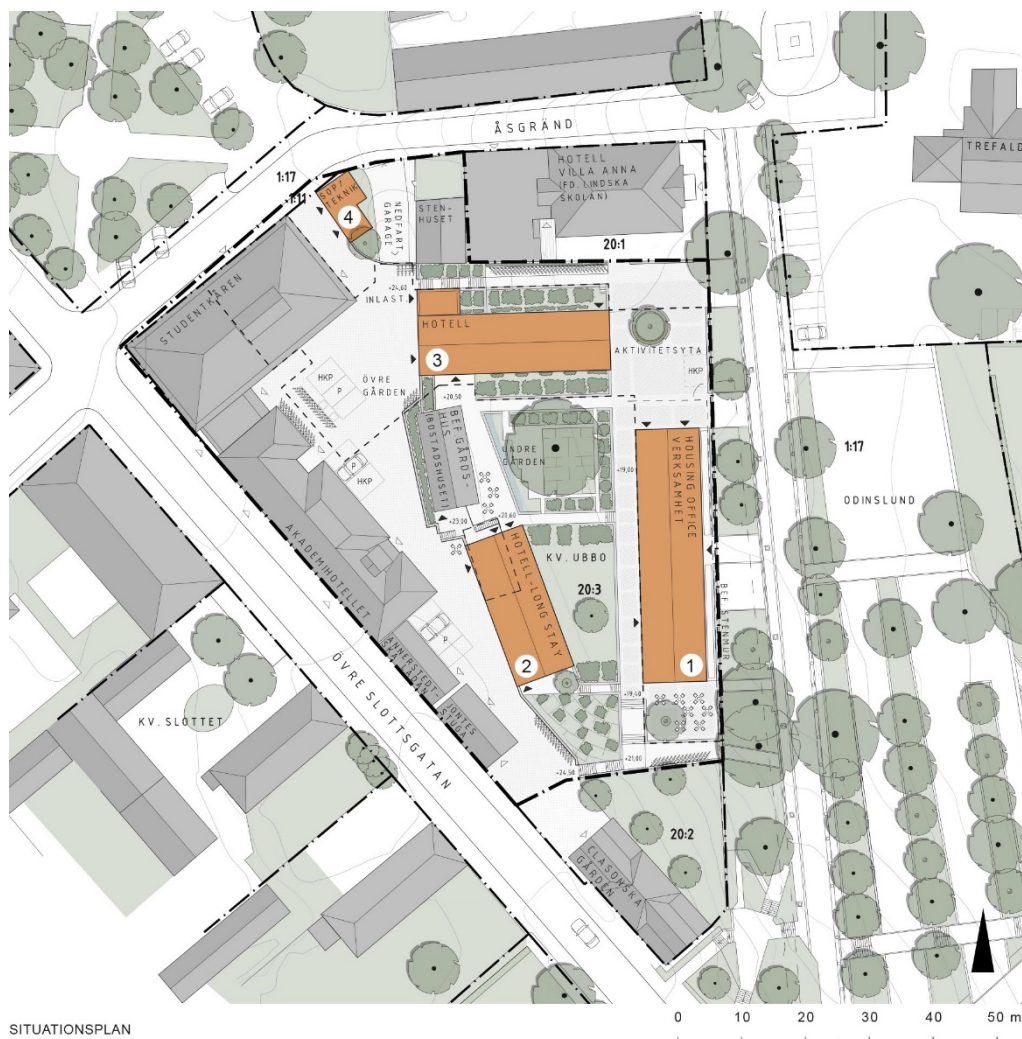


Illustration från planbeskrivning vid första granskning som visar den planerade bebyggelsen i dess omgivning. Nya byggnader är markerade i orange. Bernow & Partners arkitekter.

Kulturmiljö och bebyggelse

Länsstyrelsen skriver att ett antagande av planförslaget såsom det är utformat vid första granskningen kan antas innebära risk för påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljövård för Uppsala stad. Främst byggnaden som föreslås närmast Odinslund bidrar till denna risk. Ett beslut från kommunens sida att anta detaljplanen med en utformning enligt granskningsförslaget utan ytterligare ändringar av byggnadsvolymen kan komma att prövas av Länsstyrelsen enligt 11 kap 10 § PBL.

Länsstyrelsen anser att granskningsförslaget är ett betydligt mer anpassat förslag utifrån länsstyrelsens synpunkter i samrådet. De tycker att byggnaden som föreslås ersätta det gamla brygghuset getts en bättre anpassning jämfört med samrådsförslaget. Detta gäller även hotellbyggnaden som är placerad parallellt med Villa Anna. De tycker också att det ökade avståndet till Villa Anna är positivt. Länsstyrelsen har inga synpunkter kring dessa byggnaders volym eller höjd, men påpekar att det är viktigt att gestaltningen av båda byggnaderna fortsatt hanteras och följs upp i det vidare arbetet. Med detta sagt vill Länsstyrelsen ändå lyfta fram att det vore värdefullt, att om möjligt, bevara det gamla brygghuset. Gällande den föreslagna byggrätten längs gränsen mot Odinslund anser Länsstyrelsen att den fortfarande riskerar att bli alltför dominerande i de för Uppsala mest centrala kvarteren. De menar att det krävs en fortsatt anpassning till platsen för att förslaget inte ska riskera att påtagligt skada riksintresset och att byggnaden skulle behöva minskas både på längden och höjden. Länsstyrelsen anser också att platsbildningen och gården fortfarande riskerar att upplevas alltför sluten. Länsstyrelsen är positiva till de planbestämmelser som anger tak- och fasadmateriell, men menar att det saknas planbestämmelse om fasadkulör om det blir puts. Det framförs att en sådan planbestämmelse skulle kunna ange att färgsättningen ska anpassas till de befintliga kulturmiljöbyggnaderna. Länsstyrelsen påpekar också att det kommer att krävas en tillståndsprövning enligt kulturmiljölagen innan exploatering av platsen, samt arkeologiska undersökningar efter att detaljplanen vunnit laga kraft.

Statens fastighetsverk (SFV) anser att det borde vara möjligt med en varsam utbyggnad i kvarteret Ubbo, men att den inte ska vara dominerande i omgivningen. SFV anser att planhandlingarna bör utvecklas gällande den kulturhistoriska analysen av kvarterets sammanhang med den omgivande kulturmiljön, främst gällande Odinslund, Helga Trefaldighetskyrkan, Hotell Villa Anna, Dekanhuset, Ärkebiskopsgården och Gustavianum. För att kunna gestalta och bygga på platsen, menar de att det krävs en bättre analys av de nya byggnadernas förhållande till stadsbilden, gatubilden och de vyer och stråk som finns i det kulturhistoriskt värdefulla sammanhanget. De tycker inte att det framgår i planhandlingarna hur byggnaderna kommer att inverka på den känsliga miljön visuellt, från olika håll. De saknar även en analys av avvägda ställningstaganden gällande anpassning till kringliggande kvarter och byggnader samt till markens topografi.

De menar att byggnad 1 är för lång, och placerad på för kort avstånd från tomtgränsen, medan de menar att byggnad 2 och 3 är för höga. SFV anser att platsen för bebyggelsen kräver att källarvåningar hålls under respektive byggnad, och inte i närheten av det träd som ska bevaras. För byggnad 1 anser de att volymen och placeringen behöver studeras ytterligare, då den föreslagna byggnaden riskerar att upplevas som väldigt lång jämfört med byggnader i omgivningen. Byggnad 2 anser de har anpassats på ett bra sätt i relation till kvartersstrukturen och intilliggande byggnader, i samma riktning som äldre bebyggelse haft. SFV anser dock att byggnad 2 bör skalas ner, eftersom den utgör ett gårdshus i kvarterets mitt, så att den blir tydligt lägre än gathuset längs Övre Slottsgatan. Gällande byggnad 3 påpekar de att plushöjden på befintliga byggnader inte framgår av planhandlingarna, vilket behöver tydliggöras. Vidare anser de att antalet våningar bör begränsas till maximalt tre. SFV tycker att det är bra att nockhöjden är lägre än på den befintliga hotellbyggnaden, men att takfotshöjden som högst bör vara lika hög eller lägre på denna byggnad. Gällande utformningen av nya byggnader ser SFV positivt på att fasaderna kläs i trä eller puts. De anser dock att tegel inte bör användas som fasadmateriell, då de menar att det materialet är förbehållet Domkyrkan, Helga Trefaldighetskyrkan och den senares prästgård. De anser även att de stora glasytorna inte passar in i miljön. Bebyggelsens färgnyans bör anknyta till

färgskalan i kvarteret, och både färger och material bör säkerställas genom planbestämmelser. SVF saknar en beskrivning och bild av hur gatan längs Odinslund kommer att utformas, och anser att den även fortsättningsvis bör vara en gång- och cykelväg med undantag för att nå parkeringar för rörelsehindrade. De anser att den inte bör planläggas som gata eftersom det kan leda till att parkeringar anläggs i framtiden. De tycker istället att berörd del av Odinslund bör planläggas som park, förutom den del som ansluter till fastighetens angöringsplatser för rörelsehindrade. Gällande mötet med Odinslund tycker SVF att det är bra att behålla stenmuren längs Odinslund, men anser att muren bör skyddas i planen med en bestämmelse. De anser dock att det föreslagna schaktet bedöms äventyra murens konstruktion. SFV anser vidare att byggnadskroppen mot Odinslund, om den måste bebyggas, ska vara en lägre byggnad i en till två våningar i trä utan underliggande källare, för att anknyta till den historiska miljön. De tycker att ett nytt förslag där byggnaderna utformas med hög arkitektonisk kvalitet bör göras innan bygglov.

Svenska kyrkan - Uppsala pastorat anser att den föreslagna bebyggelsen inte tar hänsyn till vare sig områdets historiska bakgrund, begravningsplats, kröningsstråk, eller övriga byggnader i Odinslund som Helga Trefaldighets kyrka, Prästgården och före detta Lindska skolan. De menar att framförallt att den föreslagna byggnaden som angränsar till kröningsstråket har en horisontell gestaltning som helt avviker från den vertikalitet som de tidigare påpekat som väsentlig med hänsyn till området i övrigt. De anser att en byggnad längs kröningsstråket måste vara både funktionell och av hög arkitektonisk kvalitet. Svenska kyrkan - Uppsala pastorat tycker även att det är olämpligt att riva brygghuset.

Svenska kyrkan - Kyrkokansliet ser positivt på den föreslagna detaljplanen för kvarteret Ubbo. De noterar att det gjorts ett gediget arbete för att värna den känsliga kulturmiljön och att området ska uppföras med hög arkitektonisk kvalitet.

Upplandsmuseet avstyrker ett antagande av planen. De anser att det är orimligt att riva brygghuset, ett 1700-talshus, i Uppsalas stadskärna, som de menar har mycket stora kulturhistoriska värden och tillhör en sällsynt och hotad byggnadskategori. De anser även att uppförandet av nya byggnader enligt granskningsförslaget skulle skada både upplevelsen av det historiska stråket och kraftigt förvanska Odinslund. Upplandsmuseet menar också att kulturstråket får sitt unika värde genom just frånvaron av sentida bebyggelsestillskott. De anser att den balans som upprätthålls av öppna ytor på ömse sidor av allén kommer rubbas och alléns idag självklara riktning riskerar att bli mindre prominent. Vidare anser de att upplevelsen av den värdefulla bebyggelsemiljön från 1700- och 1800-talen förtas när tomten byggs igen och när stödmuren från 1760-talet och byggnaderna ovanför och nedanför muren skymms. De menar även att de nya byggnaderna bryter den visuella kontakten mellan domkyrkoområdet och Carolina Rediviva.

Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarna anser att planen medför betydande negativ påverkan på riksintresset för kulturmiljövården. Detta eftersom de menar att byggnad 1 är dominerande med en volym som inte är anpassad till omgivningen och förminskar trädalléernas roll som sammanbindande av slottet och domkyrkan, då de menar att Odinslunds funktion i första hand är en plats för rörelser mellan slott och kyrka. Bostadsrättsföreningen menar också att byggnad 1 har en enahanda dominerande fasad mot Odinslund, som starkt avviker i karaktär mot den mer uppbrutna, varierande och mer småskaliga bebyggelsen. De anser att kvarteret riskerar att uppfattas som en baksida, och menar att planförslaget ianspråkar långt större volym och yta än vad som var fallet i mitten av 1800-talet. De anser att det är otydligt i planhandlingarna om stenmuren skyddas, och framhåller att stenmuren bör skyddas i detaljplanen.

Bostadsrättsföreningen påpekar att arrangemanget kring stenpollarna med kedjor redovisas felaktigt, med pollarna närmast vägen, vilket bör ändras i planillustrationer och text. Illustrationerna visar även vägen i Odinslund förminskad. De anser också att kulturmiljöanalysen behöver revideras före beslut så att den utgör en självständig analys. Bostadsrättsföreningen menar att analysen inte är uppbruten i hur olika delar av planen påverkas och delvis är motsägelsefull.

Öfre Slotts Byaråd anser att Odinslund måste fredas från ingrepp som begränsar allmänhetens tillträde, eftersom de menar att detta inte är vanlig tomtmark. De protesterar mot planerna som de anser är omfattande, och mot att riva brygghuset. Öfre Slotts Byaråd menar att platsen för den planerade byggnaden allmänt uppfattas som en del av parken, det vill säga en offentlig parkmiljö. Vidare anser de att gården bakom restaurangen Williams måste snyggas upp, trapporna vidgas och området kring eken göras mer inbjudande, med möjligen några diskreta låga byggnader för utställning och café. De önskar även att den gamla muren återställs i ursprungligt skick och att ytan där parkeringsplatserna ligger tas bort och i stället integreras i parken. Övre Slotts Byaråd föreslår en landskapsarkitekttävling med uppdrag att bevara en sammanhängande grön park.

Kulturnämnden bedömer att ett genomförande av granskningsförslaget skulle innebära påtaglig skada på kulturarvet i Uppsalas kulturhistoriskt värdefulla centrala delar. Kulturnämnden instämmer i att det finns ett behov av en ny detaljplan som skyddar de befintliga byggnaderna inom Ubbo, men anser inte att planförslaget lever upp till syftena att skydda kulturhistoriska byggnader och att säkerställa hög arkitektonisk kvalitet. Kulturnämnden anser därför att planförslaget ska avstrykas i sin helhet. De anser att de estetiska och sociala värdena som området har bör tillmätas stor betydelse i en avvägning mellan olika allmänna intressen. Kulturnämnden ser en svårighet i att förena ny bebyggelse med områdets kulturhistoriska värden. De anser att om kommunen vill tillföra nya byggnader i kvarteret Ubbo så krävs en betydligt högre ambitionsnivå avseende gestaltning av nyttillkommande byggnader än vad som visas i granskningsförslaget. Aspekter som volym, material och färgsättning behöver ytterligare utredas och preciseras med bestämmelser. Kulturnämnden förordar en arkitekttävling i linje med Uppsalas arkitekturpolicy, där grundförutsättningarna är att bevara brygghuset, och att alla tillägg görs med största varsamhet.

Föreningen Vårda Uppsala har inte principiella invändningar mot att fastigheten kompletteras med nya byggnader, men avvisar tanken på en rivning av brygghuset och gårdshuset. De anser att programmet borde uppdateras, då det är från 2006, och att utformningen borde prövas i en arkitekttävling.

Svenska byggnadsvårdsföreningen menar att Odinslunds miljövärden ska beaktas utifrån dess mångåriga, välbevarade historiska miljö, och menar att viktiga drag i stadsrummet är allén, muren, slänten upp mot bebyggelsen och träden samt siktlinjen mot slottet. De anser att planförslaget innebär att höga kulturvärden raderas och att förslaget strider som nationella mål som lagstiftningen i miljöbalken och plan- och bygglagen. Svenska byggnadsvårdsföreningen bedömer att planförslaget skulle medföra påtaglig skada på riksintresset.

Uppsala Pensionärföreningars Samarbetsråd anser att någon form av byggnad skulle kunna tillåtas i området, men att man inte ska planera moderna hus som ändrar karaktären i området. Det tycker även det är viktigt att kunna se eken från hela Odinslund.

Hyresgästföreningen Uppsala-Knivsta vill betona vikten av att kulturmiljön bevaras så långt det är möjligt.

Utvecklingspartiet demokraterna ser positivt på att kulturmiljön i kvarteret Ubbo utvecklas och att det kan bli ett ännu attraktivare destinationsmål för turister och Uppsalabor. De anser dock att planförslaget utgörs av en modern funktionell arkitektur som strider mot kommunens arkitekturpolicy och att denna måste ge ett större avtryck i planförslaget. Utvecklingspartiet demokraterna framhåller att de håller med ”Upprop kulturarv” som anser att förvanskningen av kulturhistoriskt värdefulla miljöer ska hindras och att metoder för att tillvarata kulturarvet i plan- och byggprocessen ska utvecklas.

Magnolia för kreativ utveckling AB, anser att Odinslund inte fått den omvårdnad som dess särställning borde göra anspråk på, och att platsen inte uppfattas så välkomnande idag, bland annat för att det är svårt att ta sig över till kulturstråket från slottet. Företaget menar också att cykelstrukturen är felkonstruerad. *Magnolia för kreativ utveckling AB* bifogar i sitt yttrande en artikel skriven av Föreningen Heimdals ordförande, som skriver att exploateringen i Odinslund bör stoppas.

63 *privatpersoner* anser att det inte bör byggas några nya byggnader alls i kvarteret Ubbo på grund av områdets unika och kulturhistoriskt känsliga miljö. Nedan följer några av kommentarerna:

”Förstör intel! Området betyder så mycket för Uppsalas karaktär.”

”Förstör inte Uppsala för alltid. När vi släppt fram detta förslag kan området aldrig återskapas, och ni har förstört något för alla framtida generationer.”

”Jag emotsätter mig helt byggplanerna. Den är en av de platser i Uppsala med högst dignitet.”

”Att bygga i en sådan känslig kulturmiljö är oacceptabelt. Inga moderna byggnader smälter in, oavsett hur man än försöker. Låt bli!”

”När jag ser arkitektritningarna så går mina associationer till nåt bunkerliknande, ett fängelse, eller det betonggrå dystra 1900-talet i någon öststat.”

”Om det oundvikligen av något obegripligt skäl MÅSTE byggas något just där så tycker jag att de nya husen bör efterlikna 1700-talshusen stilmässigt. Men allra mest tycker jag att de som nu vill bygga där borde tilldelas en mindre exploateringskänslig yta någon annanstans för sina storslagna och modernistiska planer, så att just detta unika kulturområde istället kan få utvecklas med fingertoppskänsla, och bevaras för framtiden.”

”Jag tycker att det är ett otroligt dåligt och orimligt förslag att bygga nya hus i dessa fina gamla kvarter som borde bevaras för eftervärlden, inte kommersialiseras av hotell.”

40 *privatpersoner* anser att det är möjligt att bygga i kvarteret, men att de nya byggnaderna måste anpassas i utformning och skala till omgivningen. Nedan följer några av kommentarerna:

”Jag är inte främmande för att bebygga tomten, men då MÅSTE det ju bara byggas med en arkitektur och fasad (typ 1700-tals) som smälter in i kulturmiljön och inte sticker ut som en ful modernistisk parasit!”

”Kulturmiljön måste bevaras! Ta bort parkeringen. Man kan bygga ett mindre hus i norra delen av kvarteret, intill Lindska skolan, där den "gröna stugan" fanns

fram till 1960-talet. Huset skulle kunna rymma ett kafé med studentvänliga priser, offentliga toaletter.”

”Jag tycker att det är för stora och för många byggnader på en historisk plats som borde vårdas och vördas bättre.”

”Förstör inte historiska miljöer med estetiskt fula och enkla byggnader. Uppsala måste sluta vara estetiskt inkompetenta och förstöra mer än de redan gjort. Hade ni brytt er om Uppsala skulle ni endast godkänna byggnader i klassisk arkitektur. Nu har Uppsala i vissa områden förvandlats till en sunkig förort.”

”Kvarteret Ubbo är en mycket känslig miljö och den moderna bebyggelsen som föreslås hotar denna. Sadeltak, puts och tegel gör inte mycket för att ändra detta faktum. Detaljplanen tar inte tillräcklig hänsyn till kulturmiljön och bör antas enbart om bebyggelsen görs i passande stil.”

25 av *privatpersonerna* som yttrat sig skriver uttryckligen att de är emot rivningar inom kvarteret, särskilt brygghuset.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

(Nedanstående bedömningar och bemötanden är till stora delar ordnade efter respektive remissinstans/förening. Bemötandena tar även upp de frågor och synpunkter som privatpersoner har angett i sina yttranden och det kan förekomma en viss upprepning.)

Avvägning mellan allmänna och enskilda intressen

Mellan samråd och första granskning gjordes ett större omtag där bebyggelsens föreslagna omfattning och karaktär ändrades. Från en större och modern byggnadsvolym med glas och platta tak, till mer traditionella och uppdelade bebyggelsevolymerna med sadeltak och som illustreras med avgränsade fönster- och entrépartier i annars slutna fasader. Byggrätterna delades upp i fristående enheter för att möjliggöra siktlinjer mellan kvarteret Ubbos gårdsrum och Odinslund.

Utifrån en sammantagen avvägning mellan olika allmänna och enskilda intressen bedömer stadsbyggnadsförvaltningen fortsatt att det är lämpligt att bebygga den östra delen av kvarteret Ubbo utmed Odinslund. Stadsbyggnadsförvaltningen står fast vid att omtaget efter samråd var korrekt och att det detaljplaneförslag som presenterades i första granskning i stora drag uppfyller de lagar, regler och intressen som kommunen har att beakta vid planläggning. Detaljplanen i andra granskningen bibehåller därför huvuddragen från första granskning, men med ett antal justeringar för att tillgodose vissa av de inkomna synpunkterna. Justeringarna är att höjden och längden på byggnad 1 har minskats, samt att källare under gård inte längre tillåts söder om byggnad 1. Det nya förslaget innebär dock att det fortsatt kommer finnas många synpunkter som inte tillgodoses. Framförallt är det de yttranden som helt avstyrker bebyggelse på platsen och som förordar ett bevarande av brygghuset som inte tillgodoses i det nya förslaget.

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar att länsstyrelsen bedömer att första granskningsförslaget är betydligt mer anpassat jämfört med samrådsförslaget. Det noteras även att länsstyrelsen, trots anpassningarna vid första granskning, anser att detaljplanen kan innebära risk för påtaglig skada på riksintresse för kulturmiljö och att planen därmed kan komma att överprövas om inga förändringar görs. Det handlar främst om byggnad 1 närmast Odinslund. Till andra granskning föreslås inte några

justeringar av föreslagna byggrätter vad gäller byggnad 2 som möjliggör ersättning av brygghuset, byggnad 3 närmast Villa Anna eller byggnad 4 vid Åsgränd. Efter en fortsatt avvägning mellan berörda intressen och platsens förutsättningar, samt som ett bemötande av delar av den kritik som framkommit om planförslagets byggnadsvolymer, har dock byggnad 1 närmast Odinslund anpassats ytterligare. Detaljplanens byggrätt närmast Odinslund har minskats med 5 meter på längden i södra delen (från 40 meter till 35 meter). Det gör att kontakten mellan Odinslund och gårdsmiljön stärks jämfört med tidigare förslag. Även byggrättens höjd har minskats med motsvarande en våning, från nockhöjd +31,8 till +28,8 över nollplanet. Utöver detta har även möjligheten att anlägga källare under gården söder om byggnad 1 tagits bort.

Dessa ändringar innebär att byggrätten mot Odinslund har minskats för att bli mindre dominerande, i likhet med vad länsstyrelsen och flera andra yttranden framfört under samråd och första granskning. Minskningen av byggrätten medför att platsbildningen i nordöst och gårdsmiljön upplevs mindre slutna. Med dessa förändringar bedömer stadsbyggnadsförvaltningen att detaljplanen, vad gäller tillkommande bebyggelsevolymer och markanvändningar, har tagit hänsyn till de berörda allmänna och enskilda intressena samt gjort en rimlig avvägning mellan dessa. Även om de allmänna intressena om kulturmiljövärden väger mycket tungt i denna detaljplan ska avvägningarna även beakta att det finns ett allmänt intresse av att centralt belägen mark kan utvecklas för lämpliga markanvändningar. Ny bebyggelse ger möjlighet att tillfoga ytterligare en målpunkt i stråket mellan domkyrkan och slottet vilket kan locka fler besökare, öppna upp området för nya grupper och öka tryggheten i området. Möjligheten till utveckling av centralt belägen mark är även ett starkt enskilt intresse för fastighetsägaren, vilket är ett av alla intressen som ska vägas in i den sammantagna bedömningen.

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar de många yttranden som avstyrker planförslaget helt eller delvis, och som utifrån i huvudsak kulturmiljöargument hellre vill se kvarterets östra sida obebyggd. Förvaltningen bedömer dock att det är rimligt att privatägd kvartersmark i ett mycket centralt läge, som tidigare varit bebyggd och som redan idag har en omfattande byggrätt, bör kunna prövas för ny bebyggelse. De principiella förändringar som gjorts från samrådsförslaget, och de justeringar som nu gjorts sedan första granskning, visar att avvägningar gjorts för att anpassa förslaget till den riksintressanta kulturmiljön.

Fornlämningar

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar länsstyrelsens påpekande om att det kommer krävas en tillståndsprövning enligt kulturmiljölagen samt arkeologiska undersökningar innan genomförandet. Detta bedöms inte kräva någon förändring av detaljplanen. Informationen om tillståndsprövning vid markingrepp finns redan i planbeskrivningen tillsammans med en skrivning om att arkeologisk förundersökning/utgrävning tidigast kan göras efter att planen vunnit laga kraft.

Brygghuset

I likhet med länsstyrelsen, Uppsala pastorat, Upplandsmuseet och flera andra yttranden instämmer stadsbyggnadsförvaltningen att brygghuset i kvarterets inre har ett kulturhistoriskt värde. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer dock att byggnaden har genomgått så omfattande ombyggnationer att den förlorat en stor del av sitt tidigare värde. Kommunen har tidigare (2015) beviljat rivningslov för byggnaden. Stadsbyggnadsförvaltningen gör ingen annan bedömning i denna fråga än vid tidigare prövning av rivningslov eller vid detaljplaneprocessens tidigare skeden. Detaljplanen

medger fortsatt en ny byggnad på platsen för brygghuset vilket innebär att en detaljplanen inte hindrar en rivning. En fastighetsägare har dock rätt till pågående markanvändning, därmed finns det inget i detaljplanen som framtvingar en rivning. Rivningsfrågan prövas slutgiltigt genom lovprövning.

Anpassning av fasadskulör och tegelfasader

Det har inkommit synpunkter om fasadmaterial och regleringen av kulörer. SFV anser att tegelfasader inte är lämpligt inom planområdet. Fasadsmaterialet i byggnaderna mot Odinslund och närmast Villa Anna har ändrats så att fasaderna ska vara av ljus puts och sten. Möjligheten att ha tegel som fasadmaterial har tagits bort i syfte att de nya byggnaderna ska få ett tydligare släktskap med de omgivande äldre, profana byggnaderna. Det har gjorts genom att revidera utformningsbestämmelsen f_5 . Anpassning av fasadkulörer till befintlig bebyggelsemiljö ska beaktas i bygglovsprövningen oavsett om det finns någon planbestämmelse om kulör eller inte. I normalfallet behövs därför ingen reglering av anpassning av kulörer i detaljplan. I detta speciella läge vid Odinslund bedöms dock att det kan vara motiverat att komplettera planbestämmelse f_5 med formulering om färg och anpassning, i likhet med vad länsstyrelsen föreslår i sitt yttrande.

Kulturmiljöanalys, stenmur och bebyggelsevolym

Statens fastighetsverks (SFV) synpunkter om planhandlingarnas redovisning av den kulturhistoriska analysen av kvarterets sammanhang med kulturmiljön noteras. Avsnittet *Förslag till bebyggelse* i planbeskrivningen har utvecklats med en utförligare beskrivning från genomförd kulturmiljöanalys. Detta för att tydligare visa på konsekvenser och avvägningar. SFV:s synpunkt om bevarande av befintlig stenmur mot Odinslund är i linje med detaljplanens intentioner. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer dock att det är möjligt att utföra ombyggnader och återställning av muren utan att de kulturhistoriska och miljöskapande värdena försvinner. En planbestämmelse som skyddar muren bedöms inte vara befogat i detta fall.

I övrigt vad gäller byggnadsvolymernas storlek och placering har justeringar gjorts i enlighet med flera av SFV:s kommentarer, dock inte alla. Vad gäller plushöjder för befintlig angränsande bebyggelse som SFV efterfrågar kompletteras planbeskrivningens illustrerande sektioner med detta för att tydliggöra höjdförhållandena. Av höjderna och sektionerna framgår nu att byggnad 2 blir tydligt lägre än alla byggnader på Övre Slottsgatan, förutom Jontes stuga där nockhöjden för det nya gårdshuset är marginellt högre. Vidare framgår att även byggnad 3, närmast Villa Anna, blir tydligt lägre än både Akademihotellet och Villa Anna. SFV:s synpunkt att sänka antalet våningar till max tre tillgodoses inte vad gäller byggnad 3, och inte heller att justera takfotshöjden. Det kan dock betonas att detaljplanens bestämmelse om takvinkel medger 20-40 grader, vilket alltså inte utesluter ett brantare tak och därmed en lägre takfotshöjd.

Gällande Odinslund planerar Uppsala kommun en restaurering. Exakt utformning och vilka ytor som avsätts för vilka funktioner avgörs lämpligen i samband med detaljprojektering och bör inte låsas fast i en detaljplan. Användningen gata, som även motsvarar gällande detaljplans markanvändning, bedöms vara mest lämplig. En beskrivning av gatumarken mot Odinslund och illustrationsplan finns i planbeskrivningen. En mer detaljerad beskrivning än så finns inte i dagsläget.

Svenska kyrkan har yttrat sig både genom Uppsala pastorat och Kyrkokansliet, det noteras att yttrandena inte är samstämmiga där Uppsala pastorat är kritiska mot flera delar i förslaget och Kyrkokansliet är positiva till förslaget till detaljplan. Byggnaden

mot Odinslund som enligt Uppsala pastorat har en för horisontell gestaltning har till andra granskning blivit cirka 5 meter kortare vilket bidrar till att minska den horisontella upplevelsen. Samtidigt är de horisontella proportionerna en konsekvens av att byggrätten har sänkts från tre till två våningar, som ett sätt att tillmötesgå andra synpunkter kring anpassning till kulturmiljön.

Uppsalamuseets synpunkter om den föreslagna bebyggelsens påverkan på kulturmiljön noteras. Stadsbyggnadsförvaltningen instämmer i att området vid domkyrkan, Odinslund, slottet och Carlolina Rediviva utgör en mycket viktig kulturmiljö. Utifrån den kulturhistoriska förundersökningen och kulturmiljöanalysen kan det dock utläsas att bebyggelsemiljön är sammansatt av ett antal byggnader och offentliga rum från olika tider och med olika karaktär, vilket bidrar till områdets tidsdjup och historiska avläsbarhet. Två stycken, i sammanhanget, sentida byggnader är studentkåren vid Övre Slottsgatan-Åsgränd (1967) och Akademihotellet (1930) som är tydligt synliga från Odinslund. Nya bebyggelseinslag enligt detaljplanen kommer oundvikligt att påverka miljön, men att även 2000-talet får lämna ett bebyggelseavtryck i miljön bedöms inte per definition vara skadligt för kulturmiljön. Den mer öppna bebyggelsestrukturen jämfört med samrådsförslaget, samt att byggnad 1 både kortats och sänkts till andra granskning, innebär att delar av den äldre bebyggelsen på Övre Slottsgatan och stödmuren fortsatt kommer att vara synliga i vissa delar av Odinslund.

Allén som kulturmiljövärde och visuella samband

Vad gäller Uppsalamuseets synpunkter kring allén instämmer stadsbyggnadsförvaltningen i att den är mycket viktig för helhetsmiljön. Upplevelsen av alléns tydliga riktning bedöms dock inte påverkas negativt av att den återigen kantas av bebyggelse med liknande placeringsprinciper som på 1800-talet. Vad gäller visuella samband så hindrar just den månggradiga allén delvis, tillsammans med Classonska gården, en direkt visuell kontakt mellan domkyrkoområdet och Carolina Rediviva, speciellt under de grönskande årstiderna. Den föreslagna bebyggelsen kommer påverka vissa siktlinjer, främst i lägen nära den nya bebyggelsen. Påverkan på den visuella kontakten och orienteringen inom området bedöms dock inte vara av sådan omfattning att det utgör hinder för den föreslagna bebyggelsen.

Påverkan på Odinslund

Delar av synpunkterna från Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarna om byggnad 1 har beaktats genom att byggrätten för byggnad 1 har minskats och därmed blir mindre dominant. De uppdaterade illustrationerna till andra granskning visar även hur den övre våningens fönster kan vändas mot Odinslund och på så vis minska risken att området upplevs som en baksida. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer att detaljplanens föreslagna bebyggelse inte påverkar förståelsen och funktionen av Odinslund som stråk mellan domkyrkan och slottet. Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarnas synpunkter om gestaltning av byggnad 1 noteras. Gestaltningen som visas i illustrationsmaterialet är ett exempel på hur bebyggelse kan utformas. Det finns även andra uttryck som är möjliga inom ramen för detaljplanens bestämmelser. I planbeskrivningens har ett stycke lagts till som förklarar detta, samt med förtydligade bildtexter. Bebyggelsens exakta utformning och fönstersättning prövas i bygglovskedet i relation till planbestämmelserna. Illustrationerna visar dock fastighetsägarens intentioner och ungefär vad som kan förväntas vid genomförandet. Angående Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarnas kommentar om stenmuren närmast Odinslund så föreslås inget skydd för den i detaljplanen. Fastighetsägarens avsikt är dock att muren ska finnas kvar vilket framgår av illustrationsmaterialet. Ifall delar av

muren måste avlägsnas under genomförandet är den tänkt att återställas igen. Stadsbyggnadsförvaltningen noterar Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarnas kommentar om illustrationerna av stenpollare och gångväg i Odenslund. Illustrationerna ska dock inte läsas så detaljerat. Detaljutformning av Odenslund styrs inte av illustrationerna eller av detaljplanens bestämmelser, utan avgörs i detaljprojektering för Odenslund.

Allmänhetens tillträde till kvarteret Ubbo

Synpunkterna från Öfre Slotts Byråd om bland annat allmänhetens tillträde, bebyggelsens omfattning, rivning av brygghuset med mera noteras. Vad gäller allmänhetens tillträde till Odenslund så är den oförändrad till följd av detaljplanen. Planområdets delar inom kvartersmark är inte en del av den allmänna platsen Odenslund, även om delar av kvartersmarken idag kan upplevas som allmän. Att fastighetsägaren har låtit bli att avgränsa sin tomt och att allmänheten har getts tillträde dit gör inte området till allmän plats. Vad gäller bebyggelsens omfattning och rivning av brygghuset, se ovan. Synpunkterna om gården bakom restaurang Williams och trapporna förefaller handla om anläggningar på de privatägda fastigheterna som inte detaljplanen reglerar i detalj, synpunkten hänvisas därför till berörd fastighetsägare. Öfre Slotts Byråds idé om att rusta upp den gamla muren och att delar av markparkeringen ska tas bort stämmer med detaljplanens intentioner. Däremot föreslås inte idéerna om att avstå bebyggelsen för att istället utveckla kvartersmarken till en sammanhängande allmän park tillgodoses.

Påverkan på riksintresse för kulturmiljö

Stadsbyggnadsförvaltningen håller inte med om Kulturnämndens bedömning att detaljplanen så som den såg ut vid första granskning skulle innebära en påtaglig skada på kulturarvet i Uppsalas kulturhistoriskt värdefulla centrala delar. Till följd av de många synpunkterna från remissinstanser, sakägare och allmänhet har dock bebyggelseförslaget justerats nu till andra granskning för att minska påverkan på närmiljön och berörda kulturvärden. Vad gäller synpunkterna om byggnadernas gestaltning så är det något som slutligt prövas i ett bygglov. Detaljplanen tar i första hand ställning till markanvändning, bebyggelsens omfattning och placering och vissa andra aspekter. Illustrationerna i planbeskrivningen visar ett möjligt sätt att nyttja planen, men inte det enda. Trots de synpunkter som kommit in bedömer stadsbyggnadsförvaltningen att ny bebyggelse kan tillföras inom kvarteret Ubbo, dock med den minskade bebyggelsevolym för byggnad 1 som föreslås till andra granskning. I de justeringar som har gjorts från samrådsförslaget har de estetiska, sociala och kulturhistoriska värdena varit tunga argument för de förändringar som gjorts.

Svenska byggnadsvårdsföreningens synpunkter under den första granskningen noteras. Stadsbyggnadsförvaltningen har i detaljplaneförslaget gjort avvägningar mellan allmänna och enskilda intressen, och mellan olika allmänna intressen. Odenslunds kulturmiljövärden, bland annat allén, siktlinje mot slottet och kultur- och bebyggelsemiljön i övrigt har analyserats och beaktats i denna bedömning, och bedömningen är att bebyggelse kan prövas på platsen efter den minskning av byggnad 1 som föreslås nu till andra granskning. Det förslag som presenteras i den andra granskningen är anpassat och illustreras med en gestaltning som bedöms kunna fungera väl på platsen, även om detaljerna i gestaltningen prövas i efterföljande bygglov. Stadsbyggnadsförvaltningen delar inte Svenska byggnadsvårdsföreningens uppfattning att detaljplanen innebär påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljövärden, speciellt inte nu när exploateringen har minskats i enlighet med

bland annat länsstyrelsens synpunkter. Det bedöms inte heller vara oförenligt med lagstiftningen att medge ny bebyggelse där brygghuset står idag.

Arkitekttävling

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar kulturnämndens idé om en arkitekttävling i linje med Uppsalas arkitekturpolicy och att brygghusets bevarande då skulle vara en förutsättning. Detaljplanens arkitekturunderlag har haft stöd i *Programmet för Odinslund*, som påbörjades 2003 och beslutades av Byggnadsnämnden 2006. Sedan dess har arkitekturförslaget förändras under detaljplaneprocessen och anpassats till platsens kulturmiljövärden. Vanligtvis används en arkitekttävling som verktyg för att få en god genomlysning av ett projekt med ofta oväntade och nya perspektiv, eller som underlag i debatt och dialog med beslutsfattare och medborgare. Arbetet med kvarteret Ubbo har pågått under många år och flera olika alternativ har studerats under den tiden. Detta gör att Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer att en arkitekturtävling inte är nödvändig för att komma vidare i detaljplaneläggningen. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer att det bebyggelseunderlag som tagits fram är fullt tillräckligt för att pröva markens lämplighet för den föreslagna bebyggelsen. Kommunen kan inte med planbestämmelser reglera att en arkitekttävling ska genomföras på en privat fastighetsägares mark. Detta hindrar dock inte att fastighetsägaren arbetar vidare med utformningsfrågor inför bygglovsprövningen.

Ersättande av gårdsbebyggelse

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar Föreningen Vårda Uppsalas kommentar om att de inte har principiella invändningar mot komplettering med ny bebyggelse men att de motsätter sig rivningar på gården. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer att brygghuset har genomgått så omfattande ombyggnader att den förlorat en stor del av sitt tidigare värde. Kommunen har tidigare (2015) beviljat rivningslov för byggnaden och Stadsbyggnadsförvaltningen gör ingen annan bedömning i denna fråga än vid tidigare prövning. Brygghuset planeras även i andra granskning ersättas efter att rivning prövats. Några andra gårdshus föreslås inte ersättas.

Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer att detaljplaneprogrammet från 2006 har varit ett tillräckligt stöd under planprocessen och att det inte finns några skäl att ta fram ett nytt detaljplaneprogram med arkitekttävling. Se svar ovan till Kulturnämnden.

Gestaltningsspörsmål och arkitektur

Yttrandet från Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråd noteras och att de anser att bebyggelse i någon form skulle kunna tillåtas i området. De motsätter sig dock modern bebyggelse som ändrar karaktären i området. Detta kan delvis anses ha tillgodosetts genom förändringen av planförslagets gestaltning från en modern uppglasad byggnad i samrådet till en mer traditionellt utformad bebyggelse med sadeltak och avgränsade fönsterpartier nu vid andra granskning. Arkitektonisk stil är inte reglerad i detaljplanen utan den exakta utformningen prövas i samband med bygglov. Synpunkten om att den bevarade eken ska vara synlig från hela stråket tillgodoses inte, i så fall skulle ingen bebyggelse kunna ligga längs den östra kvartersgränsen. I förslaget till andra granskning kommer dock eken vara synlig från Odinslund mellan byggnaderna.

Utvecklingspartiet demokraternas kommentar om att kvarteret Ubbo kan utvecklas till en destination noteras, det noteras även att de motsätter sig den illustrerade bebyggelsens stil och vill se ett annat förslag som förhåller sig bättre till kommunens arkitekturpolicy. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer att de avvägningar som gjorts mellan olika intressen nu har landat i ett väl avvägt planförslag vad gäller

markanvändning, bebyggelsevolym, utformningsbestämmelser och illustrationer. Illustrationer med sadeltak och avgränsade fönsterpartier kan sägas relatera både till modern och traditionell bebyggelse. Exakt utformning av bebyggelsen prövas dock i efterföljande bygglovsprövning och de illustrationer som visas i planbeskrivningen är ett av flera möjliga gestaltningskoncept som kan rymmas inom detaljplanen.

Framtida Odinslund

Synpunkterna från Magnolia för kreativ utveckling AB angående Odinslund och sammanhangen med närliggande områden noteras. Från kommunens sida planeras en restaurering av Odinslund de kommande åren vilket kommer lyfta fram platsens roll och funktion. Stråkets koppling mot slottet och närliggande cykelinfrastruktur är inte en fråga för aktuell detaljplan, men kommer att skickas vidare till ansvariga för Odinslunds restaurering samt till enheten för trafik och samhälle på Uppsala kommun.

Naturmiljö och park

Länsstyrelsen anser att kommunen ytterligare kan förtydliga hur trädmiljön inom planområdet kommer att påverkas. Med tanke på att det finns rödlistade arter och grova träd anser de att kommunen, innan planen antas, behöver beskriva trädmiljön i planområdet på ett tydligare sätt, vilka konsekvenser planens genomförande har på denna, och utreda behovet av anpassningar. Rödlisade arter som nämns i yttrandet är ask, alm och almrostöra.

Länsstyrelsen vill påminna om att arbete i nära anslutning till alléträd kan vara förbjudet om det finns risk för att biotopen skadas. Konsekvenserna av anläggningstekniska behov behöver därför utredas inom ramen för detaljplanarbetet, liksom behovet av dispensprövning. De anser även att det ska framgå i planhandlingarna i vilken omfattning biotopskyddade alléträd påverkas av planens genomförande och vilka skyddsåtgärder som är nödvändiga. Länsstyrelsen anser att eventuell dispensprövning ska inväntas innan detaljplanen antas, så att nödvändiga anpassningar från ett sådant beslut kan göras i planen. De påpekar att eventuella särskilt skyddsvärda träd och rödlistade träd samt träd med förekomst av rödlistade arter, i första hand ska bevaras eftersom de är av betydelse för den biologiska mångfalden.

Statens fastighetshetsverk (SFV) anser även att det är viktigt att kvarteret och fastigheten även fortsättningsvis präglas av grönska. De anser att bevarandet av eken inte säkerställs på ett tydligt sätt. SFV menar att eftersom eken är beroende av det markvatten som strömmar under och intill trädet, har inte tillräckligt skyddsavstånd tillämpats vid placeringen av tillkommande byggnader. Därför anser de att den del av källaren/garaget som ligger närmast eken inte bör tillåtas. SFV menar att fem meter från kronans dropplinje bör hållas fritt. De saknar en analys av ekens behov och förutsättningar att kunna leva efter exploatering. De tycker även att planbestämmelsen a_1 behöver redovisas som en större yta, och inbegripa hela trädets krona. Vidare anser de att förlängningen av byggnad 2 mot söder i källarplan bör utgå då den förhindrar att träd kan planteras eller behållas i hörnet mot angränsande fastighet. SFV anser generellt att underliggande källare inte bör tillåtas för att skydda trädens rotsystem.

Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarna anser att källarvåningen riskerar att förstöra rotsystemet för alléträden i Odinslund.

Uppsala Pensionärföreningars Samarbetsråd beklagar att träd och grönska har minskat i området. De anser att en ny planering kan komma till stånd för området. De anser att

kvarteret Ubbo ska ha en grön parkkaraktär, som resten av Odinslund haft i 140 år. Träd behövs för att rena luften.

Öfre Slotts Byaråd anser att Odinslund måste fredas från ingrepp som begränsar allmänhetens tillträde, då de inte anser att det är vanlig tomtmark. De föreslår en landskapsarkitekttävling med uppdrag att bevara en sammanhängande grön park.

Utvecklingspartiet demokraterna anser att eken i kvarteret behöver få en mer tydlig funktion i utformningen.

Drygt 20 *privatpersoner* anser att det är viktigt att bevara och utveckla den gröna miljön i kvarteret. Nedan följer några av kommentarerna:

”Värna om grön- och parkytor istället för att bygga fler kommersiella byggnader. Finns inget behov.”

”Området bör absolut inte bebyggas utan istället bli en trevlig park med träd, planteringar och bra sittplatser.”

”Lämpligare hade varit att kommunen löser ut marken av stiftelsen och anlägger en park, till glädje både för Uppsalabor och turister. Varför inte med exempelvis en skulpturpark där tillfälliga skulpturutställningar skulle kunna visas?”

”Ju större Uppsala blir, desto mer värdefullt blir ett ”central park” som en grön, fräsch oas för invånare och turister.”

”Att bygga bort fler grönområden i staden kommer bara göra Uppsala ännu varmare om sommaren. Med tanke på klimatförändringarna borde vi snarare göra mer för att plantera träd och anlägga nya grönområden.”

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Planbeskrivningens avsnitt om park och natur har kompletterats vad gäller trädmiljön, grova träd, rödlistade arter och de konsekvenser detaljplanens genomförande innebär. Enligt fastighetsägarens trädvårdsplan finns en alm på fastigheten och den är i form av rotskott som inte bedöms ha någon framtid eller något värde som träd. Vidare finns en ask intill nordvästra hörnet av bostadshuset på gården. Trädet skyddas inte i planen, men fastighetsägarens avsikt är att bevara den och bostadshuset är avsedd att bevaras. Asken kommer dock påverkas av byggnationen av byggnad 3, som planeras ske cirka 5 meter ifrån trädstammen. Ytterligare en ask finns på fastigheten Fjärdingen 20:2 i angränsning till planområdet, den bedöms inte påverkas av detaljplanen. Vad gäller den rödlistade arten almrostöra gjordes observationer av denna år 2013 på levande almar i planområdets östra del. Dessa almar har dött, troligen till följd av almsjuka, och har fällts. Populationen av almrostöra har därmed inte längre något levande värdträd.

Det noteras att länsstyrelsen uppmärksammar biotopskyddet och de regler som gäller för alléträd. Även Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarna uppmärksammar risker för påverkan på allén. Planbeskrivningen berör detta samt redovisar att allén som sådan ska bevaras och utvecklas. Planbeskrivningen har dock till andra granskning förtydligats avseende alléträd och biotopskydd. Byggnad 1 nära alléträden är planerad att genomföras med spont för att minimera schaktslänter och undvika eller minska påverkan på träden och dess rötter. För de två alléträd som står närmast den planerade bebyggelsen har en rotkartering gjorts. Rotkarteringen har inte hittat tjocka rötter där källaren kommer att byggas och bedömer att trädens vitalitet inte kommer att påverkas av byggnation. Inga rötterna som hittades var större än 3 centimeter i

diameter. Dispensansökan för biotopskyddet behöver därför inte tas fram under planprocessen. En trädinventering för Odinslund föreslår att de två träden fälls och ersätts eftersom de bedöms vara i dåligt skick. Parallellt med detaljplanarbetet har en trädinventering gjorts i samband med kommunens planer för restaurering av Odinslund. Inventeringen föreslår att de två träden fälls och ersätts eftersom de bedöms vara i dåligt skick. Om avverkning av träden blir aktuella kommer dispens från biotopskydd att göras inom det kommunala projektet för upprustning av Odinslund. Planbeskrivningen uppdateras med detta.

Statens fastighetsverks synpunkter om trädmiljön och förslag till ytterligare skyddande reglering noteras. Fastighetsägaren har låtit ta fram ett underlag som beskriver den stora ekens möjligheter att bevaras utifrån bebyggelsens avstånd till rötter och grundvattenpåverkan. Stadsbyggnadsförvaltningen ser ingen anledning att ifrågasätta bedömningen. Utbredningen av området för bestämmelsen a_1 om utökad lovplikt för större beskärning och fällning av träd bedöms vara tillräckligt. Däremot har det identifierats att den stora eken, utöver den utökade lovplikten, även behöver en vegetationsbestämmelse n_4 som anger att träd med en viss stamdiameter inte får fällas, men att träd efter lovprövning dock kan få fällas om trädet utgör risk för liv eller egendom. Även bestämmelsen a_1 föreslås kompletteras med att lov för fällning endast ges vid risk för liv eller egendom. Statens fastighetsverk har en synpunkt angående källare söder om byggnad 2. Källare söder om byggnad 2 har dock inte varit aktuellt i varken samråd eller första granskning. Det kan istället förstås som att det är tidigare föreslagen källare söder om byggnad 1 mot Odinslund som avses. Möjligheten till källare i förlängningen söder om byggnad 1, som angränsar till fastigheten Fjärdingen 20:2, föreslås utgå nu till andra granskning.

Synpunkterna från Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråd om vikten av träd och grönska noteras. Stadsbyggnadsförvaltningen håller med om detta och tyvärr har flera träd, framförallt almar dött de senaste åren. Det kan betonas att utöver bevarandet av den stora eken föreslås gårdsmiljön i östra delen av planområdet ges planbestämmelse n_1 med betydelsen att "Marken är avsedd för träd, planteringar och utevistelse. Parkering av bilar är inte tillåtet." Detta i syfte att utveckla gårdsmiljön till en grönskande vistelseyta som delvis kommer vara synlig från omgivningen.

Öfre Slotts Byråds uppfattning om att allmänhetens tillträde till området måste fredas och att en landskapsarkitektävling bör ordnas för parken noteras. Allmänheten har idag ingen juridiskt säkrad rätt till den privatägda kvartersmarken inom kvarteret Ubbo. Detaljplanen föreslår inga markreservat för allmänhetens tillträde på den privatägda marken utan det är upp till fastighetsägaren att avgöra om allmänheten ska ha fortsatt tillträde till kvartersmarken eller inte. Det förslag som kommit från privatpersoner om att kommunen ska lösa in delar av den privata kvartersmarken och göra den till allmän park är något som varken bedöms vara genomförbart eller en lämplig avvägning mellan berörda intressen. Det ryms heller inte inom det beslutade uppdraget eller inriktningen för detaljplanens innehåll.

Utvecklingspartiet demokraternas idé om att den stora eken ska ges en mer tydlig funktion utvecklas inte mer konkret. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer att trädets funktion i sig som ett stort grönskande träd i en gårdsmiljö är en tillräcklig funktion i och med de mervärden det bidrar med till omgivningen.

Trafik och parkering

Upplands Lokaltrafik (Region Uppsala) hänvisar till sitt samrådsyttrande där de framförde att de ser positivt på planförslaget. De menar att det finns goda kollektivtrafikförbindelser, och vill uppmana till att hålla parkeringstalen nere.

Statens fastighetsverk saknar en beskrivning och bild av hur gatan längs Odinslund kommer att utformas, och anser att den även fortsättningsvis bör vara en gång- och cykelväg med undantag för att nå parkeringar för rörelsehindrade. De anser att den inte bör planläggas som gata, eftersom det kan leda till att parkeringar anläggs i framtiden, utan istället bör planläggas som park, förutom den del som ansluter till fastighetens angöringsplatser för rörelsehindrade.

Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarna anser att en utökad användning av kvarteret Ubbo kommer att ställa krav på hållbara långsiktiga lösningar av trafiksituationen. De menar att olycksrisker vid främst korsningen Åsgränd och Övre Slottsgård bör beaktas och genomfartstrafik inte ska tillåtas på Övre Slottsgatan.

Magnolia för kreativ utveckling AB anser att gång- och cykelstrukturen är felkonstruerad, och att det bland annat är svårt att ta sig över till kulturstråket från slottet.

En *privatperson* anser att området med trappor och ramper där Odinslund möter Övre Slottsgatan är felkonstruerad och gör det svårt för personer med barnvagn eller rollator. En annan *privatperson* menar att hela trafiksituationen bör ses över och att man inte bör tillåta genomfartstrafik på Övre Slottsgatan, åtminstone inte nattetid.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Det noteras att *Upplands Lokaltrafik (Region Uppsala)* ställer sig positiva till planförslaget och till möjligheterna till kollektivtrafikförsörjning. Angående uppmaningen att hålla parkeringstalen nere: i nuvarande förslag är det inte längre möjligt att använda de nytillkomna byggnaderna för parkering. Syftet är att minska biltrafiken i området. Gällande *Statens fastighetsverks* synpunkter om Odinslund så planerar Uppsala kommun en restaurering av området. Exakt utformning och vilka ytor som avsätts för vilka funktioner avgörs lämpligen i samband med detaljprojektering och bör inte låsas fast i en detaljplan. Användningen gata, som även motsvarar gällande detaljplans markanvändning, bedöms vara mest lämplig. En beskrivning av gatemarken mot Odinslund och illustrationsplan finns i planbeskrivningen. En mer detaljerad beskrivning än så finns inte i dagsläget.

Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarnas och *privatpersoners* synpunkter angående trafiksituationen i närområdet noteras. Parkering har tagits bort från byggnaden närmast Villa Anna, och det är inte längre möjligt att använda de nytillkomna byggnaderna för parkering. Det i syfte är att minska biltrafiken i området. I detaljplanen eller dess underlag föreslås inga åtgärder vad gäller reglering för korsningar eller genomfartstrafik till följd av den tillkommande bebyggelsen. Detaljplanens bestämmelser hindrar dock inte att eventuella regleringar och anpassningar genomförs i framtiden utifrån vad förutsättningarna kräver. Önskemålen om att se över trafikstrukturen i hela området är en större fråga som skickas vidare till enheten för trafik och samhälle på Uppsala kommun.

Magnolia för kreativ utveckling AB lyfter fram brister i gång- och cykelnätet i stråket mellan kulturstråket och slottet, och en *privatperson* har synpunkter på utformningen av kv. Ubbos spets mot Carolina Rediviva. Dessa områden ligger utanför detaljplanen

och regleras därför inte. Synpunkterna kommer dock skickas vidare till de delar av Uppsala kommun som arbetar med restaureringen av Odinslund samt till enheten för trafik och samhälle på Uppsala kommun.

Vattenmiljö, grundvatten

Länsstyrelsen noterar att det har tagits fram en riskutredning angående påverkan på grundvattnet och skyddsåtgärder, och att avsnitt om ökad spridning av föroreningar genom pålning och spontning samt dagvattenhantering har förtydligats och uppdaterats. Länsstyrelsens anser dock att det vore positivt om kommunen redogjorde tydligare för de konsekvenser som det innebär att lämna parkeringsytor som det är idag, jämfört med att ha parkeringsplatser på hårdgjorda ytor, vilket Länsstyrelsen anser är en förbättring. Länsstyrelsen anser även att det innebär en förbättring att dagvattenhanteringen från befintlig bebyggelse i kvarteret. Vidare framhålls att spontning är problematiskt under byggtiden och kan utgöra problem efter byggtiden om den lämnas kvar i marken, eftersom de snabbare kan sprida föroreningar ner till grundvattnet. Länsstyrelsen påpekar dock att denna fråga kommer att följas upp i en kommande prövning från vattenskyddsföreskrifterna. Länsstyrelsen saknar en beskrivning av vad som händer vid ett olyckstillfälle och särskilt vad som gäller vid brandtillbud, och anser att det bör redovisas en lösning för möjlig sanering vid sådana händelser. Länsstyrelsen vill även framföra att kommunen behöver ta ett större grepp kring dagvattenfrågan, då det inte går att släppa ut allt som kommer från staden till Fyrisån. Samtidigt är de medvetna om att det är svårt att både hindra infiltration av föroreningar, samtidigt som naturlig infiltration bör ske, och att inte släppa dagvattenföroreningar till Fyrisån.

Miljö- och hälsoskydds nämnden anser att de synpunkter som de framförde i samrådet har bemötts, och instämmer i bedömningen att inget förorenat dagvatten ska infiltrera inom planområdet. De understryker vikten av dagvattenmagasin och att trafikerade ytor anläggs med bottentätning.

Uppsala Vatten och Avfall AB motsätter sig byggnation inom området eftersom det är lokaliserat inom extrem känslig zon för dricksvattentäkten. De påpekar att byggnation inom extremt känsliga zoner bidrar till att kumulativa effekten ökar med avseende på föroreningsrisker och minskad grundvattenbildning. De menar att byggande i denna typ av zon riskerar ge upphov till stora eller katastrofala konsekvenser med stora risker som följd, exempelvis att gränsvärdet för miljö kvalitetsnormerna överskrids lokalt i grundvattnet och att överskridandet är irreversibelt.

Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråd påpekar att analyser har funnit metaller över nivåer för känslig markanvändning (KM), vilket innebär att en del av fyllningen som är förorenad måste schaktas bort och deponeras. De menar att det i vissa fall kan krävas pålning och spontning vid nybyggnationer, och att detta riskerar sättningar och vibrationsskador på omgivande äldre fasader. Samarbetsrådet menar att detta bör utredas i förväg.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar länsstyrelsens kommentarer avseende grundvatten och dagvatten. Planbeskrivningen kompletteras med en tydligare beskrivning av skillnaden mellan dagens situation och planerad markanvändning och lösningarna för dagvattenhantering. Vad gäller spontning och risker för spridningar av

föreningar till grundvattnet instämmer stadsbyggnadsförvaltningen att detta är frågor som följs upp i kommande prövning i förhållande till vattenskyddsföreskrifterna.

Vid olyckstillfällen, och framförallt vid brand och det släckvatten som det innebär, finns en planerad teknisk lösning som innebär att de nya byggnadernas källare utformas tät och utan golvbrunnar till det allmänna dagvattennätet. Källaren blir då ett magasin för släckvatten som i efterhand kan pumpas ut och transporteras bort, detta beskrivs i planbeskrivningen och i PM Riskanalys med avseende på grundvattnet (Bjerking 2019-05-24, rev. 2022-04-29). I de fall källarens volym inte skulle räcka till leds vattnet till dagvattensystemet och inte till omgivande mark. Detaljplanen styr vissa av dessa aspekter, men inte den exakta tekniska lösningen som behöver projekteras och eventuellt omfattas av ett kontrollprogram. Stadsbyggnadsförvaltningen noterar länsstyrelsens kommentar om att ett större grepp behöver tas kring dagvattenfrågan och att Fyrisån inte kan ta emot allt dagvatten från staden.

Stadsbyggnadsförvaltningen håller mer om att det behövs en helhetssyn av dagvattenfrågan. Frågan hänvisas till kommunens arbete med revideringen av *Lokal åtgärdsprogram Fyrisån* och sin *Dagvattenplan*

Uppsala Vatten och Avfalls inställning till detaljplanen noteras och stadsbyggnadsförvaltningen instämmer i problembeskrivningen vad gäller byggnation inom extremt känsliga zoner för dricksvattentäkten. Utifrån de utredningar som tagits fram, Dagvattenutredning (Bjerking 2017-10-31, rev. 2022-10-31) samt PM Riskanalys med avseende på grundvattnet (Bjerking 2019-05-24, rev. 2022-04-29), bedömer stadsbyggnadsförvaltningen att detaljplanen är genomförbar sett till risker för påverkan på grundvattnet. I dagsläget finns markparkering där vatten delvis infiltrerar, efter genomförandet av detaljplanen kommer dagvatten från potentiellt förorenade ytor att fördröjas och ledas vidare i det allmänna dagvattennätet. Detaljplanens genomförande kan därmed, utifrån vissa aspekter leda till en förbättrad situation från grundvattensynpunkt. Under genomförandet kommer risker för påverkan på grundvattnet hanteras i en dispens från vattenskyddsföreskrifterna där åtgärder och krav kan preciseras utifrån avsedd produktionsmetod. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer att riskerna för grundvattnet har utretts, bedömts och vägts in i detaljplanen på ett korrekt sätt. Detaljplanen har bestämmelser som syftar till att skydda just grundvattnet, reglering som gällande detaljplan saknar. Revidering har gjorts så att även byggnad 3 omfattas av planbestämmelse med beteckning b_5 , vilket innebär att släckvatten ska uppsamlas och avledas i täta system och att uppsamlingszonen ska sträcka sig 2,0 meter ut från byggnad och ansluta mot sockel med tät skarv. Vid första granskningen gällde bara planbestämmelserna b_3 och b_4 på byggnad 3, men stadsbyggnadsförvaltningen anser att även b_5 borde gälla där.

Gällande Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråds synpunkt om att utreda risk för sättningar vid schaktningsarbeten, spontning eller pålning instämmer stadsbyggnadsförvaltningen i att det är en viktig fråga. Enligt PM geoteknik (Bjerking 2020-10-15) finns risk för sättningar i grus och sandjordar vilket ska tas på största allvar. PM geoteknik anger att kompletterande undersökningar bör utföras för att kunna bedöma förväntade sättningar. Typ av schaktning och pålning samt val av konstruktionsmetod i övrigt är något som bäst hanteras i framtida projekteringskede varför fördjupade undersökningar om sättningar lämpligast utförs i samband med detta.

Hälsa och säkerhet: markmiljö och radon

Länsstyrelsen noterar att kommunen har belyst riskerna vad gäller ökad spridning av föroreningar genom pålning och spontning, och att det finns en planbestämmelse kring sanering innan byggnation. Länsstyrelsen har inget mer att tillägga gällande förorenad mark.

Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråd påpekar att analyser i planområdet har visat ställvisa nivåer för metaller som bly, zink och koppar i det övre marklagret, över vad Naturvårdsverket godtar för känslig markanvändning (KM), vilket de anser är det krav som i detta fall bör användas för riskbedömningen. Detta innebär att en del av fyllningen som är förorenad måste schaktas bort och deponeras. Vidare anser de att radonrisken för nya fastigheter ska beaktas då grundvattenytan ligger lågt. Samarbetsrådet anser därför att fastigheterna bör byggas radonsäkert, och behandlas som att den ligger inom inre skyddsområde för Uppsalas vattentäkter.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Vad gäller Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråds synpunkt om att riktvärden för känslig markanvändning (KM) ska tillämpas bedömer stadsbyggnadsförvaltningen att lämpligt riktvärde avgörs i samråd med tillsynsmyndigheten i samband med det avhjälpande av markföroreningar som är ett villkor för startbesked. Känslig markanvändning (KM) brukar vanligen anses vara bostäder, skolor, förskolor, parker och liknande, mindre känslig markanvändning (MKM) brukar anges som kontor och industri. Förslaget till detaljplan föreslår ingen bostadsanvändning utan endast centrumändamål och tillfällig vistelse. Gällande radonsäkert byggande innehåller detaljplanen bestämmelsen b_3 för den tillkommande bebyggelsen vilket innebär att grundläggning ska utföras täta för att undvika problem med höga radonhalter i inomhusmiljön.

Hälsa och säkerhet: brandskydd

Räddningsnämnden – Uppsala brandförsvaret påpekar att det inte framgår i handlingarna hur det släckvatten som tar sig till dagvattennätet ska tas om hand. De ser med fördel en passiv lösning som inte innefattar någon aktiv handling från brandförsvaret i samband med brand.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Räddningstjänstens kommentar om släckvatten som tar sig till dagvattennätet noteras. Avsikten är att släckvatten inte ska ledas till dagvattennätet, utan att det samlas upp i källaren och uppsamlingszonerna och sedan pumpas ut därifrån och körs till rening. Om det blir mer släckvatten än vad källaren och uppsamlingszonerna är dimensionerade för kan det dock inte uteslutas att mindre mängder leds vidare till det allmänna dagvattensystemet. I så fall kommer det vattnet som når ledningarna nå Fyrisån om ingen ytterligare rening finns nedströms.

Teknisk försörjning: ledningar och avfallshantering

Vattenfall AB Heat Sweden meddelar att den planerade bebyggelsen kan anslutas till fjärrvärmenätet, och att anslutningsavgiften fastställs vid offerttiden. Befintliga ledningar måste hållas tillgängliga för Vattenfall AB Heat Sverige. Utsättning av

befintliga fjärrvärmeledningar ska begäras innan eventuella arbeten sätts igång. Eventuell flyttning/deponering av befintliga fjärrvärmeledningar bekostas av byggherren eller regleras via markavtal med Uppsala kommun.

Vattenfall Eldistribution AB meddelar att de inom närområdet och inom aktuellt planområde har elnätansläggningar bestående av 12 kV markkabel, 0,4 kV markkabel, 0,4 kV kabelskåp. De meddelar att den tillkommande bebyggelsen inom planområdet kommer att kunna anslutas till befintlig nätstation väster om planområdet. De informerar om att eventuell flytt/förändringar av befintliga elnätansläggningar utförs av Vattenfall Eldistribution, men bekostas av exploatören. Vid eventuella schaktningsarbeten skall kabelutsättning begäras. Vid ny infart till fastigheten ska befintlig markkabel förläggas i rör, som bekostas av exploatören. Befintliga elanläggningar måste hållas tillgängliga under alla skeden av plangenomförandet. Vattenfall Eldistribution påpekar att anläggningar inte får uppföras invid eller över elnätanläggning tillhörande Vattenfall Eldistribution, så att gällande säkerhetsavstånd inte hålls.

Uppsala Vatten och Avfall AB (UVAB) ställer sig tveksamma till att större transporter kan ta sig in via Övre Slottsgatan och vidare till fastigheten, i och med att all avfallshämtning från befintliga och nya verksamheter planeras ske vid det nya sophuset vid Åsgränd. Vidare anser de att det inte är lämpligt att fortsätta med den befintliga avfallshanteringen för Villa Anna, som betyder att backrörelser behöver ske. Detta är ett stort riskmoment som dessutom förstärks med ett troligt ökat antal människor på platsen. UVAB anser att åtgärder behöver ses över för att minimera riskerna vid eventuella nya planerade gångstråk.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Informationen från Vattenfall AB Heat Sweden och Vattenfall Eldistribution AB noteras. Informationen innebär inte att några förändringar behöver göras i detaljplanen, men då det är relevant information till genomförandet skickas informationen vidare till exploatören.

Angående Uppsala Vatten och Avfall AB:s kommentar om större transporter på den övre gårdsnivån ser stadsbyggnadsförvaltningen ingen motsättning mellan transporter genom gården och funktionen för sophuset närmast Åsgränd. När det gäller avfallshanteringen för Villa Anna håller stadsbyggnadsförvaltningen med om att backrörelser inte är önskvärt. Villa Anna ligger dock på en självständig fastighet som inte ingår i detaljplanen och det bedöms inte finnas tillräckliga skäl att med detaljplan som verktyg tvinga fram en annan lösning för Villa Anna jämfört med idag.

Fornlämningar

Länsstyrelsen påpekar att det kommer att krävas tillståndsprövning enligt kulturmiljölagen för markarbeten och för att bebygga platsen. Det kommer även att krävas arkeologisk undersökning och förundersökning av fornlämningen efter att detaljplanen vunnit laga kraft.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Informationen från länsstyrelsen angående tillståndsprövning noteras. Information med samma innebörd finns sedan tidigare i planbeskrivningen.

Tillgänglighet

Funktionsrådet Uppsala kommun anser att Uppsala kommun bör genomföra en komplett utvärdering av personer med funktionsnedsättnings tillgänglighet utifrån kommunens *Handlingsplan för full delaktighet för personer med funktionsnedsättning*. De vill även påminna om att handlingsplanen fastställer att det ska göras en konsekvensanalys kring tillgänglighet och delaktighet i samhället för personer med funktionsnedsättning inför politiska beslut. De anser att en sådan konsekvensanalys bör göras innan detaljplanen antas, för att på så vis utgå från universell design som är tillgänglig för alla från början, i stället för att behöva anpassa stadsmiljön i efterhand.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Förvaltningen anser inte att det behövs en utvärdering om tillgänglighet utifrån *Handlingsplan för full delaktighet för personer med funktionsnedsättning* inom detaljplaneprocessen för denna plan. I detaljplaneskedet är det lämpligt att en beskrivning och analys av tillgänglighetsfrågor omfattar platsens förutsättningar och i övrigt sådant som regleras i en detaljplan. För detta bedöms planbeskrivningens avsnitt om trafik och tillgänglighet, samt tillgänglighetsrubriken under avsnittet konsekvenser, vara tillräckligt. Nu till andra granskning har dock avsnittet om tillgänglighet i planbeskrivningens konsekvensavsnitt utvecklats vad gäller personer med funktionsnedsättning. Specifik utformning av tomter och byggnader hanteras i framtida bygglovhantering där Boverkets byggregler kring tillgänglighet beaktas.

Formalia

Lantmäteriet påpekar att planbestämmelsen f_7 verkar saknas i uppräknings av planbestämmelser i planbeskrivningen sida 38.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Synpunkten noteras och bestämmelse f_7 läggs till i planbeskrivningens uppräknings med motiveringar.

Bilaga

Länsstyrelsens yttrande

Stadsbyggnadsförvaltningen

Johan Nilsson
planchef

Carlos Ruiz-Alejos
planarkitekt

Översikt över inkomna samråds- och granskningsyttranden

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Granskning
Myndighet		
Kommunala lantmäterimyndigheten	2018-12-20	2021-06-30
Länsstyrelsen	2019-02-15	2021-06-06
Sakägare och boende inom och utanför planområdet (enligt fastighetsförteckningen)		
Brf Slottsgårdarna	2019-01-04	2021-06-28
Trossamfundet Svenska kyrkan (Ärkebiskopsgården)	2019-01-02	2021-07-01
Uppsala pastorat, Svenska kyrkan	2019-01-07	2021-07-02
Helga trefaldighets församling (gemensamt yttrande med Uppsala Pastorat)		
Uppsala Domkyrkoförsamling (gemensamt yttrande med Uppsala Pastorat)		
Statens fastighetsverk	2019-01-07	2021-07-19
Villa Anna (hyresgäst)	2019-01-02	
Miab förvaltning (gemensamt yttrande med Villa Anna)		
Kungliga Vetenskapssamhället (hyresgäst)	2019-01-02	
Kommunala nämnder, förvaltningar med flera		
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	2019-02-19	2021-08-24
Räddningsnämnden – Uppsala brandförsvaret	2018-12-18	2021-06-24
Kulturnämnden		2021-08-26
Intresseföreningar och sammanslutningar		
Föreningen Vårda Uppsala	2019-01-07	2021-07-06
Uppsala Handelskammare	2018-12-11	

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Granskning
Hysesgästföreningen	2018-11-26	2021-06-28
Uppsala Pensionärsföreningars samarbetsråd	2019-01-07	2021-07-06
Magnolia – För kreativ utveckling AB		2021-07-06
Svenska byggnadsvårdsföreningen		2021-07-06
Funktionsrätt Uppsala kommun		2021-07-06
Kuggebro Fastighets AB och Hågalalens Fastighets AB		2021-07-04
Utvecklingspartiet demokraterna		2021-06-29
Ledningsägare		
Skanova	2018-12-03	
Svenska kraftnät	2018-12-18	
Vattenfall AB Heat Nordic	2019-01-07	2021-06-29
Uppsala Vatten och Avfall AB	2019-01-07	2021-07-02
Vattenfall Eldistribution		2021-07-05
Vattenfall Eldistribution		2021-07-05
Trafik		
Region Uppsala – Upplands lokaltrafik	2018-11-27	2021-06-21
Övriga		
Upplandsmuseet	2018-12-20	2021-07-01
Privatperson 1	2018-12-04	
Privatperson 2	2018-12-04	
Privatperson 3	2018-12-04	
Privatperson 4	2018-12-04	2021-06-15
Privatperson 5	2018-12-04	
Privatperson 6	2018-12-04	
Privatperson 7	2018-12-04	2021-06-16
Privatperson 8	2018-12-04	
Privatperson 9	2018-12-04	
Privatperson 10	2018-12-04	
Privatperson 11	2018-12-04	2021-06-16
Privatperson 12	2018-12-04	
Privatperson 13	2018-12-04	
Privatperson 14	2018-12-06	
Privatperson 15	2018-12-06	
Privatperson 16	2018-12-06, 2019-01-07	

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Granskning
Privatperson 17	2018-12-07	
Privatperson 18	2018-12-09	
Privatperson 19	2018-12-08	
Privatperson 20	2018-12-22	
Privatperson 21	2018-12-26	
Privatperson 22	2018-12-28	
Privatperson 23	2018-12-28	
Privatperson 24	2018-12-28	
Privatperson 25	2018-12-28	
Privatperson 26	2018-12-28	
Privatperson 27	2018-12-28	2021-06-30
Privatperson 28	2018-12-28	
Privatperson 29	2018-12-28	
Privatperson 30	2018-12-30	
Privatperson 31	2018-12-28	
Privatperson 32	2018-12-28	
Privatperson 33	2018-12-29	
Privatperson 34	2018-12-29	
Privatperson 35	2018-12-29	
Privatperson 36	2018-12-29	
Privatperson 37	2018-12-29	2021-06-10
Privatperson 38	2018-12-30	
Privatperson 39	2018-12-30	
Privatperson 40	2018-12-30	
Privatperson 41	2018-12-30	
Privatperson 42	2018-12-30	
Privatperson 43	2018-12-30	
Privatperson 44	2018-12-30	2021-06-16
Privatperson 45	2018-12-30	
Privatperson 46	2018-12-30	
Privatperson 47	2018-12-30	
Privatperson 48	2018-12-30	
Privatperson 49	2018-12-30	
Privatperson 50	2018-12-30	
Privatperson 51	2018-12-30	
Privatperson 52	2018-12-30	
Privatperson 53	2018-12-30	2021-07-02
Privatperson 54	2018-12-30	
Privatperson 55	2018-12-31	
Privatperson 56	2018-12-31	
Privatperson 57	2018-12-31	
Privatperson 58	2019-01-01	

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Granskning
Privatperson 59	2019-01-01	
Privatperson 60	2019-01-01	
Privatperson 61	2019-01-01	
Privatperson 62	2019-01-01	
Privatperson 63	2019-01-02	2021-07-05
Privatperson 64	2019-01-01	
Privatperson 65	2019-01-01	
Privatperson 66	2019-01-02	
Privatperson 67	2019-01-02	
Privatperson 68	2019-01-02	
Privatperson 69	2019-01-03	
Privatperson 70	2019-01-03	
Privatperson 71	2019-01-03	
Privatperson 72	2019-01-03	
Privatperson 73	2019-01-03	
Privatperson 74	2019-01-03	
Privatperson 75	2019-01-03	
Privatperson 76	2019-01-03	
Privatperson 77	2019-01-03	
Privatperson 78	2019-01-03	
Privatperson 79	2019-01-03	2021-06-12
Privatperson 80	2019-01-03	
Privatperson 81	2019-01-03	
Privatperson 82	2019-01-03	
Privatperson 83	2019-01-03	2021-07-06
Privatperson 84	2019-01-03	
Privatperson 85	2019-01-03	
Privatperson 86	2019-01-04	
Privatperson 87	2019-01-04	
Privatperson 88	2019-01-04	
Privatperson 89	2019-01-04	
Privatperson 90	2019-01-04	
Privatperson 91	2019-01-04	
Privatperson 92	2019-01-04	
Privatperson 93	2019-01-04	
Privatperson 94	2019-01-04	
Privatperson 95	2019-01-04	
Privatperson 96	2019-01-04	
Privatperson 97	2019-01-04	
Privatperson 98	2019-01-04	
Privatperson 99	2019-01-05	
Privatperson 100	2019-01-05	

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Granskning
Privatperson 101	2019-01-05	
Privatperson 102	2019-01-05	
Privatperson 103	2019-01-05	
Privatperson 104	2019-01-05	
Privatperson 105	2019-01-05	
Privatperson 106	2019-01-05	
Privatperson 107	2019-01-05	
Privatperson 108	2019-01-05	
Privatperson 109	2019-01-05	
Privatperson 110	2019-01-06	2021-07-06
Privatperson 111	2019-01-06	
Privatperson 112	2019-01-06	2021-07-01
Privatperson 113	2019-01-06	2021-06-28
Privatperson 114	2019-01-06	
Privatperson 115	2019-01-06	
Privatperson 116	2019-01-06	
Privatperson 117	2019-01-06	
Privatperson 118	2019-01-06	
Privatperson 119	2019-01-06	
Privatperson 120	2019-01-06	
Privatperson 121	2019-01-06	
Privatperson 122	2019-01-06	
Privatperson 123	2019-01-06	
Privatperson 124	2019-01-06	
Privatperson 125	2019-01-06	
Privatperson 126	2019-01-06	
Privatperson 127	2019-01-06	
Privatperson 128	2019-01-06	
Privatperson 129	2019-01-06	
Privatperson 130	2019-01-06	2021-07-06
Privatperson 131	2019-01-06	
Privatperson 132	2019-01-06	
Privatperson 133	2019-01-06	
Privatperson 134	2019-01-06	
Privatperson 135	2019-01-06	2021-07-04
Privatperson 136	2019-01-06	
Privatperson 137	2019-01-06	
Privatperson 138	2019-01-06	
Privatperson 139	2019-01-26	
Privatperson 140	2019-01-06	
Privatperson 141	2019-01-06	
Privatperson 142	2019-01-06	

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Granskning
Privatperson 143	2019-01-06	
Privatperson 144	2019-01-07	
Privatperson 145	2019-01-07	
Privatperson 146	2019-01-07	
Privatperson 147	2019-01-07	2021-07-06
Privatperson 148	2019-01-07	
Privatperson 149	2019-01-07	
Privatperson 150	2019-01-07	
Privatperson 151	2019-01-07	
Privatperson 152	2019-01-07	
Privatperson 153	2019-01-07	
Privatperson 154	2019-01-07	
Privatperson 155	2019-01-07	
Privatperson 156	2019-01-07	
Privatperson 157	2019-01-07	
Privatperson 158	2019-01-07	
Privatperson 159	2019-01-07	
Privatperson 160	2019-01-07	
Privatperson 161	2019-01-07	
Privatperson 162	2019-01-07	
Privatperson 163	2019-01-07	
Privatperson 164	2019-01-07	
Privatperson 165	2019-01-07	
Privatperson 166	2019-01-07	
Privatperson 167	2019-01-07	
Privatperson 168	2019-01-07	
Privatperson 169	2019-01-07	
Privatperson 170	2019-01-07	
Privatperson 171	2019-01-07	
Privatperson 172	2019-01-07	
Privatperson 173	2019-01-07	
Privatperson 174	2019-01-07	
Privatperson 175	2019-01-07	
Privatperson 176	2019-01-07	
Privatperson 177	2019-01-07	
Privatperson 178	2019-01-07	
Privatperson 179	2019-01-07	
Privatperson 180	2019-01-07	
Privatperson 181	2019-01-07	
Privatperson 182	2019-01-07	
Privatperson 183	2019-01-07	
Privatperson 184	2019-01-07	

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Granskning
Privatperson 185	2019-01-07	2021-07-06, 2021-07-06
Privatperson 186	2019-01-07	
Privatperson 187	2019-01-07	2021-07-04
Privatperson 188	2019-01-07	
Privatperson 189	2019-01-07	
Privatperson 190	2019-01-07	2021-07-06
Privatperson 191	2019-01-07	2021-07-06
Privatperson 192 (försent inkomsten)	2019-01-09	
Privatperson 193 (försent inkomsten)	2019-01-08	
Privatperson 194 (försent inkomsten)	2019-01-08	
Privatperson 195 (försent inkomsten)	2019-01-08	
Privatperson 196	2019-01-07	
Privatperson 197	2019-01-04	
Privatperson 198	2019-01-04	
Privatperson 199	2019-01-03	2021-07-03
Privatperson 200	2019-01-03	
Privatperson 201	2018-11-16	2021-07-05
Privatperson 202	2018-11-17	2021-07-05
Privatperson 203	2018-11-17	2021-07-06
Privatperson 204	2018-11-19	2021-07-05
Privatperson 205	2018-11-19	
Privatperson 206	2018-11-20	
Privatperson 207	2018-11-24	2021-07-02
Privatperson 208	2018-11-27	
Privatperson 209	2018-12-03	2021-07-05
Privatperson 210	2018-12-03	
Privatperson 211		2021-07-06
Privatperson 212		2021-07-06
Privatperson 213		2021-07-06
Privatperson 214		2021-07-06
Privatperson 215		2021-07-06
Privatperson 216		2021-07-06
Privatperson 217		2021-07-06
Privatperson 218		2021-07-06
Privatperson 219		2021-07-06
Privatperson 220		2021-07-06
Privatperson 221		2021-07-06
Privatperson 222		2021-07-06
Privatperson 223		2021-07-06

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Granskning
Privatperson 224		2021-07-06
Privatperson 225		2021-07-06
Privatperson 226		2021-07-06
Privatperson 227		2021-07-06
Privatperson 228		2021-07-06
Privatperson 229		2021-07-06
Privatperson 230		2021-07-06
Privatperson 231		2021-07-06
Privatperson 232		2021-07-06
Privatperson 233		2021-07-06
Privatperson 234		2021-07-06
Privatperson 235		2021-07-06
Privatperson 236		2021-07-05
Privatperson 237		2021-07-05
Privatperson 238		2021-07-05
Privatperson 239		2021-07-05
Privatperson 240		2021-07-05
Privatperson 241		2021-07-05
Privatperson 242		2021-07-05
Privatperson 243		2021-07-05
Privatperson 244		2021-07-05
Privatperson 245		2021-07-05
Privatperson 246		2021-07-05
Privatperson 247		2021-07-05
Privatperson 248		2021-07-05
Privatperson 249		2021-07-05
Privatperson 250		2021-07-05
Privatperson 251		2021-07-05
Privatperson 252		2021-07-05
Privatperson 253		2021-07-04
Privatperson 254		2021-07-04
Privatperson 255		2021-07-04
Privatperson 256		2021-07-03
Privatperson 257		2021-07-03
Privatperson 258		2021-07-03
Privatperson 259		2021-07-02
Privatperson 260		2021-07-02
Privatperson 261		2021-07-02
Privatperson 262		2021-07-02
Privatperson 263		2021-07-02
Privatperson 264		2021-07-02
Privatperson 265		2021-07-02

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Granskning
Privatperson 266		2021-07-02
Privatperson 267		2021-07-02
Privatperson 268		2021-07-02
Privatperson 269		2021-07-01
Privatperson 270		2021-07-01
Privatperson 271		2021-07-01
Privatperson 272		2021-06-30
Privatperson 273		2021-06-30
Privatperson 274		2021-06-30
Privatperson 275		2021-06-30
Privatperson 276		2021-06-28
Privatperson 277		2021-06-27
Privatperson 278		2021-06-27
Privatperson 279		2021-06-27
Privatperson 280		2021-06-18
Privatperson 281		2021-06-18
Privatperson 282		2021-06-17
Privatperson 283		2021-06-16
Privatperson 284		2021-06-16
Privatperson 285		2021-06-16
Privatperson 286		2021-06-16
Privatperson 287		2021-06-15
Privatperson 288		2021-06-15
Privatperson 289		2021-06-15
Privatperson 290		2021-06-15
Privatperson 291		2021-06-15
Privatperson 292		2021-06-15
Privatperson 293		2021-06-10
Privatperson 294		2021-06-08
Privatperson 295		2021-07-06
Privatperson 296 (försent inkommit)		2021-07-19