

Stadsbyggnadsförvaltningen
Utlåtande

Datum:
2024-03-04

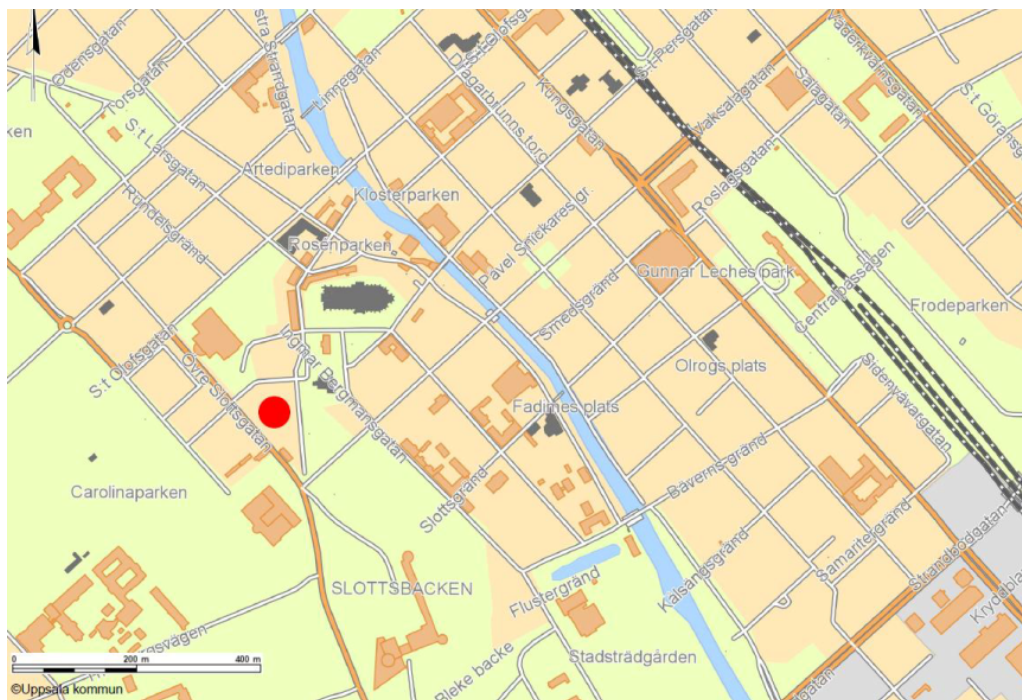
Diarienummer:
PBN 2015-003138

Handläggare:
Anton Vikström

Granskningsutlåtande, andra granskning

Detaljplan för kvarteret Ubbo

Utökat förfarande



Orienteringskarta med planområdets ungefärliga läge markerat med röd symbol.

Detaljplanens syfte

Detaljplanens syfte är att möjliggöra uppförandet av tre nya byggnader för utställningslokaler, hotell och tillfällig vistelse på fastigheten Fjärdingen 20:3. Kvarteret Ubbo ligger vid Odinslund i hjärtat av det historiska och riksintressanta Uppsala, vilket gör det angeläget att värna om kulturmiljön. Planens syfte är därför även att skydda de kulturhistoriskt värdefulla byggnaderna samt att säkerställa att de nya byggnaderna får en utformning med hög arkitektonisk kvalitet och med volymer som är anpassade till omgivningen. Vidare är planens syfte att skydda ett utpekat vårdträd och att säkerställa åtgärder för att skydda grundvattnet.

Sammanställning

Samrådsyttranden

Totalt antal inkomna 219

Granskningsyttranden, första granskning

Totalt antal inkomna 134

Granskningsyttranden, andra granskning

Totalt antal inkomna 76

Beslutsdatum

Beslut om planuppdrag 18 februari 2016

Beslut samråd 25 oktober 2018

Samråd 16 november 2018 - 7 januari 2019

Beslut om första granskning 27 maj 2021

Första granskning 8 juni 2021 – 6 juli 2021

Beslut om andra granskning 28 september 2023

Andra granskning 17 november 2023 - 12 januari 2024

Innehåll

Detaljplan för kvarteret Ubbo	1
Detaljplanens syfte	2
Sammanställning	2
Sammanfattning av andra granskningen	4
Sammanfattning av ändringar i förslaget.....	5
Ändringar från andra granskning.....	5
Följande har inte fått alla sina synpunkter tillgodosedda i planförslaget.....	5
Inom samrådskretsen	5
Övriga för kännedom	6
Sammanfattning av inkomna synpunkter från den andra granskningen och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning	15
Kulturmiljö, stadsbild och bebyggelse	15
Naturmiljö och park.....	22
Trafik och parkering	23
Vattenmiljö och grundvatten	24
Hälsa och säkerhet	25
Teknisk försörjning.....	25
Tillgänglighet	26
Fastighetsbildning och rättigheter	26
Bilaga.....	27
Översikt över inkomna yttranden.....	28

Sammanfattning av andra granskningen

Sedan den första granskningen har detaljplanen justerats och anpassats som en del i avvägningen mellan olika enskilda och allmänna intressen. Justeringarna har bland annat inneburit en minskning av utbredning och höjd för byggrätten mot Odinslund. Detta i syfte att minska påverkan på kulturmiljön och stadsbilden. Eftersom ändringarna i planförslaget var väsentliga har en andra granskning genomförts innan detaljplanen kan tas vidare till beslut om antagande.

Kommunen har under planprocessen gjort en behovsbedömning vars slutsats är att detaljplanen och dess genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan enligt plan- och bygglagen, och att en miljöbedömning enligt miljöbalken därmed inte krävs. I yttrande över behovsbedömningen (2017) har länsstyrelsen däremot bedömt att detaljplanen kan antas medföra betydande miljöpåverkan samt att det fanns skäl att överväga att göra en miljöbedömning. Skälen som länsstyrelsen angett är planområdets centrala läge i riksintresseområdet för kulturmiljön Uppsala stad och planområdets generellt höga känslighet, samt risken för att påverka grundvattnet genom byggnation. Av länsstyrelsens yttrande under den andra granskningen framgår att de ändrat sin bedömning baserat på hur kommunen har justerat och anpassat planförslaget. Länsstyrelsen sammantagna bedömning är nu att deras synpunkter från tidigare skeden har tagits tillvara och att planförslaget inte innebär påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljö C40 Uppsala stad. Länsstyrelsen har i detta skede inte upprepat sin tidigare synpunkt om att planen skulle innebära betydande miljöpåverkan.

Allmänheten och remissinstanser har haft möjlighet att delta i detaljplaneprocessen under föregående programskede och samrådsskede. Ett allmänt samrådsmöte har anordnats i samband med detta. Under de två granskningstillfällena har deltagande varit möjligt genom skriftliga synpunkter. De som lämnat synpunkter under samråd och den första granskning har informerats om den andra granskningen.

Detaljplanen har varit på en andra granskning mellan 17 november 2023 och 12 januari 2024. Under granskningstiden har 76 stycken skriftliga yttranden kommit in, varav 5 stycken varit utan erinran. Yttranden har inkommit från 58 privatpersoner, 6 föreningar och 12 övriga remissinstanser. Ett yttrande från en remissinstans inkom efter granskningstiden, men har ändå tagits med i sammanställningen. Synpunkterna innehåller i huvudsak kritik mot planförslaget utifrån påverkan på kulturmiljö och bristande anpassning till stadsbilden, samt önskan om bevarande av grönska. Synpunkter om arkitektonisk stil och planerad rivning av brygghuset förekommer också i många yttranden. I stora drag berör yttrandena samma frågor som inkommit i planprocessens tidigare skeden. I länsstyrelsens yttrande berörs främst frågan om förslagets anpassning till kulturmiljön.

Svenska kyrkan – Uppsala pastorat, Statens Fastighetsverk, Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarna, Öfre Slottsgatans Byalag, Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråd och cirka 30 privatpersoner är inte helt emot ny bebyggelse i kvarteret, men de anser att den föreslagna bebyggelsens omfattning, placering och illustrerad gestaltning behöver omarbetas för att säkra en större hänsyn till områdets kulturhistoriska värden. En privatperson ser helt positivt på planförslaget.

Länsstyrelsens yttrande bifogas även i sin helhet.

I granskningsutlåtandet är de inkomna synpunkterna tematiskt sammanfattade. Samtliga yttranden finns registrerade i kommunens diarium och kan tillhandahållas vid förfrågan.

Sammanfattning av ändringar i förslaget

Ändringar från andra granskning

- I plankartan har planbestämmelse om släckvattenzon, b₅, har införts även för den planerade byggnaden för avfallshantering vid Åsgränd.
- Planbeskrivningens genomförandeavsnitt förtydligas avseende ansvar och drift av x-område.
- Planbeskrivningens avsnitt om trafik och tillgänglighet har förtydligats avseende utfartsförbud.
- Planbeskrivningens avsnitt om motiv till detaljplanens regleringar har kompletterats med upplysning om vilket av Boverkets allmänna råd som tillämpas för detaljplanen.
- Planbeskrivningen förtydligas angående detaljplanens påverkan på tomtindelning för del av kvarteret Ubbo, fastställd 1967.
- Planbeskrivningens avsnitt om trafik och tillgänglighet samt sociala frågor har förtydligats angående tillgänglighet för synskadade.
- Planbeskrivningens avsnitt om grundvatten kompletteras med exempel på åtgärder för att uppnå aktivt brandskydd.
- Utöver detta har justeringar av redaktionell karaktär gjorts i planbeskrivningen.

Följande har inte fått alla sina synpunkter tillgodosedda i planförslaget

Inom samrådskretsen

Ej tillgodosedda synpunkter	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Brf Slottsgårdarna	X	X	X
Trossamfundet Svenska kyrkan (Årkebiskopsgården)	X		
Uppsala pastorat, Svenska kyrkan	X	X	X
Helga trefaldighets församling (gemensamt yttrande med Uppsala Pastorat)	X	X	X
Uppsala Domkyrkoförsamling (gemensamt yttrande med Uppsala Pastorat)	X	X	X
Statens fastighetsverk	X	X	X
Villa Anna	X		
Miab förvaltning (gemensamt yttrande med Villa Anna)	X		

Ej tillgodosedda synpunkter	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Kungliga Vetenskapssamhället (hyresgäst)	X		
Privatperson 113		X	X
Brf. Kornhuset (från programsamråd)			
Akademihotellet (från programsamråd)			

Övriga för kännedom

Övriga för kännedom	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	X		X
Kulturnämnden		X	X
Räddningsnämnden (Uppsala brandförsvaret)	X	X	X
Föreningen Vårda Uppsala	X	X	X
Uppsala Handelskammare	X		
Hyresgästföreningen	X	X	
Uppsala Pensionärsföreningars samarbetsråd	X	X	X
Uppsala Vatten och Avfall AB	X	X	X
Upplandsmuseet	X	X	X
Magnolia – för kreativ utveckling		X	
Svenska byggnadsvårdsföreningen		X	X
Funktionsrätt Uppsala kommun		X	
Synskadades Riksförbund i Uppsala län			X
Moderaterna, City Uppsala (från programsamråd)			
Svenska Turistföreningen, Uppsalakretsen (från programsamråd)			
Plaza Publishing Group, Hem ljuva hem (från programsamråd)			
Plaza interiör (från programsamråd)			
Privatperson 1	X		

Övriga för kännedom	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 2	X		
Privatperson 3	X		
Privatperson 4	X	X	
Privatperson 5	X		
Privatperson 6	X		
Privatperson 7	X	X	X
Privatperson 8	X		X
Privatperson 9	X		
Privatperson 10	X		X
Privatperson 11	X	X	X
Privatperson 12	X		
Privatperson 13	X		
Privatperson 14	X		
Privatperson 15	X		
Privatperson 16	X	X	
Privatperson 17	X		
Privatperson 18	X		
Privatperson 19	X		X
Privatperson 20	X		
Privatperson 21	X		
Privatperson 22	X		
Privatperson 23	X		
Privatperson 24	X		
Privatperson 25	X		
Privatperson 26	X		X
Privatperson 27	X	X	
Privatperson 28	X		
Privatperson 29	X		
Privatperson 30	X		
Privatperson 31	X		
Privatperson 32	X		
Privatperson 33	X		
Privatperson 34	X		
Privatperson 35	X		
Privatperson 36	X		
Privatperson 37	X	X	
Privatperson 38	X		
Privatperson 39	X		
Privatperson 40	X		
Privatperson 41	X		
Privatperson 42	X		
Privatperson 43	X		

Övriga för kännedom	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 44	X	X	
Privatperson 45	X		
Privatperson 46	X		
Privatperson 47	X		
Privatperson 48	X		
Privatperson 49	X		X
Privatperson 50	X		
Privatperson 51	X		
Privatperson 52	X		
Privatperson 53	X	X	
Privatperson 54	X		
Privatperson 55	X		
Privatperson 56	X		
Privatperson 57	X		
Privatperson 58	X		
Privatperson 59	X		
Privatperson 60	X		
Privatperson 61	X		
Privatperson 62	X		
Privatperson 63	X	X	
Privatperson 64	X		
Privatperson 65	X		
Privatperson 66	X		
Privatperson 67	X		
Privatperson 68	X		
Privatperson 69	X		X
Privatperson 70	X		X
Privatperson 71	X		
Privatperson 72	X		
Privatperson 73	X		
Privatperson 74	X		
Privatperson 75	X		
Privatperson 76	X		
Privatperson 77	X		
Privatperson 78	X		
Privatperson 79	X	X	
Privatperson 80	X		
Privatperson 81	X		
Privatperson 82	X		
Privatperson 83	X	X	
Privatperson 84	X		
Privatperson 85	X		

Övriga för kännedom	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 86	X		
Privatperson 87	X		
Privatperson 88	X		
Privatperson 89	X		
Privatperson 90	X		
Privatperson 91	X		
Privatperson 92	X		
Privatperson 93	X		
Privatperson 94	X		
Privatperson 95	X		
Privatperson 96	X		
Privatperson 97	X		
Privatperson 98	X		
Privatperson 99	X		
Privatperson 100	X		
Privatperson 101	X		
Privatperson 102	X		
Privatperson 103	X		
Privatperson 104	X		
Privatperson 105	X		X
Privatperson 106	X		X
Privatperson 107	X		
Privatperson 108	X		
Privatperson 109	X		
Privatperson 110	X	X	
Privatperson 111	X		
Privatperson 112	X	X	
Privatperson 114	X		
Privatperson 115	X		X
Privatperson 116	X		
Privatperson 117	X		
Privatperson 118	X		
Privatperson 119	X		
Privatperson 120	X		
Privatperson 121	X		
Privatperson 122	X		X
Privatperson 123	X		
Privatperson 124	X		
Privatperson 125	X		
Privatperson 126	X		
Privatperson 127	X		

Övriga för kännedom	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 128	X		
Privatperson 129	X		
Privatperson 130	X	X	
Privatperson 131	X		
Privatperson 132	X		
Privatperson 133	X		
Privatperson 134	X		
Privatperson 135	X	X	
Privatperson 136	X	X	
Privatperson 137	X		
Privatperson 138	X		
Privatperson 139	X		
Privatperson 140	X		
Privatperson 141	X		
Privatperson 142	X		
Privatperson 143	X		
Privatperson 144	X		
Privatperson 145	X		
Privatperson 146	X		
Privatperson 147	X	X	
Privatperson 148	X		
Privatperson 149	X		
Privatperson 150	X		
Privatperson 151	X		
Privatperson 152	X		
Privatperson 153	X		
Privatperson 154	X		
Privatperson 155	X		
Privatperson 156	X		
Privatperson 157	X		
Privatperson 158	X		
Privatperson 159	X		
Privatperson 160	X		
Privatperson 161	X		
Privatperson 162	X		
Privatperson 163	X		
Privatperson 164	X		
Privatperson 165	X		
Privatperson 166	X		
Privatperson 167	X		
Privatperson 168	X		
Privatperson 169	X		

Övriga för kännedom	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 170	X		
Privatperson 171	X		
Privatperson 172	X		
Privatperson 173	X		
Privatperson 174	X		
Privatperson 175	X		
Privatperson 176	X		
Privatperson 177	X		
Privatperson 178	X		
Privatperson 179	X		
Privatperson 180	X		
Privatperson 181	X		
Privatperson 182	X		
Privatperson 183	X		
Privatperson 184	X		
Privatperson 185	X	X	
Privatperson 186	X		
Privatperson 187	X	X	X
Privatperson 188	X		
Privatperson 189	X		
Privatperson 190	X	X	
Privatperson 191	X		
Privatperson 192	X (efter samrådstiden)		
Privatperson 193	X (efter samrådstiden)		
Privatperson 194	X (efter samrådstiden)		
Privatperson 195	X (efter samrådstiden)		
Privatperson 196	X		
Privatperson 197	X		
Privatperson 198	X		
Privatperson 199	X	X	
Privatperson 200	X		
Privatperson 201	X	X	X
Privatperson 202	X	X	
Privatperson 203	X	X	X
Privatperson 204	X	X	

Övriga för kännedom	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 205	X		
Privatperson 206	X		
Privatperson 207	X	X	
Privatperson 208	X		
Privatperson 209	X	X	
Privatperson 210	X		
Privatperson 211		X	
Privatperson 212		X	
Privatperson 213		X	
Privatperson 214		X	X
Privatperson 215		X	X
Privatperson 216		X	
Privatperson 217		X	
Privatperson 218		X	
Privatperson 219		X	
Privatperson 220		X	
Privatperson 221		X	
Privatperson 222		X	
Privatperson 223		X	
Privatperson 224		X	
Privatperson 225		X	
Privatperson 226		X	
Privatperson 227		X	
Privatperson 228		X	
Privatperson 229		X	
Privatperson 230		X	
Privatperson 231		X	
Privatperson 232		X	
Privatperson 233		X	
Privatperson 235		X	X
Privatperson 236		X	
Privatperson 237		X	
Privatperson 238		X	
Privatperson 239		X	
Privatperson 240		X	
Privatperson 241		X	
Privatperson 242		X	X
Privatperson 243		X	
Privatperson 244		X	
Privatperson 245		X	
Privatperson 246		X	
Privatperson 247		X	

Övriga för kännedom	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 248		X	
Privatperson 249		X	X
Privatperson 250		X	
Privatperson 251		X	
Privatperson 253		X	
Privatperson 254		X	
Privatperson 255		X	
Privatperson 256		X	
Privatperson 257		X	
Privatperson 258		X	
Privatperson 259		X	
Privatperson 260		X	
Privatperson 261		X	
Privatperson 262		X	
Privatperson 263		X	
Privatperson 264		X	
Privatperson 265		X	X
Privatperson 266		X	
Privatperson 267		X	
Privatperson 268		X	
Privatperson 269		X	
Privatperson 270		X	
Privatperson 271		X	
Privatperson 272		X	
Privatperson 273		X	
Privatperson 274		X	
Privatperson 275		X	
Privatperson 276		X	
Privatperson 278		X	
Privatperson 279		X	
Privatperson 280		X	
Privatperson 281		X	
Privatperson 282		X	
Privatperson 283		X	
Privatperson 284		X	
Privatperson 285		X	X
Privatperson 286		X	
Privatperson 287		X	
Privatperson 288		X	
Privatperson 289		X	
Privatperson 290		X	

Övriga för kännedom	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 291		X	
Privatperson 292		X	
Privatperson 293		X	
Privatperson 295		X	
Privatperson 296		X (efter granskning stiden)	
Privatperson 297			X
Privatperson 298			X
Privatperson 299			X
Privatperson 300			X
Privatperson 301			X
Privatperson 302			X
Privatperson 303			X
Privatperson 304			X
Privatperson 305			X
Privatperson 306			X
Privatperson 307			X
Privatperson 308			X
Privatperson 309			X
Privatperson 310			X
Privatperson 311			X
Privatperson 312			X
Privatperson 313			X
Privatperson 314			X
Privatperson 315			X
Privatperson 316			X
Privatperson 317			X
Privatperson 318			X
Privatperson 319			X
Privatperson 320			X
Privatperson 321			X
Privatperson 322			X
Privatperson 323			X
Privatperson 324			X
Privatperson 325			X
Privatperson 326			X
Privatperson 327			X
Privatperson 328			X
Privatperson 329			X
Privatperson 330 (från programskedet)			

Sammanfattning av inkomna synpunkter från den andra granskningen och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Nedan sammanfattas inkomna synpunkter och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning. För att ge en god överblick av granskningsyttrandena och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning är dessa sammanställda ämnesvis.

Kulturmiljö, stadsbild och bebyggelse

Länsstyrelsen Uppsala län noterar att planförslaget har genomgått väsentliga förändringar jämfört med tidigare skeden. Med de förändringar som gjorts anser länsstyrelsen att förslaget är tillräckligt anpassat till platsen utifrån byggnadsvolym, skala, proportioner och platsbildning. De menar också att detaljplanens reglering av tak- och fasadmaterial, samt skydd av områdets växtlighet och användning, ger förutsättningar för samspel med områdets höga kulturhistoriska värden.

Sammantaget bedömer länsstyrelsen att detaljplanen har anpassats på ett sätt som tar tillvara de synpunkter som de framfört i tidigare yttranden. Länsstyrelsen bedömer att detaljplanen inte innebär påtaglig skada på riksintresset kulturmiljö C40 Uppsala stad. Separat från sitt formella granskningsyttrande har länsstyrelsen även inkommit med informell information angående fornlämningar. Där anges att planområdet ligger inom fornlämning L1941:2293 (Uppsala 88:1) som utgörs av stadslager och att det krävs tillståndsprövning enligt kulturmiljölagen för att genomföra detaljplanen. Det förtydligas att det kommer att krävas en arkeologisk förundersökning och en undersökning av fornlämningen, men att detta blir aktuellt att genomföra efter att detaljplanen fått laga kraft.

Kulturnämnden Uppsala kommun anser att föreslagen bebyggelse har anpassats enligt de synpunkter som nämnden framförde i det första granskningsskedet. De ser positivt på förändringarna och menar att bebyggelsen är bättre anpassad till kvarterets struktur och områdets kulturmiljövärden. För att de planerade byggnaderna ska knyta an till äldre byggnadstradition föreslår kulturnämnden att byggnaderna ska utformas med utskjutande takfall. Kulturnämnden ser även positivt på att vårdträdet getts ett starkare skydd mot fällning. De menar också att de föreslagna användningsområdena är bra då de anknyter till platsens historia och möjliggör en publik karaktär mot Odinslund. Trots detta anser kulturnämnden att ett genomförande av detaljplanen riskerar att medföra påtaglig skada på kulturarvet i Uppsalas kulturhistoriskt värdefulla centrala delar. Nämnden anser att ny bebyggelse inom planområdet är svår att förena med områdets kulturhistoriska värden och avstyrker planförslaget i sin helhet. Ifall planen genomförs anser nämnden att en högre ambitionsnivå behövs vad gäller gestaltning och platsanpassning. Nämnden anser också att brygghuset i kvarterets inre del bör bevaras, renoveras och förses med ny användning. Detta eftersom byggnadstypen är ovanlig och att byggnaden kan representera ett kulturarv som berättar om hushållen i den äldre staden.

Statens fastighetsverk (SFV) framför i huvudsak liknande synpunkter som i planprocessens tidigare skeden. De anser visserligen att planen förändrats till det bättre, men anser att en varsam utbyggnad kräver ett mer anpassat förslag med mindre byggnader. De är i huvudsak positiva till planens reglering av fasadmaterial och nyanser. Det framförs dock att materialet "sten" är för otydligt och att sten endast bör användas i byggnadernas sockel samt att puts bör utföras enligt traditionella metoder. Sammantaget avstyrker dock SFV planförslaget i sin nuvarande utformning eftersom de har kvarvarande synpunkter som inte tillgodosetts. SFV anser att planhandlingarna

bör utvecklas beträffande den kulturhistoriska analysen av kvarterets sammanhang med den omgivande kulturmiljön. De önskar att ett gemensamt gestaltningsprogram bör tas fram för Kv. Ubbo och för Odinslund för att säkerställa en bra helhet, samt att illustrationer ska tas fram av en oberoende part. SFV anser att den nya bebyggelse som föreslås fortfarande är alltför storskalig i den känsliga kulturmiljön. Den föreslagna byggnaden mot Odinslund bör sänkas och bli kortare och de andra föreslagna byggnaderna på gården och vid Villa Anna bör sänkas. SFV önskar justeringar av reglering av material, fönster och taklutningar. De framhåller även att den gestaltning som har illustrerats med vissa större fönsterpartier är problematisk eftersom det kan påverka omgivningen negativt. Vidare anger de att ljusschakt till källare är olämpligt då det påverkar kallmuren från 1700-talet samt att det kan innebära oönskad belysning av fasaden mot Odinslund. SFV skriver också att sprängning intill vårdträdet kvarstår i förslaget vilket anses vara skadligt för den kulturhistoriska miljön. De menar att källare inte bör tillåtas utanför byggnadernas utbredning.

Svenska kyrkan (Helga Trefaldighets församling, Uppsala domkyrkoförsamling och Uppsala pastorat, genom Kyrkorådet i Uppsala pastorat) noterar att planförslaget har justerats under planprocessen, vilket medfört att föreslagen bebyggelse vid Odinslund/kröningsstråket har kortats och sänkts från tre våningar till två, samt att en öppen plats tillkommit närmast Villa Anna. Svenska kyrkan anser dock att det inte tagits hänsyn till deras tidigare synpunkter vad gäller gestaltning och placering. De anser därför att det nuvarande förslaget inte kan accepteras. Även om byggnad 1 (byggnaden närmast Odinslund) har kortats ned med fem meter, vidhåller de att byggnaden har en horisontell gestaltning som inte passar in i kulturmiljön samt avviker från den vertikaltitet som finns i området i övrigt. De anser även att byggnaden vid Odinslund bör placeras längre från tomtgräns. Svenska kyrkan anser att brygghuset bör bevaras och att en rivning är olämpligt.

Upplandsmuseet har yttrat sig och framför huvudsakligen motsvarande synpunkter som tidigare under planprocessen. Upplandsmuseet är positiva till att den kulturhistoriskt värdefulla bebyggelsen längs Övre Slottsgränd och Ågatan samt det gamla före detta bostadshuset skyddas. De är också positiva till planens skydd av den stora eken inom kvarteret. De anser också att de omarbetningar som gjorts sedan första granskningen är positiva för kulturmiljön. Trots bearbetningarna avstyrks dock planförslaget av flera skäl. Upplandsmuseet anser att det är just frånvaron av sentida bebyggelse som ger stråket från Sankt Eriks torg till slottet dess unika värde. De menar att tre nya byggnader skulle skada upplevelsen av det historiska stråket och innebära en kraftig förvanskning av det värdefulla Odinslund. De menar också att upplevelsen av byggnadsmiljön förtas när tomten mot Odinslund bebyggs och blockerar sikten mot stödmuren i kvarterets inre del. Museet lyfter också fram att den föreslagna bebyggelsen bryter den anslående visuella kontakten mellan domkyrkoområdet och Carolina Rediviva. Upplandsmuseet beskriver att brygghuset inom planområdet är unikt och välbevarat till sitt yttre, och riktar kritik mot att brygghuset inte skyddas i detaljplanen. Avslutningsvis skriver de att balansen mellan de öppna ytorna vid Odinslunds allé kommer att rubbas och allén att blir mindre prominent.

Svenska byggnadsvårdsföreningen avstyrker planförslaget. Även om vissa smärre justeringar har skett sedan föregående granskning anser föreningen att planförslaget medför ett oacceptabelt intrång i den unika kulturmiljön och medför påtaglig skada på riksintresset, och därmed strider mot miljöbalken 3 kap 6 §. De menar också de negativa effekterna på stadsbilden innebär att planförslaget strider mot plan- och bygglagen 2 kap 6 §, samt mot nationella mål för att värna kulturarvet. Föreningen

anser vidare att det är oacceptabelt att riva brygghuset, en av få återstående gårdsbyggnader i Uppsala från 1700-talet.

Föreningen Vårda Uppsala (FVU) anser att planförslaget har förbättrats jämfört med tidigare skeden. Trots detta menar föreningen att förslaget inte svarar upp till platsens speciella krav sett till helhetsmiljön och att ett genomförande skulle medföra påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljövården. FVU motsätter sig en rivning av brygghuset och menar att ny bebyggelse på platsen medför ett oacceptabelt intrång i kulturmiljön. Föreningen anser att planförslaget har brister i frågor om helhetssyn på området och omgivande bebyggelse och offentliga rum. De menar att planförslaget saknar en historisk kontinuitet och att de föreslagna byggnaderna saknar den karaktär som krävs i den aktuella miljön. Föreningen redogör för idéer om hur kv. Ubbo skulle kunna utvecklas som en historisk offentlig miljö som kan fungera som ett nationellt och internationellt besöksmål.

Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråd hänvisar till sitt yttrande under första granskningen av detaljplanen. De utvecklar också sina synpunkter i ett nytt yttrande. Yttrandet berör bland annat området historia, föreslagen bebyggelse, det stora trädet och området grundläggnings- och grundvattenförhållanden. Samarbetsrådet anser att detaljplanen inte kan accepteras. De menar byggnad 2, på gården, ska tas bort från förslaget, till förmån för ett bevarat brygghus. De anser också att byggnad 1, mot Odinslund, ska tas bort, bland annat för att den stora eken bör stå fritt och vara synlig från hela kulturstråket. De skriver också att två byggnader bör utgå helst, det gäller byggnad 1, närmast Odinslund, och byggnad 2, på gården. Studentkåren bör erbjudas en annan lämpligare mark. En arkitektävling med landskapsarkitekter bör utlysas. Beslut om områdets gestaltning ska ske i samarbete med nationella myndigheter. Samarbetsrådet anser att grundläggning för närliggande bebyggelse behöver utredas sett till risk för sättningar i samband med byggnadsarbeten. De ställer också frågan om minskningen av byggnad 1 mot Odinslund innebär att pålning inte längre behövs. Avslutningsvis framför de att den låga stenmuren mot Odinslund ska skyddas med planbestämmelser och att planförslaget bör anses innebära betydande miljöpåverkan.

Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarna hänvisar till sina tidigare yttranden under planprocessen och tillför nya synpunkter utifrån planhandlingarna i den andra granskningen. De menar att detaljplanen sammantaget har en betydande negativ påverkan på riksintresset för kulturmiljövården och lokala kulturvärden, i form av bland annat bevarade stadsträdgårdar. De vill att hela byggnad 1 mot Odinslund, inklusive underliggande källare, tas bort från planförslaget eftersom den inte är anpassad till den historiska omgivningen. De menar även att byggnaden vid Odinslund förminskar alléernas roll som sammanbindande element mellan slottet och domkyrkan. De tänkta funktionerna bör kunna tillgodoses på en annan plats i staden utan att komma i konflikt med kulturmiljövården. Föreningen anser att den illustrerade gestaltningen i planbeskrivningen innebär en likartad utformning som avviker från områdets karaktär med variation och småskalighet. De framför också kritik mot att planhandlingarna hänvisar till att området vid Odinslund tidigare har varit bebyggt, eftersom planförslaget innebär större byggnader än vad som funnits på platsen. Föreningen anser att Odinslunds kulturhistoriska värden, med det befintliga gaturummet med alléer, behöver skyddas i detaljplanen. De förordar en återgång till den historiska utformningen och att biotopskyddet kopplat till alléerna behöver värnas. Brf. Slottsgårdarna välkomnar ambitionen att återskapa Odinslunds historiska utformning vilket framgår i planbeskrivningen. De vill dock att detaljplanen förtydligar och reglerar ett återskapande av den historiska gatubredden och alléerna. Föreningen framhåller också att detaljplanens illustrationer av Odinslund, där stensättningar,

stenpollare, kedjor och gatubredder visas, är felaktiga och inte stämmer med hur det ser ut. De vill att detta uppdateras i text och bild.

Öfre Slotts Byalag skriver att det är ett riksintresse att skydda detta oerhört känsliga område. De anser att parken Odinslund måste fredas från ingrepp som begränsar allmänhetens tillträde och menar att området inte är någon vanlig tomtmark. Byalaget anser att planförslaget är en klar förbättring mot tidigare förslag, eftersom tidigare gestaltning med en modern glasbyggnad har ändrats. Öfre Slotts Byalag har dock kvarstående invändningar. De motsätter sig rivning av brygghuset från 1700-talet och vill att byggnad 2 i kvarterets inre del ska utgå. De anser att man bör tillvarata gamla byggnader och låta interiören visa hur de en gång användes. Brygghuset i kv. Ubbo skulle kunna användas som café. Vidare anser byalaget att byggnad 3, vid villa Anna, är för hög och skymmer den vackra Lindska skolan, samt att byggnaden illustreras med tråkiga fönster. De menar att en byggnad i två våningar skulle passa bättre, och att ytterligare anpassning kan ske genom att ändra byggnadens riktning så att den blir parallell med Övre Slottsgatan. Detta skulle synliggöra den stora eken mer. Avslutningsvis skriver byalaget att tillgängligheten från Övre Slottsgatan behöver förbättras. De menar att kårhusets bakgård har en fin utsikt men i övrigt är oattraktiv. Byalaget ser det som angeläget att gården förskönas och ges en inbjudande trappa ner till Odinslund.

26 *privatpersoner* har i sina yttranden tydligt motsatt sig förändringar på platsen och att det inte bör byggas några nya byggnader alls i kvarteret. De huvudsakliga skäl som anges är att påverkan på områdets unika miljö blir för stor och att platsens kulturmiljö, historia och sammanhang inte respekteras. Nedan följer några kommentarer ur yttrandena:

”Jag vill fortsätta att kunna gå från slottet, se en miljö som inte förändras, och kunna låta fantasin leka runt asagudar och gamla tider.”

”Jag tycker att det är väldigt synd och det gör mig upprörd att kommunen åter vill göra ingrepp i en av Uppsalas mest historiskt signifikanta områden. Jag vill att området står orört!”

”Stoppa detta förslag på husbygge! Dessa byggnader som föreslås förstör den känsliga historiska miljön runt Odinslund. Det ska inte ens vara några fler hus i Odinslund.”

”Kvarteret Ubbo är en levande symbol för vår historia och vår identitet. Att tillåta dess förstörelse är som att riva isär vårt gemensamma arv. De nuvarande byggnadsplanerna är ett hån mot Uppsala och en skymf mot alla som värnar om vår stad.”

”Bygg inte på denna fina och kulturellt viktiga plats. Helt huvudlöst att det skall förtätas hela tiden.”

47 *privatpersoner* som inte är principiellt emot förändring i området eller att ny bebyggelse kan tillåtas, är dock starkt kritiska till planförslaget. De huvudsakliga skäl som anges handlar om att den nya bebyggelsen behöver minskas och anpassas bättre till omgivningens kulturmiljö. Nedan följer några kommentarer ur yttrandena:

”De föreslagna nya byggnaderna är i min åsikt ett alldeles för stort ingrepp i en känslig miljö som är ett riksintresse och "ett av de kulturhistoriskt mest intressanta områdena i Uppsala". Här behöver tänkas om och skalas ned.”

”Förslaget tar inte hänsyn till den historiska miljön och skulle göra stor skada på de kulturhistoriska värdena som finns och göra permanent skada på den gemensamma offentliga miljön.”

”Byggnad 1, inklusive källarplan med förbindelse till angränsande byggnad, längs med tomtgränsen mot Odinslund behöver tas bort från detaljplanen då byggnaden även i det reviderade förslaget medför en kraftigt negativ påverkan på riksintresset för kulturmiljövård och starkt negativ påverkan på den lokala äldre kulturmiljön i kvarteret.”

33 privatpersoner framför kritik mot det gestaltningsförslag som visas i planbeskrivningens illustrationsmaterial. Synpunkterna handlar till stor del om att planbeskrivningens illustrationer av planerad bebyggelse anses visa en ful och dålig gestaltning som inte är anpassad till platsen. I stället önskas en arkitektur inspirerad av traditionell byggnadskultur. Nedan följer några kommentarer ur yttrandena:

”Jag motsätter mig inte själva idén om att tillföra något nytt till kvarteret, men tyvärr är det nuvarande förslaget när det kommer till utseende på byggnaderna en stor besvikelse. Stilen harmonierar inte alls och passar helt enkelt inte in i den historiska miljö som kvarteret är.”

”Husen närmast Villa Anna hade mått bra av att ha en profilerad takfot liknande Stenhuset från Åsgränd. De nuvarande visionsbilderna ser fortfarande väldigt modernistiska, raka och kantiga ut och skär för mycket mot områdets karaktär. Fönsterna är en sådan del av byggnaderna på visionsbilderna som förstör harmonin. ”

”Problemet är inte i sig att det önskas byggas i Odinslund. Problemet är hur illa de föreslagna fastigheterna smälter in med den mycket känsliga miljön i området. Det går att bygga nytt på ett respektfullt vis. Inte såhär med överdrivna mängder glas och betong.”

11 privatpersoner uttrycker tydligt motstånd mot att brygghuset i kvarteret är tänkt att rivas. Nedan följer några kommentarer ur yttrandena:

”Detta harmoniserar inte med miljön och brygghuset får inte förstöras.”

”Området bör i första hand inte bebyggas alls eller med mycket stor försiktighet där redan befintliga byggnader bevaras. ”

”Att inte skydda sådan äldre bebyggelse är både korkat och kulturhistoriskt respektlöst, särskilt då den relativt enkelt skulle kunna flyttas inom tomtens gränser.”

Av de inkomna yttrandena från privatpersoner är en person helt positiv till planförslaget och tycker att det ser bra ut. Cirka 10 personer motsätter sig inte den föreslagna inriktningen men har vissa synpunkter i sakfrågor.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

(Nedanstående bedömningar och bemötanden är till stora delar ordnade efter respektive remissinstans/förening. Bemötandena tar även upp de frågor och synpunkter som privatpersoner har angett i sina yttranden och det kan förekomma en viss upprepning.)

Avvägning mellan allmänna och enskilda intressen

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar att det inkommit ett stort antal kritiska yttranden mot planförslaget och dess avvägningar i förhållande till områdets kulturmiljövården. Detta i likhet med de yttranden som kom in under samrådet och den första granskningen.

Mellan samrådet och den första granskning gjordes ett större omtag där bebyggelsens omfattning och karaktär ändrades avsevärt. Från en större och modern byggnadsvolym med glas och platta tak, till mer traditionella och uppdelade bebyggelsevolymmer med sadeltak. Gestaltningen illustrerades med avgränsade fönster- och entrépartier i annars slutna fasader. Byggrätterna delades upp i fristående enheter för att möjliggöra siktlinjer mellan kvarteret Ubbos gårdsrum och Odinslund. Mellan den första och andra granskningen gjordes ytterligare väsentliga förändringar av bebyggelseförslaget i syfte att säkerställa en bättre anpassning till den känsliga helhetsmiljön, och för att tillmötesgå delar av inkomna synpunkter. Bland annat minskades den föreslagna byggnaden mot Odinslund med en våning och kortades av med fem meter. Utöver detta justerades bland annat användningsbestämmelserna för att säkerställa en offentlig prägel på verksamheten. Även reglering om fasadmateriäl och kulör justerades.

Utifrån en sammantagen avvägning mellan olika allmänna och enskilda intressen, bedömer stadsbyggnadsförvaltningen fortsatt att det är lämpligt att bebygga den östra delen av kvarteret Ubbo utmed Odinslund. Stadsbyggnadsförvaltningen står fast vid att omtaget efter samrådet var korrekt och att det detaljplaneförslag som presenterades i den första granskning i stora drag uppfyller de lagar, regler och intressen som kommunen har att beakta vid planläggning. I och med de justeringar som sedan gjorts inför den andra granskningen har de många kritiska synpunkterna haft en stor påverkan på förslaget, även om inte alla synpunkter har kunnat tillgodoses. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer att planförslaget har utformats på ett lämpligt sätt. Avvägningen mellan olika allmänna och enskilda intressen, tillsammans med anpassningar under processen, har lett fram till det nu aktuella planförslaget.

Även om de allmänna intressena om kulturmiljövärden väger mycket tungt i denna detaljplan ska avvägningarna även beakta att det finns ett allmänt intresse av att centralt belägen mark kan utvecklas för lämpliga markanvändningar. Ny bebyggelse ger möjlighet att tillfoga ytterligare en målpunkt i stråket mellan domkyrkan och slottet. Vilket kan locka fler besökare, öppna upp området för nya grupper och öka tryggheten i området. Möjligheten till utveckling av centralt belägen mark är även ett starkt enskilt intresse för fastighetsägaren, vilket är ett av alla intressen som ska vägas in i den sammantagna bedömningen. Det är rimligt att privatägd kvartersmark i ett mycket centralt läge, som tidigare varit bebyggd och som redan idag har en omfattande byggrätt, bör kunna prövas för ny bebyggelse. De förändringar som gjorts från samrådsförslaget och från första granskningen visar att avvägningar gjorts för att anpassa förslaget till den riksintressanta kulturmiljön.

Påverkan på kulturmiljö och fornlämningar

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar länsstyrelsens bedömning om att planförslaget är tillräckligt anpassat till platsen och möjliggör samspel med områdets höga kulturmiljövärden. Förvaltningen noterar också länsstyrelsens bedömning att planförslaget inte innebär påtaglig skada på riksintresset kulturmiljö C40 Uppsala stad. Informationen om processen kring fornlämningar och kommande tillståndsprovning enligt kulturmiljölagen vidarebefordras till fastighetsägaren.

Stadsbyggnadsförvaltningen kvarstår i sin bedömning att planförslaget varken innebär påtaglig skada på riksintresse för kulturmiljö eller betydande miljöpåverkan. Därmed behöver inte en miljöbedömningsprocess genomföras. Förvaltningen anser att planhandlingarnas beskrivning och framtaget underlag är ett tillräckligt underlag vad gäller den kulturhistoriska analysen, kvarterets sammanhang och planens konsekvenser. Framtagande av ett gemensamt gestaltningsprogram för kv. Ubbo och

närliggande Odinslund, som efterfrågats i ett yttrande, kommer inte tas fram i planskedet. Samordning kommer dock behövas i projekteringskedet och under genomförandet eftersom områdena angränsar till varandra. De illustrationer som tagits fram som exempel på utformning är tillräckliga för att beskriva planförslaget och dess påverkan, och behöver inte kompletteras med ytterligare underlag.

Förvaltningen anser inte att ett inglasat ljusschakt invid byggnaden mot Odinslund eller källare utanför byggnaderna riskerar att påverka omgivningen negativt. Avsikten är att kallmuren mot Odinslund ska bevaras, den kan dock behöva restaureras i samband med planens genomförande.

Utifrån den kulturhistoriska förundersökningen och kulturmiljöanalysen kan det utläsas att bebyggelsemiljön är sammansatt av ett antal byggnader och offentliga rum från olika tider och med olika karaktär, vilket bidrar till områdets tidsdjup och historiska avläsbarhet. Två stycken, i sammanhanget, sentida byggnader är studentkåren vid Övre Slottsgatan-Åsgränd (1967) och Akademihotellet (1930) som är tydligt synliga från Odinslund. Nya bebyggelseinslag enligt detaljplanen kommer oundvikligen att påverka miljön och vissa siktlinjer. Exempelvis mot Carolina Rediviva. Men att även 2000-talet får lämna ett bebyggelseavtryck i miljön bedöms inte per definition vara skadligt för kulturmiljön. Föreslagen bebyggelse kommer skymma stödmuren i kvarterets inre. Muren kommer dock fortfarande vara synlig från Odinslund mellan byggnaderna.

Eventuella sättningar i samband med byggnadsarbeten har inte identifierats som någon risk som behöver utredas specifikt inom ramen för detaljplanen.

Byggnadsarbeten ska dock alltid föregås av en projektering där grundläggningsteknik anpassas till platsens förutsättningar och byggnadens behov. Mot bakgrund av detta går det i nuläget inte att veta exakt i vilken utsträckning som pålning kan bli aktuellt.

Synpunkt om att de tänkta funktionerna bör placeras på annan plats i Uppsala noteras. Det är dock kvarteret Ubbo som planförslaget avser och det är på den platsen som det finns ett enskilt intresse av att pröva en förändrad markanvändning. Eftersom det finns ett beslutat planuppdrag görs ingen fortsatt studie av alternativa lokaliseringar. Med det sagt så bedöms platsen, även i ett övergripande perspektiv, vara lämplig för föreslagen bebyggelse och för avsedda funktioner.

Brygghuset

Plan- och byggnadsnämnden har tidigare, genom beslut om rivningslov, tagit ställning till brygghusets bevarandevärden. Detta ställningstagande, som grundar sig i att byggnaden förvanskats och är i dåligt skick, har kvarstått även i detaljplaneprocessen. Därför införs inte något skydd för brygghuset i planen. Detaljplanen innebär dock inget krav på att byggnaden rivs, även om det är fastighetsägarens avsikt att genomföra beviljat rivningslov.

Gestaltningsspörsmål och arkitektur

Stadsbyggnadsförvaltningen anser att detaljplanens reglering av utformning är tillräckligt detaljerad och i övrigt lämpligt utformad, sett till platsens förutsättningar. Planen säkerställer en uppbruten bebyggelsestruktur, en anpassad skala, takvinklar samt lämpliga materialval. En kvarstående flexibilitet finns därmed kvar inför bygglovskedet där den slutliga utformningen prövas i detalj. Det finns inga planbestämmelser som hindrar utskjutande takfot eller justeringar av fönstersättning, taklutning eller arkitektonisk stil, vilket många granskningsyttranden förordar. Den fönstersättning som visas i illustrationsmaterialet är ett exempel på utformning och inte något som fastslås i detaljplanen. Dessa frågor prövas i bygglovskedet utifrån

detaljplanens ramar. En av planbestämmelserna möjliggör fasad i stenmaterial och det är inte nödvändigt att detaljstyra användningen av sten till att endast avse byggnadens sockel, som efterfrågas i ett yttrande. Det är lämpligare att pröva i bygglovskedet.

Allén som kulturmiljövärde och sammanbindande element

Stadsbyggnadsförvaltningen står fast vid att upplevelsen av Odinslunds allé inte påverkas negativt av att den återigen kantas av bebyggelse istället för dagens grönyta. Alléns sammanbindande funktion mellan domkyrkan och slottet påverkas inte heller, även om den planerade bebyggelsen kommer påverka närmiljön på andra sätt.

Påverkan på Odinslund

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar synpunkterna från Brf. Slottsgårdarna om att detaljplanen bör skydda Odinslunds allé och reglera en återgång till den historiska utformningen. Detaljplanens reglering av del av Odinslund som gatuområde är dock tillräcklig. Detaljplanen hindrar inte på något sätt en upprustning av Odinslund där lämpliga åtgärder vad gäller träd och gatubredder kan utföras. Planens illustrationer är just illustrativa och ska inte läsas som en exakt framtida utformning. Illustrationerna fungerar för detta syfte och kommer inte uppdateras inom arbetet med detaljplanen. Detaljer kring utformning och placering av pollare, kedjor och stensättningar med mera, kommer att studeras i kommunens framtida projektering för området. Allmänhetens tillgänglighet till den del av Odinslund som är allmän plats, påverkas inte av planförslaget.

Allmänhetens tillträde till kvarteret Ubbo

Marken inom kvarteret Ubbo är privatägd kvartersmark och allmänhetens tillträde dit avgörs av fastighetsägaren, bortsett från det reglerade x-området i planens nordvästra del. En eventuell upprustning av den övre gården i kv. Ubbo och anläggande av trappor, som efterfrågas i ett yttrande, är frågor som fastighetsägaren råder över och inget som detaljplanen reglerar.

Naturmiljö och park

Statens fastighetsverk (SFV) anser att schakt för källare kommer att påverka den stora eken som ska sparas på den nedre gården. De anser att ekens bevarande inte har säkerställts då det saknas rotkartering eller annan beskrivning av ekens livsmiljö och kronutbredning. SFV anser att trädet behöver ett större skyddsavstånd, minst fem meter till schakt mätt från kronans dropplinje, för att bevarandet ska kunna säkerställas. De önskar även planbestämmelser om grönska i kvarteret samt en grönytefaktor. SFV anser att Odinslunds befintliga alléer behöver förstärkas med återplantering i luckor, men noterar att det inte regleras i detaljplanen.

Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråd (UPS) framhåller att den stora eken kommer hamna bakom bebyggelse och därmed endast kunna skymtas från vissa delar av Odinslund. De önskar att eken kan stå fritt och synas från hela kulturstråket.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Bevarande av den stora eken och detaljplanens reglering av detta baseras på underlag där fastighetsägaren tagit fram ett utlåtande som visar att trädet kommer att kunna bevaras. Källare är visserligen möjlig att anlägga i närheten av trädets norra sida, men på övriga sidor är avståndet längre till befintliga och planerade byggnader. I detaljplaner bör restriktivitet tillämpas när det gäller reglering av vegetation.

Stadsbyggnadsförvaltningen anser inte att detaljplanen bör regler områdets vegetation utöver skyddet för den stora eken. Förvaltningen instämmer i synpunkter angående att Odinslunds alléer behöver förstärkas med viss återplantering. Utformningen av Odinslund och dess trädtrader behöver dock inte regleras i detaljplanen utan, kan hanteras inom kommunens planerade upprustning och den prövning som kan bli aktuell utifrån biotopskyddet.

Trafik och parkering

Statens fastighetsverk (SFV) anser att stora delar av Odinslund bör planläggas som park och inte som gata för att förhindra en uppställning utanför den nya verksamhetslokalen i samband med lastning.

Svenska kyrkan (Helga Trefaldighets församling, Uppsala domkyrkoförsamling och Uppsala pastorat, genom Kyrkorådet i Uppsala pastorat) skriver att det är av största betydelse att kommande exploatering inte inskränker möjligheterna för verksamheten i Helga Trefaldighets kyrka och Domkyrkan med anslutande lokaler. Detta gäller både under byggtiden och efter färdigställandet. De framhåller att alla lösningar för trafikmatning och tillgänglighet måste ta hänsyn till de stora mängder människor och fordon, inklusive busstrafik, som rör sig i området för att besöka begravningar, vigslar, konserter och Domkyrkan som besöksmål. Svenska kyrkan är tveksamma till förslaget beräkning av parkeringsplatser och vill påpeka att parkeringen vid Helga Trefaldighets kyrka endast är tillgänglig för besökare till kyrka och församlingshem.

Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarna och en privatperson har yttrat sig om trafiksituationen i planområdets närhet. Det framhålls att trafiksituationen på Övre Slottsgatan och anslutande gator redan idag är oacceptabel. De anser inte att tidigare svar under planprocessen innebär någon lösning, trots att detaljplanen omfattar en del av Övre Slottsgatan. Brf. Slottsgårdarna menar att det är tveksamt att fortsätta ta fram planer som berör området innan en lösning på trafiksituationen finns och att frågan inte kan skjutas framåt. Förbud mot genomfartstrafik på Övre Slottsgatan och Åsgränd lyfts fram som ett förslag.

Region Uppsala, trafik och samhälle har yttrat sig men har inga kommentarer utöver vad som redan framförts under tidigare skeden.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Detaljplanen reglerar en del av Odinslund som allmän plats gata vilket överensstämmer med gällande situation samt ger en fortsatt framtida flexibilitet. Kommunen som huvudman för allmänna platser är ansvarig för att utforma, sköta och reglera området på ett trafiksäkert sätt. Planen behöver inte ta ställning till om tillfällig uppställning på allmän plats i samband med lastning ska tillåtas eller inte. Förvaltningen anser att det är olämpligt att planlägga området som park. Parkeringsbehovet redovisas i planbeskrivningen. Bilparkering ska lösas inom kvartersmark och påverkar inte parkering- eller angöringsytor vid Helga Trefaldighets kyrka eller Domkyrkan. Under byggtiden kan dock närområdet komma att påverkas av byggnadsåtgärder. Sådana situationer studeras vidare i genomförandeskedet och regleras av kommunen i syfte att minimera påverkan.

Bostadsrättsföreningen Slottsgårdarnas och en privatpersons synpunkter angående trafiksituationen i närområdet noteras. Det har räknats med ett lågt antal parkeringsplatser för detaljplanens bebyggelse, detta bland annat i syfte att inte öka biltrafiken i området mer än marginellt. I detaljplanen eller dess underlag föreslås inga

åtgärder vad gäller reglering för korsningar eller genomfartstrafik till följd av den tillkommande bebyggelsen. Detaljplanens bestämmelser hindrar dock inte att eventuella reglering och anpassningar genomförs i framtiden, utifrån vad förutsättningarna kräver. Detta kan hanteras genom lokala trafikföreskrifter. Önskemålen om att se över trafikstrukturen i hela området är en större fråga som har skickats till enheten för trafik och samhälle på Uppsala kommun.

Vattenmiljö och grundvatten

Miljö- och hälsoskyddsnämnden noterar att en riskbedömning för grundvattnet tagits fram och att det tagits hänsyn till deras synpunkter. De uppmärksammar att det är av stor vikt att åtgärderna i riskbedömningen vidtas och efterlevs noggrant. Angående dagvattennätet anser nämnden att uppsamlat släckvatten med höga halter av föroreningar behöver renas innan det leds till det kommunala dagvattennätet eller omhändertas på annat sätt.

Uppsala Vatten och Avfall AB anser att det behöver tas fram en specifik släckvattenutredning som mer i detalj visar på förutsättningar och hantering av vatten vid uppkomst av brand. Vidare anser de att det är positivt att föroreningsrisken för grundvattnet minskar i och med den föreslagna exploateringen. Grundvattenbildningen kommer dock försämrats i området på grund av ökad hårdgöringsgrad och att dagvattnet leds bort. Därför är det önskvärt att låta så mycket rent dagvatten som möjligt infiltrera. Bolaget skriver att en dagvattenutredning för Odinslund togs fram år 2021 och att den delvis överlappar planområdet. Det behöver säkerställas att dagvattenhanteringen mellan dessa två områden stämmer överens. Bolaget menar också att det behöver säkerställas att det höjdmässigt går att leda dagvattnet från föreslaget magasin till dagvattenledning. När det gäller översvämning upplyser de om att det finns en skyfallskartering som bättre visar på de faktiska förutsättningarna, därför bör den användas istället för lågpunktskarteringen.

Räddningsnämnden (genom Uppsala brandförsvaret) informerar om att brandförsvaret inte kan ha en aktiv roll i att stänga av dagvattenventiler eller liknande i ett tidigt skede av en insats eftersom livräddning är prioriterat. De önskar att planbeskrivningen förtydligas med att avstängning av dagvattenventiler, för att kontrollera och omhänderta släckvattnet, ska ske utan räddningstjänstens medverkan. Vidare anges att handlingarna inte redovisar hur det släckvatten som tar sig till dagvattennätet ska tas omhand efter att dagvattensystemet stängts av. De anser att planarbetet behöver utreda möjliga lösningar för att säkerställa en teknisk lösning för senare omhändertagande, då lösningen ligger till grund för riskbedömningen. De vill att angöringsmöjligheterna för sugbil fram till källaren och dagvattensystemet undersöks närmare. Räddningsnämnden noterar att byggnad 4 (avfallshus mot Åsgränd) inte omfattas av planbestämmelse b₅ som reglerar omhändertagande av släckvatten. Detta trots att riskbedömningen omfattar hela området, inkl. byggnad 4. De ställer sig frågande till varför byggnad 4 inte omfattas av planbestämmelse b₅.

Avslutningsvis kommenterar räddningsnämnden att riskbedömningen avseende grundvatten föreslår en rad riskreducerande åtgärder, bland annat att ett aktivt brandskydd ska installeras i byggnaden. De framhåller att det är av stor vikt att åtgärderna genomförs för att uppnå avsedd riskreducering, men ställer sig samtidigt frågande till hur uppföljningen är tänkt att gå till. De skriver att den aktuella typen av verksamhet inte kräver sprinkler och att källare varken kräver sprinkler, brandlarm eller brandvarnare. Räddningsnämnden anser att planbeskrivningen behöver ange vad som avses med aktivt brandskydd för byggnaderna i området.

Uppsala Pensionärsföreningars Samarbetsråd (UPS) anser att grundvattnets nivå, flödesriktning och kemi bör studeras på platsen.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Miljö- och hälsoskyddsnämndens, Uppsala Vatten och Avfalls och Räddningsnämndens kommentarer angående släckvatten och dagvatten noteras. De tekniska detaljerna kring dagvattensystem samt uppsamling och omhändertagande av släckvatten, inklusive angöring med sugbil, studeras närmare i kommande projektering. Frågorna bedöms vara tillräckligt hanterade i planprocessen. Frågor som riskerar att påverka grundvattnet ska även följas upp i bygglovskedet i enlighet med plan- och bygglagen. Avsikten har varit att även sophuset ska omfattas av krav på släckvattenzon, detaljplanen uppdateras med detta.

Vad gäller dagvattenutredningens kartbild för översvämningssituationen bedöms den vara fortsatt vara aktuell även om det tagits fram mer detaljerat underlag sedan dagvattenutredningen färdigställdes. Detaljplanen reglerar omhändertagande av dagvatten från hårdgjorda ytor men hindrar inte att dagvatten från grönytor infiltrerar till grundvattnet. Information om grundvattennivå finns i planbeskrivningen och kompletterande information om flödesriktning finns i dagvattenutredningen.

Hälsa och säkerhet

Miljö- och hälsoskyddsnämnden är positiv till detaljplanens reglering om att startbesked villkoras av att sanering av markföroreningar utförts.

Räddningsnämnden (genom Uppsala brandförsvaret) kommenterar möjligheterna till uppställning av räddningsfordon som anges i planbeskrivningen och i PM Brand. De anger att angreppsväg ska understiga 50 meter till följd av brandvattenslangarnas längd. I PM Brand verkar avstånden ha mätts fågelvägen. Räddningsnämnden upplyser om att avstånden behöver mätas utifrån verkliga avstånd, men bedömer att åtkomsten ändå kan anses vara tillräcklig.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Kommentarerna noteras och medför inga förändringar i handlingarna.

Teknisk försörjning

Uppsala Vatten och Avfall AB upplyser om att spillvattnet från föreslagen detaljplan planeras ledas till Kungsängsverket och att miljötilståndet för verket är begränsat till hur många personer som ansluts. Till följd av befolkningsökningen riskerar det gällande miljötilståndet att överskridas inom kort, vilket innebär att detaljplanen riskerar att upphävas. Vidare anges att det planerade miljöhuset mot Åsgränd behöver ha tillräcklig yta för att klara av den avfallsmängd och samtliga fraktioner som uppkommer inom fastigheterna. De anser att exploatören bör se över behovet. Uppsala Vatten och Avfall AB uppfattar det som att det framöver inte kommer att ske någon ytterligare hämtning av avfall på innergården. Om hämtning ändå ska ske där behöver körspår för avfallsfordon tas fram eftersom det nya sophuset påverkar möjliga svängradieer. Avslutningsvis vill de framföra att backningsrörelser vid Villa Anna innebär ett riskmoment ifall området blir mer befolkat, även om inte Villa Anna ingår i detaljplanen.

Vattenfall Eldistribution AB och Vattenfall AB Heat har yttrat sig under den andra granskningen. De har inget mer att tillägga förutom att Vattenfall AB Heat önskar att bli kontaktade i god tid i frågor som berör deras fjärrvärmesystem.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Stadsbyggnadsförvaltningen är informerade om begränsningarna i Kungsängsverkets miljötillstånd. Ett arbete med nytt miljötillstånd pågår. Efter detaljplanens andra granskning har frågan följts upp separat med Uppsala Vatten och Avfall och i nuläget finns det inget som hindrar ett antagande av detaljplanen.

Tillgänglighet

Synskadades Riksförbund Uppsala/Knivsta (SRF) har inkommit med ett yttrande som i första hand berör frågor som inte regleras i detaljplanen. De lyfter dock viktiga aspekter som är värdefulla vid fortsatt projektering. De tycker att det är positivt att hörnet vid korsningen Övre Slottsgatan – Åsgränd hålls öppet för allmän gångtrafik. Vid denna korsning har de dock synpunkter på övergångsställets utformning, samt på placeringen av signalstolpar och tryckknappar. SRF är också positiva till att berörd del av Odinslund behålls som allmän plats, men här lyfter de fram att den utformning som visas i planbeskrivningens illustrationer inte är tillgänglig för personer med synnedsättning. De är bland annat kritiska till en utformning med små- respektive storgatsten på gångytter, samt att naturligt eller konstgjort ledstråk saknas. SRF noterar även att illustrerade trappor som visas i planbeskrivningen inte är tillgängligt utformade sett till ledstänger, och att gångstråk hindras av cykelparkeringar. De uppmärksammar att planbeskrivningens avsnitt om tillgänglighet och sociala frågor inte beskriver tillgängligheten för synskadade. Avslutningsvis anser de att det planerade sophuset mot Åsgränd kraftigt försämrar sikten mot trottoaren, vilket innebär risker för påkörning när fordon kör ut från gården.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Kommentarerna från SRF om befintliga miljöer och övergångsställen förmedlas vidare till kommunens ansvariga för trafikmiljön. Planens illustrationer ska ses som en ungefärlig bild av hur miljön skulle kunna se ut i framtiden. Innan området rustas upp kommer en projektering göras där materialval och exakt utformning bestäms. I det skedet kommer tillgänglighetsfrågorna fördjupas i syfte att säkerställa en miljö för alla.

Kommentarerna angående trappor, ledstänger och hinderfria ledstråk är viktiga. Dessa anläggningar är planerade inom kvartersmark och detaljutformningen regleras inte i detaljplanen. Synpunkterna skickas dock vidare till fastighetsägaren så att de kan vägas in i kommande projektering. Planbeskrivningens avsnitt om tillgänglighet justeras så att tillgängligheten för synskadade beskrivs. Sikten vid sophuset begränsas i och med en ny byggnad vid Åsgränd. Situationen är dock inte ovanlig i en innerstadsmiljö där trafik i många fall kör ut genom smala öppningar eller portiker. Utfarten kan innebära behov av förtydligande skyltning eller liknande.

Fastighetsbildning och rättigheter

Lantmäterimyndigheten önskar att det i planbeskrivningens inledning anges vilka av Boverkets allmänna råd som används. Vidare skriver de att plankarta och planbeskrivning behöver stämma överens angående tomtindelningen, och ifall den ska upphävas i sin helhet eller endast inom planområdet. Detta bör utvecklas i planbeskrivningens genomförandeavsnitt och det bör framgå att tomtindelningen

fortsätter att gälla för fastigheten Fjärdingen 20:2. Lantmäterimyndigheten ser fördelar med att hela tomtindelningen upphävs, om den inte har något särskilt syfte inom resterande delar.

Vidare anser lantmäterimyndigheten att planbestämmelsen om utfartsförbud är otydligt formulerat och att det bör förtydligas både i plankarta och planbeskrivning. De undrar vad som menas med "körbar förbindelse", är det förbud mot motorfordonstrafik? När det gäller ledningar undrar lantmäterimyndigheten om behov av u-område (markreservat för allmännyttiga underjordiska ledningar) har utretts och om ledningsrättsupplåtelse är aktuellt. Detta bör förtydligas och konsekvensbeskrivas. Lantmäterimyndigheten önskar även förtydliganden av hur utförande och drift av x-område ska ske och vem som ska ansvara för det. De anser att det bör vara kommunens ansvar.

Avslutningsvis upplyser lantmäterimyndigheten om att en detaljplan med rivningsförbud eller skydd av kulturvärde kan innebära att kommunen blir skyldig att ersätta fastighetsägaren för den ekonomiska skada som bestämmelsen medför. Planbeskrivningen bör innehålla en information om detta eller en motivering ifall ersättning inte bedöms vara aktuellt.

Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Detaljplanen är påbörjad innan flera av Boverkets senaste allmänna råd om detaljplan och planbeskrivning. Frågan om hänvisning ses över och planbeskrivningen kompletteras vid behov. Det är endast inom planområdet som tomtindelningen upphävs. Planbeskrivningens genomförandeavsnitt kompletteras med den informationen.

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar synpunkterna angående utfartsförbud. Plankartans formulering är tydlig, syftet förtydligas dock i planbeskrivningen.

Inga behov av markreservat för ledningar har identifierats under planarbetet. Därmed finns det inget behov av att utveckla detta närmare i planbeskrivningen. Ansvarsfördelningen avseende x-området, samt frågan om ersättning vid rivningsförbud eller skydd av kulturvärde, förtydligas i planbeskrivningen.

Bilaga

Länsstyrelsens yttrande

Stadsbyggnadsförvaltningen

Johan Nilsson
planchef

Anton Vikström
Planarkitekt

Översikt över inkomna yttranden

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Myndighet			
Kommunala lantmäterimyndigheten	2018-12-20	2021-06-30	2024-01-12
Länsstyrelsen	2019-02-15	2021-06-06	2024-01-18 (efter granskningstiden)
Sakägare och boende inom och utanför planområdet (enligt fastighetsförteckningen)			
Brf Slottsgårdarna	2019-01-04	2021-06-28	2023-12-18
Trossamfundet Svenska kyrkan (Årkebiskopsgården)	2019-01-02	2021-07-01	
Uppsala pastorat, Svenska kyrkan	2019-01-07	2021-07-02	2024-01-09
Helga trefaldighets församling (gemensamt yttrande med Uppsala Pastorat)			
Uppsala Domkyrkoförsamling (gemensamt yttrande med Uppsala Pastorat)			
Statens fastighetsverk	2019-01-07	2021-07-19	2024-01-11
Villa Anna (hyresgäst)	2019-01-02		
Miab förvaltning (gemensamt yttrande med Villa Anna)			
Kungliga Vetenskapssamhället (hyresgäst)	2019-01-02		
Brf. Kornhuset (från programsamråd)			
Akademihotellet (från programsamråd)			
Kommunala nämnder, förvaltningar med flera			
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	2019-02-19	2021-08-24	2023-12-12
Räddningsnämnden – Uppsala brandförsvaret	2018-12-18	2021-06-24	2024-01-12
Kulturnämnden		2021-08-26	2024-02-13
Intresseföreningar och sammanslutningar			
Föreningen Vårda Uppsala	2019-01-07	2021-07-06	2024-01-12
Uppsala Handelskammare	2018-12-11		

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Hyresgästföreningen	2018-11-26	2021-06-28	
Uppsala Pensionärsföreningars samarbetsråd	2019-01-07	2021-07-06	2024-01-11
Magnolia – För kreativ utveckling AB		2021-07-06	
Svenska byggnadsvårdsföreningen		2021-07-06	2024-01-09
Funktionsrätt Uppsala kommun		2021-07-06	
Kuggebro Fastighets AB och Hågdalens Fastighets AB		2021-07-04	
Utvecklingspartiet demokraterna		2021-06-29	
Moderaterna, City Uppsala (från programsamråd)			
Svenska Turistföreningen, Uppsalakretsen (från programsamråd)			
Ledningsägare			
Skanova	2018-12-03		
Svenska kraftnät	2018-12-18		
Vattenfall AB Heat Nordic / Vattenfall Värme Uppsala AB	2019-01-07	2021-06-29	2024-01-12
Uppsala Vatten och Avfall AB	2019-01-07	2021-07-02	2024-01-12
Vattenfall Eldistribution		2021-07-05	2024-01-10
Trafik			
Region Uppsala – Upplands lokaltrafik	2018-11-27	2021-06-21	2023-12-11
Övriga			
Upplandsmuseet	2018-12-20	2021-07-01	2023-12-15
Plaza Publishing Group, Hem ljuva hem (från programsamråd)			
Plaza interiör (från programsamråd)			
Privatperson 1	2018-12-04		
Privatperson 2	2018-12-04		
Privatperson 3	2018-12-04		
Privatperson 4	2018-12-04	2021-06-15	
Privatperson 5	2018-12-04		
Privatperson 6	2018-12-04		
Privatperson 7	2018-12-04	2021-06-16	2024-01-05
Privatperson 8	2018-12-04		2024-01-05
Privatperson 9	2018-12-04		

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 10	2018-12-04		2024-01-09
Privatperson 11	2018-12-04	2021-06-16	2023-11-27
Privatperson 12	2018-12-04		
Privatperson 13	2018-12-04		
Privatperson 14	2018-12-06		
Privatperson 15	2018-12-06		
Privatperson 16	2018-12-06 2019-01-07		
Privatperson 17	2018-12-07		
Privatperson 18	2018-12-09		
Privatperson 19	2018-12-08		2023-12-06
Privatperson 20	2018-12-22		
Privatperson 21	2018-12-26		
Privatperson 22	2018-12-28		
Privatperson 23	2018-12-28		
Privatperson 24	2018-12-28		
Privatperson 25	2018-12-28		
Privatperson 26	2018-12-28		2024-01-08
Privatperson 27	2018-12-28	2021-06-30	
Privatperson 28	2018-12-28		
Privatperson 29	2018-12-28		
Privatperson 30	2018-12-30		
Privatperson 31	2018-12-28		
Privatperson 32	2018-12-28		
Privatperson 33	2018-12-29		
Privatperson 34	2018-12-29		
Privatperson 35	2018-12-29		
Privatperson 36	2018-12-29		
Privatperson 37	2018-12-29	2021-06-10	
Privatperson 38	2018-12-30		
Privatperson 39	2018-12-30		
Privatperson 40	2018-12-30		
Privatperson 41	2018-12-30		
Privatperson 42	2018-12-30		
Privatperson 43	2018-12-30		
Privatperson 44	2018-12-30	2021-06-16	
Privatperson 45	2018-12-30		
Privatperson 46	2018-12-30		
Privatperson 47	2018-12-30		
Privatperson 48	2018-12-30		
Privatperson 49	2018-12-30		2023-11-20
Privatperson 50	2018-12-30		

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 51	2018-12-30		
Privatperson 52	2018-12-30		
Privatperson 53	2018-12-30	2021-07-02	
Privatperson 54	2018-12-30		
Privatperson 55	2018-12-31		
Privatperson 56	2018-12-31		
Privatperson 57	2018-12-31		
Privatperson 58	2019-01-01		
Privatperson 59	2019-01-01		
Privatperson 60	2019-01-01		
Privatperson 61	2019-01-01		
Privatperson 62	2019-01-01		
Privatperson 63	2019-01-02	2021-07-05	
Privatperson 64	2019-01-01		
Privatperson 65	2019-01-01		
Privatperson 66	2019-01-02		
Privatperson 67	2019-01-02		
Privatperson 68	2019-01-02		
Privatperson 69	2019-01-03		2023-11-25
Privatperson 70	2019-01-03		2024-01-12
Privatperson 71	2019-01-03		
Privatperson 72	2019-01-03		
Privatperson 73	2019-01-03		
Privatperson 74	2019-01-03		
Privatperson 75	2019-01-03		
Privatperson 76	2019-01-03		
Privatperson 77	2019-01-03		
Privatperson 78	2019-01-03		
Privatperson 79	2019-01-03	2021-06-12	
Privatperson 80	2019-01-03		
Privatperson 81	2019-01-03		
Privatperson 82	2019-01-03		
Privatperson 83	2019-01-03	2021-07-06	
Privatperson 84	2019-01-03		
Privatperson 85	2019-01-03		
Privatperson 86	2019-01-04		
Privatperson 87	2019-01-04		
Privatperson 88	2019-01-04		
Privatperson 89	2019-01-04		
Privatperson 90	2019-01-04		
Privatperson 91	2019-01-04		
Privatperson 92	2019-01-04		

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 93	2019-01-04		
Privatperson 94	2019-01-04		
Privatperson 95	2019-01-04		
Privatperson 96	2019-01-04		
Privatperson 97	2019-01-04		
Privatperson 98	2019-01-04		
Privatperson 99	2019-01-05		
Privatperson 100	2019-01-05		
Privatperson 101	2019-01-05		
Privatperson 102	2019-01-05		
Privatperson 103	2019-01-05		
Privatperson 104	2019-01-05		
Privatperson 105	2019-01-05		2024-01-12
Privatperson 106	2019-01-05		2024-01-12
Privatperson 107	2019-01-05		
Privatperson 108	2019-01-05		
Privatperson 109	2019-01-05		
Privatperson 110	2019-01-06	2021-07-06	
Privatperson 111	2019-01-06		
Privatperson 112	2019-01-06	2021-07-01	
Privatperson 113	2019-01-06	2021-06-28	2024-01-08
Privatperson 114	2019-01-06		
Privatperson 115	2019-01-06		2023-12-28
Privatperson 116	2019-01-06		
Privatperson 117	2019-01-06		
Privatperson 118	2019-01-06		
Privatperson 119	2019-01-06		
Privatperson 120	2019-01-06		
Privatperson 121	2019-01-06		
Privatperson 122	2019-01-06		2023-12-11
Privatperson 123	2019-01-06		
Privatperson 124	2019-01-06		
Privatperson 125	2019-01-06		
Privatperson 126	2019-01-06		
Privatperson 127	2019-01-06		
Privatperson 128	2019-01-06		
Privatperson 129	2019-01-06		
Privatperson 130	2019-01-06	2021-07-06	
Privatperson 131	2019-01-06		
Privatperson 132	2019-01-06		
Privatperson 133	2019-01-06		
Privatperson 134	2019-01-06		

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 135	2019-01-06	2021-07-04	
Privatperson 136	2019-01-06		
Privatperson 137	2019-01-06		
Privatperson 138	2019-01-06		
Privatperson 139	2019-01-26		
Privatperson 140	2019-01-06		
Privatperson 141	2019-01-06		
Privatperson 142	2019-01-06		
Privatperson 143	2019-01-06		
Privatperson 144	2019-01-07		
Privatperson 145	2019-01-07		
Privatperson 146	2019-01-07		
Privatperson 147	2019-01-07	2021-07-06	
Privatperson 148	2019-01-07		
Privatperson 149	2019-01-07		
Privatperson 150	2019-01-07		
Privatperson 151	2019-01-07		
Privatperson 152	2019-01-07		
Privatperson 153	2019-01-07		
Privatperson 154	2019-01-07		
Privatperson 155	2019-01-07		
Privatperson 156	2019-01-07		
Privatperson 157	2019-01-07		
Privatperson 158	2019-01-07		
Privatperson 159	2019-01-07		
Privatperson 160	2019-01-07		
Privatperson 161	2019-01-07		
Privatperson 162	2019-01-07		
Privatperson 163	2019-01-07		
Privatperson 164	2019-01-07		
Privatperson 165	2019-01-07		
Privatperson 166	2019-01-07		
Privatperson 167	2019-01-07		
Privatperson 168	2019-01-07		
Privatperson 169	2019-01-07		
Privatperson 170	2019-01-07		
Privatperson 171	2019-01-07		
Privatperson 172	2019-01-07		
Privatperson 173	2019-01-07		
Privatperson 174	2019-01-07		
Privatperson 175	2019-01-07		
Privatperson 176	2019-01-07		

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 177	2019-01-07		
Privatperson 178	2019-01-07		
Privatperson 179	2019-01-07		
Privatperson 180	2019-01-07		
Privatperson 181	2019-01-07		
Privatperson 182	2019-01-07		
Privatperson 183	2019-01-07		
Privatperson 184	2019-01-07		
Privatperson 185	2019-01-07	2021-07-06 2021-07-06	
Privatperson 186	2019-01-07		
Privatperson 187	2019-01-07	2021-07-04	2024-01-12
Privatperson 188	2019-01-07		
Privatperson 189	2019-01-07		
Privatperson 190	2019-01-07	2021-07-06	
Privatperson 191	2019-01-07	2021-07-06	
Privatperson 192 (för sent inkommen)	2019-01-09		
Privatperson 193 (för sent inkommen)	2019-01-08		
Privatperson 194 (för sent inkommen)	2019-01-08		
Privatperson 195 (för sent inkommen)	2019-01-08		
Privatperson 196	2019-01-07		
Privatperson 197	2019-01-04		
Privatperson 198	2019-01-04		
Privatperson 199	2019-01-03	2021-07-03	
Privatperson 200	2019-01-03		
Privatperson 201	2018-11-16	2021-07-05	2024-01-02
Privatperson 202	2018-11-17	2021-07-05	
Privatperson 203	2018-11-17	2021-07-06	2023-12-03
Privatperson 204	2018-11-19	2021-07-05	
Privatperson 205	2018-11-19		
Privatperson 206	2018-11-20		
Privatperson 207	2018-11-24	2021-07-02	
Privatperson 208	2018-11-27		
Privatperson 209	2018-12-03	2021-07-05	
Privatperson 210	2018-12-03		
Privatperson 211		2021-07-06	
Privatperson 212		2021-07-06	
Privatperson 213		2021-07-06	
Privatperson 214		2021-07-06	2024-01-12

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 215		2021-07-06	2024-01-12
Privatperson 216		2021-07-06	
Privatperson 217		2021-07-06	
Privatperson 218		2021-07-06	
Privatperson 219		2021-07-06	
Privatperson 220		2021-07-06	
Privatperson 221		2021-07-06	
Privatperson 222		2021-07-06	
Privatperson 223		2021-07-06	
Privatperson 224		2021-07-06	
Privatperson 225		2021-07-06	
Privatperson 226		2021-07-06	
Privatperson 227		2021-07-06	
Privatperson 228		2021-07-06	
Privatperson 229		2021-07-06	
Privatperson 230		2021-07-06	
Privatperson 231		2021-07-06	
Privatperson 232		2021-07-06	
Privatperson 233		2021-07-06	
Privatperson 234		2021-07-06	
Privatperson 235		2021-07-06	2024-01-12
Privatperson 236		2021-07-05	
Privatperson 237		2021-07-05	
Privatperson 238		2021-07-05	
Privatperson 239		2021-07-05	
Privatperson 240		2021-07-05	
Privatperson 241		2021-07-05	
Privatperson 242		2021-07-05	2024-01-08
Privatperson 243		2021-07-05	
Privatperson 244		2021-07-05	
Privatperson 245		2021-07-05	
Privatperson 246		2021-07-05	
Privatperson 247		2021-07-05	
Privatperson 248		2021-07-05	
Privatperson 249		2021-07-05	2023-11-25
Privatperson 250		2021-07-05	
Privatperson 251		2021-07-05	
Privatperson 252		2021-07-05	
Privatperson 253		2021-07-04	
Privatperson 254		2021-07-04	
Privatperson 255		2021-07-04	
Privatperson 256		2021-07-03	

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 257		2021-07-03	
Privatperson 258		2021-07-03	
Privatperson 259		2021-07-02	
Privatperson 260		2021-07-02	
Privatperson 261		2021-07-02	
Privatperson 262		2021-07-02	
Privatperson 263		2021-07-02	
Privatperson 264		2021-07-02	
Privatperson 265		2021-07-02	2023-11-25
Privatperson 266		2021-07-02	
Privatperson 267		2021-07-02	
Privatperson 268		2021-07-02	
Privatperson 269		2021-07-01	
Privatperson 270		2021-07-01	
Privatperson 271		2021-07-01	
Privatperson 272		2021-06-30	
Privatperson 273		2021-06-30	
Privatperson 274		2021-06-30	
Privatperson 275		2021-06-30	
Privatperson 276		2021-06-28	
Privatperson 277		2021-06-27	
Privatperson 278		2021-06-27	
Privatperson 279		2021-06-27	
Privatperson 280		2021-06-18	
Privatperson 281		2021-06-18	
Privatperson 282		2021-06-17	
Privatperson 283		2021-06-16	
Privatperson 284		2021-06-16	
Privatperson 285		2021-06-16	2023-11-26
Privatperson 286		2021-06-16	
Privatperson 287		2021-06-15	
Privatperson 288		2021-06-15	
Privatperson 289		2021-06-15	
Privatperson 290		2021-06-15	
Privatperson 291		2021-06-15	
Privatperson 292		2021-06-15	
Privatperson 293		2021-06-10	
Privatperson 294		2021-06-08	
Privatperson 295		2021-07-06	
Privatperson 296		2021-07-19 (efter granskningstiden)	

Remissinstanser och medborgare	Samråd	Första granskning	Andra granskning
Privatperson 297			2023-11-25
Privatperson 298			2023-11-25
Privatperson 299			2023-11-25
Privatperson 300			2023-11-26
Privatperson 301			2023-11-26
Privatperson 302			2023-11-26
Privatperson 303			2023-11-27
Privatperson 304			2023-11-27
Privatperson 305			2023-11-28 2023-01-05
Privatperson 306			2023-11-30
Privatperson 307			2023-12-02
Privatperson 308			2023-12-04
Privatperson 309			2023-12-20
Privatperson 310			2023-12-20
Privatperson 311			2023-12-20
Privatperson 312			2023-12-25
Privatperson 313			2024-01-05
Privatperson 314			2024-01-05
Privatperson 315			2024-01-05
Privatperson 316			2024-01-07
Privatperson 317			2024-01-08
Privatperson 318			2024-01-11
Privatperson 319			2024-01-12
Privatperson 320			2024-01-12
Privatperson 321			2024-01-12
Privatperson 322			2024-01-12
Privatperson 323			2024-01-12
Privatperson 324			2024-01-12
Privatperson 325			2024-01-12
Privatperson 326			2024-01-12
Privatperson 327			2024-01-12
Privatperson 328			2024-01-12
Privatperson 329			2024-01-12
Privatperson 330 (från programsamråd)			