

## § 264

**Yttrande till kammarrätten angående överklagan av beslut om tredje vice ordförande i kommunala nämnder KSN-2018-2871****Beslut**

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen besluta

**att** godkänna förslag till yttrande, **bilaga 1**, samt

**att** förklara paragrafen omedelbart justerad.

**Ej deltagande i beslutet**

Fredrik Ahlstedt (M) deltar inte i beslutet.

**Reservation**

Jonas Segersam (KD) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

**Särskilt yttrande**

Stefan Hanna (-) lämnar ett särskilt yttrande:

*Att införa en tredje vice ordförande var en dyr åtgärd som saknar stöd i svensk lagstiftning. Partier representerade i Uppsalas kommunstyrelse får i stället för att verka i strid med kommunallagen bättre säkra upp sin förmåga att förhandla fram majoritetsstyren. Om minoritetsstyren försöker leda kommunen får det inte råda någon tvekan om att övriga partier är i opposition. Införandet av en tredje vice ordföranderoll gjordes för att Socialdemokraterna skulle få nödvändigt stöd av V för att axla rollen som kommunstyrelsens ordförande. Vänsterpartiet är på många sätt ett stödparti till den nuvarande minoritet som försöker styra Uppsala kommun. Det framgår inte minst tydligt i samband med att kommunens budget ska fastställas där minoritetsstyret också får stöd av Vänsterpartiet.*

*Det demokratiska systemet har idag stora bekymmer med sin legitimitet. Oppositionens roll är mycket viktig i en fungerande demokrati. Det ska inte råda någon osäkerhet om vilka partier som på allvar utgör opposition. Socialdemokraterna, Miljöpartiet, Liberalerna och Vänsterpartiet får tydligt ta ställning till vilka partier de strukturellt samarbetar med och ta ansvar för det inför kommunens invånare. Att i en allt mer ekonomiskt ansträngd tid belasta kommunen med ännu fler presidiearvoden är mycket olämpligt och är ett tydligt uttryck för dålig ekonomisk hushållning av begränsade resurser.*

*Ordförande och förste vice ordföranderollerna ska vara reserverade till dem som anser sig ha mandat att styra kommunen. Den andre vice ordföranden ska väljas av de partier som anser sig vara i opposition. Oppositionens plats i presidiet är för att säkerställa att*

*oppositionen har full insyn i presidiets arbete. Gör om! Gör rätt! En god demokratisk ordning är att ta en majoritet av folkets vilja på större allvar och säkerställa den minst dåliga formen av majoritetsstyre.*

Fredrik Ahlstedt (M) lämnar ett särskilt yttrande:

*Vi avstår från att rösta i detta ärende eftersom vi anser det vara den styrande minoriteten som ansvarar för beredningskedjan, att beslut fattas med god ordning och reda, och att risken för överklaganden minimeras.*

*Vi anser därutöver att nuvarande sätt att arbeta då alla vice ordförande inkluderas i presidieträffar och liknande, inklusive den tituläre 3:e vice ordförande, strider mot kommunens reglemente. Enligt kommunens reglemente består nämndpresidiet av ordförande, 1:e vice ordförande och 2:e vice ordförande. Detta har vi lämnat in ett initiativärende kring.*

### **Sammanfattning**

Kommunfullmäktiges i Uppsala beslut att välja tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden och äldrenämnden har överklagats genom laglighetsprövning av två kommunmedlemmar. Förvaltningsrätten i Stockholm har i dom bifallit överklagandena och upphävt kommunfullmäktiges beslut. Uppsala kommun har överklagat förvaltningsrättens dom och förelagts av kammarrätten att komplettera sitt överklagande med grunderna för överklagandet samt grunderna för att prövningstillstånd ska beviljas.

### **Yrkanden**

Stefan Hanna (-) yrkar:

*att kommunen accepterar Förvaltningsrättens slutsatser.*

Jonas Segersam (KD) yrkar avslag till föreliggande förslag och att kommunen återtar överklagandet av Förvaltningsrättens dom.

### **Beslutsgång**

Ordförande ställer föreliggande förslag med redaktionella ändringar mot Stefan Hannas (-) ändringsyrkande och mot Jonas Segersams (KD) avslagsyrkande och finner att arbetsutskottet bifaller detsamma.

### **Beslutsunderlag**

Förvaltningens skrivelse den 6 september 2019.

Kommunledningskontoret

Kommunstyrelsen

Handläggare:  
Grapp Lena  
Niska Lars

## Mål nr. 5056-19; Uppsala kommun ./.. Östen Svensson m.fl; angående laglighetsprövning enligt kommunallagen

### Förslag till beslut

**att** godkänna förslag till yttrande, **bilaga 1**, samt

**att** förklara paragrafen omedelbart justerad.

### Ärendet

Kommunfullmäktiges i Uppsala beslut att välja tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden och äldrenämnden har överklagats genom laglighetsprövning av två kommunmedlemmar. Förvaltningsrätten i Stockholm har i dom bifallit överklagandena och upphävt kommunfullmäktiges beslut. Uppsala kommun har överklagat förvaltningsrättens dom och förelagts av kammarrätten att komplettera sitt överklagande med grunderna för överklagandet samt grunderna för att prövningstillstånd ska beviljas.

### Beredning

Ärendet har beretts av kommunledningskontoret. Ärendet bedöms inte ha några konsekvenser ur näringslivs-, barn- eller jämställdhetsperspektivet med föreliggande förslag till beslut.

### Föredragning

Vid kommunfullmäktiges i Uppsala sammanträde den 10 och 11 december 2018 beslutades att, utöver att utse ordförande samt förste och andre vice ordförande även utse en tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden och äldrenämnden.

Kommunfullmäktiges beslut har överklagats av två kommunmedlemmar. Klagandena har i sina överklaganden anfört att beslutet strider mot 6 kap. 21 § kommunallagen (2017:725), KL. Förvaltningsrätten i Uppsala har i dom den 19 juni 2019, upphävt

kommunfullmäktiges i Uppsala beslut, med hänvisning till KL 6 kap. 21 §.

I enlighet med KL 6 kap. 15 § 2 st. har kommunstyrelsen rätt att företräda kommunen i mål där någon har begärt laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut om inte kommunfullmäktige har beslutat annat. I Uppsala har kommunfullmäktige inte beslutat annat, varför kommunstyrelsen ska företräda kommunen. Enligt KL 6 kap. 38 § får inte yttranden med anledning av ett beslut i kommunfullmäktige, delegeras.

Förvaltningsrättens dom har överklagats utan att grunderna för överklagandet och grunderna för att prövningstillstånd ska meddelas, har framställts. Kommunen har anstånd med att inkomma med komplettering av sitt överklagande till och med den 19 september 2019.

Av komplettering till överklagande, bilaga 1, framgår de grunder som kommunen åberopar till stöd för sitt överklagande samt för att prövningstillstånd ska meddelas. Grunderna för överklagandet går i huvudsak ut på att kommunen anser att det inte är tydligt i förarbetena till gällande och tidigare kommunallagar, huruvida avsikten har varit att göra skillnad i fråga av val av vice ordförande till kommunfullmäktige respektive kommunstyrelsen och övriga nämnder samt att det bör möjliggöras för styrande minoriteter att få stöd i den demokratiska beslutsprocessen. Vad gäller grunden för att prövningstillstånd ska meddelas anför kommunen att det är otillfredsställande att det i andra kommuner förekommer tredje vice ordförande och att rättsläget därmed är oklart för kommunerna huruvida det är möjligt att ha en tredje vice ordförande eller inte.

#### *Ekonomiska konsekvenser*

Yttrandet medför inga ekonomiska konsekvenser för Uppsala kommun.

Kommunledningskontoret

Joachim Danielsson  
Stadsdirektör, tillika chef för kommunledningskontoret

Ingela Hagström  
Biträdande stadsdirektör

Kommunstyrelsen

**Skrivelse**

Handläggare:

Lena Grapp

Kammarrätten i Stockholm

## **Mål nr. 5056-19; Uppsala kommun ./. Östen Svensson m.fl; angående laglig- hetsprövning enligt kommunallagen**

Uppsala kommun, nedan Kommunen, har överklagat förvaltningsrättens dom att upphäva kommunfullmäktiges i Uppsala beslut att utse tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden samt äldrenämnden.

Nedan framgår Uppsala kommuns grunder för överklagandet samt grunder för att prövningstillstånd ska meddelas.

### **Grunder för överklagandet**

Efter det allmänna valet 2018, samverkar tre partier - S, L och MP - i Uppsala i en styrande minoritet och har fördelat ordförande och första vice ordförandeposterna i kommunstyrelsen och övriga nämnder mellan sig. Eftersom de tre partierna inte har egen majoritet i kommunstyrelsen och övriga nämnder, måste stöd sökas hos något eller några andra politiska partier för att i första hand åstadkomma en lösning för styrningen av kommunen under hela mandatperioden. Tre partier - M, KD och C - samverkar i opposition och andra vice ordförandeposterna i kommunstyrelsen och övriga nämnder har fördelats mellan dessa partier. Därutöver verkar V och SD i opposition i kommunstyrelsen och övriga nämnder.

I den uppkomna situationen där den styrande minoriteten är i behov av stöd av andra partier beslutade majoriteten i kommunfullmäktige, för att skapa politisk stabilitet i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden samt äldrenämnden, att utse en tredje vice ordförande i de aktuella nämnderna.

När det gäller kommunallagens reglering i frågan är det tydligt att formuleringarna i lagtexten i nu gällande lag skiljer sig åt i aktuellt hänseende mellan kommunfullmäktige jämfört med kommunstyrelsen och övriga nämnder. I 1977 års KL hade lagtexten däremot samma lydelse för kommunfullmäktige och kommunstyrelsen och övriga nämnder, dvs. någon åtskillnad mellan antalet ordföranden i fullmäktige respektive styrelse och nämnder gjordes inte. Av propositionen till 1977 års kommunallag framgick istället följande av intresse i detta mål: "Däremot kan

kommunfullmäktige resp. landstinget utse flera vice ordförande i de kommunallagsreglerade nämnderna.” (prop. 1975/76:187 s. 99).

Ändringen med en eller flera vice ordförande i fullmäktige skedde genom 1991 års kommunallag, men det framgår inte i förarbetena till 1991 års lag varför skillnad gjordes mellan fullmäktige respektive nämnderna i dessa delar, eller om avsikten ens var att det skulle innebära någon skillnad.

I nuvarande kommunallag gäller dessutom både för fullmäktige och nämnden att ordförande tillsammans med vice ordförande utgör fullmäktiges respektive nämndens presidium. I prop. 2013/14:5 s. 52 f. står följande:

”I avsnitt 4.4 behandlas regeringens förslag att det av KL ska framgå att fullmäktiges ordförande och vice ordförande tillsammans utgör fullmäktiges presidium. Förslaget motiveras av behovet av att kunna ge fullmäktiges presidium särskilda uppgifter för att vitalisera fullmäktiges arbete. För nämndernas del är det behovet inte lika framträdande. För enhetlighetens skull anser regeringen dock att det av KL bör framgå även när det gäller nämnderna att ordföranden tillsammans med vice ordförandena utgör nämndens presidium.” I samma proposition s. 13 under ”Ärendet och dess beredning” i nämnda prop. uttalas följande:

”Regeringen beslutade den 20 maj 2010 att tillkalla en parlamentarisk kommitté (dir. 2010:53) med uppdrag att utreda åtgärder för att utveckla det kommunala beslutsfattandet och stärka den kommunala representativa demokratis funktionssätt.” samt på a. prop. s. 21 ”Det har i flera sammanhang förts fram önskemål om att stärka fullmäktiges ställning som högsta beslutande organ, bland annat i tidigare demokratiutredningar och inom ramen för SKL:s utvecklingsarbete. SKL har framfört önskemål om att fullmäktiges presidium genom ändringar i KL ska ges en formell ställning i rollen att leda fullmäktiges arbete (dnr Fi2010/499).”

Uppsala kommun ställer sig frågande till varför lagtexten har olika lydelse avseende hur många vice ordföranden som kan väljas till fullmäktige respektive kommunstyrelsen och nämnder. Uppsala kommun anser att det kan ifrågasättas om någon skillnad är avsedd, och att det bör finnas utrymme för lokala variationer beroende på hur utfallet vid de allmänna valen blir för att åstadkomma ett fungerande demokratiskt styrelseskick. Utvecklandet av det kommunala beslutsfattandet och ett stärkt kommunalt demokratiskt funktionssätt bör gälla även för de politiska nämndernas arbete. I den utsträckning enhetlighet är möjlig bör detta eftersträvas, varför någon skillnad i nu aktuellt avseende inte bör göras. I vart fall bör det finnas ett utrymme att välja flera vice ordförande än två i kommunstyrelsen och övriga nämnder. Genom att utse företrädare för ett politiskt parti i opposition till vice ordförande i en nämnd, ges det partiet särskilt inflytande över de frågor som hanteras i nämnden, eftersom ordförande och vice ordförande utgör nämndens presidium. I ett politiskt landskap med flera enskilda partier som verkar i opposition bör det därför vara möjligt att utse fler än två vice ordförande.

Uppsala kommun yrkar därför att förvaltningsrättens dom upphävs och att kommunfullmäktiges i Uppsala beslut fastställs.

### **Grunder för prövningstillstånd**

Som grund för att prövningstillstånd bör meddelas vill Uppsala kommun anföra att det är viktigt att få vägledande praxis då det finns exempel på andra kommuner som har inrättat tredje vice ordförande, vilket innebär att det för Sveriges kommuner föreligger en oklarhet avseende innebörden av bestämmelsen i kommunallagen.

Att det funnits incitament att förstärka den kommunala demokratis funktionssätt från lagstiftarhåll står klart.

”Regeringen beslutade den 20 maj 2010 att tillkalla en parlamentarisk kommitté (dir. 2010:53) med uppdrag att utreda åtgärder för att utveckla det kommunala beslutsfattandet och stärka den kommunala representativa demokratis funktionssätt.” (prop. 2013/14:5 s. 13).

Huruvida förstärkningen avseende möjligheten till flera vice ordförande endast ska tillkomma fullmäktige kan emellertid fortfarande betraktas som oklart varför vägledande praxis välkomnas.

Som ovan

Erik Pelling

Kommunstyrelsens ordförande

Lars Niska

Sekreterare i  
kommunstyrelsen

Kommunstyrelsen  
**Delegationsbeslut**Handläggare:  
Lena GrappKammarrätten i Stockholm  
Box 2302  
103 17 Stockholm

## Överklagande av förvaltningsrättens i Uppsala dom den 19 juni 2019

### Beslut

1. Uppsala kommun överklagar förvaltningsrättens i Uppsala dom den 19 juni 2019 i mål nr. 182-19 E, att upphäva Uppsala kommuns beslut av den 10 och 11 december 2018 att utse tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden samt äldrenämnden.
2. Uppsala kommun begär, med hänsyn till mellankommande semestrar, anstånd med att inkomma med skälen för att prövningstillstånd ska meddelas samt för överklagandet i sak, till och med den 23 september 2019.

### Ärendet

Kommunfullmäktige i Uppsala beslutade vid kommunfullmäktiges sammanträde den 10 och 11 december 2018 bl.a. att utse tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden samt äldrenämnden.

Förvaltningsrättens i Uppsala har i dom den 19 juni 2019 i mål nr. 182-19 E upphävt Uppsala kommuns beslut.

Uppsala kommun vill att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens beslut och fastställer kommunfullmäktiges beslut och överklagar därför förvaltningsrättens dom.

Som ovan



Anders Fridborg

T. f. förvaltningsdirektör för kommunledningskontoret, KLK, och delegat



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 2

**DOM**  
2019-06-19  
Meddelad i UppsalaMål nr  
182-19 E**KLAGANDE**

1. Stig Carlsson, 420315-8532  
Hällbygatan 17  
752 19 Uppsala

2. Bo Östen Svensson, 371004-6115  
Fyrisvallsgatan 8 A  
752 20 Uppsala

**MOTPART**

Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Kommunfullmäktige i Uppsala kommuns sex beslut (§§ 221, 222, 225, 229, 230 och 234) den 10 och 11 december 2018

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (2017:725)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten upphäver Kommunfullmäktige i Uppsala kommuns fem beslut den 10 och 11 december 2018 i den del de avser att utse tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden samt äldrenämnden, §§ 221, 222, 225, 229 och 230.

Förvaltningsrätten avslår Stig Carlssons överklagande i den del som avser Kommunfullmäktige i Uppsala kommuns beslut § 234.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

**Kommunfullmäktige i Uppsala kommun** beslutade den 10 och 11 december 2018 att utse bland annat tredje vice ordförande i utbildningsnämnden (§ 221), socialnämnden (§ 222), idrotts- och fritidsnämnden (225 §), plan- och byggnadsnämnden (§ 229), äldrenämnden (§ 230) och i Uppsalahem AB (§ 234).

**Stig Carlsson** överklagar kommunens beslut (§§ 221, 222, 229, 230, 234) att utse tredje vice ordförande i flera av kommunens nämnder. Han begär att förvaltningsrätten prövar om besluten är förenliga med ordalydelsen i 6 kap 21 § kommunallagen.

**Bo Östen Svensson** överklagar kommunens beslut (§§ 221, 222, 225, 229 och 230) att tillsätta tredje vice ordförande i fem av kommunens nämnder. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande. Beslutet strider mot 6 kap 21 § kommunallagen. Skrivningen i bestämmelsen begränsar tydligt antalet vice ordförande i de kommunala nämnderna till två. Om flera hade varit tillåtna skulle skrivningen vara likt 5 kap 11 § kommunallagen där det anges att fullmäktige väljer bland sina ledamöter en ordförande och en eller flera vice ordförande som tillsammans utgör fullmäktiges presidium.

### SKÄLEN FÖR BESLUTET

I 6 kap 21 § första stycket kommunallagen anges följande. Fullmäktige ska bland nämndens ledamöter välja en ordförande och en eller två vice ordförande. Dessa utgör tillsammans nämndens presidium. Fullmäktige bestämmer tiden för uppdragen.

I mål om laglighetsprövning ankommer det inte på förvaltningsrätten att pröva beslutets skälighet eller lämplighet. Enligt 13 kap. 8 § kommunallagen ska ett överklagat beslut upphävas om det inte har kommit till på lagligt sätt, beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen, det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller beslutet annars strider mot lag eller annan författning. Vid prövningen av överklagandet får enligt 10 kap. 10 § kommunallagen inte andra omständigheter än sådana som klaganden har hänvisat till före klagotidens utgång beaktas.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att ordalydelsen i 6 kap 21 § kommunallagen ger fullmäktige två val, att bland nämndens ledamöter välja en ordförande och en vice ordförande *eller* att bland nämndens ledamöter välja en ordförande och två vice ordförande. Mot bakgrund av hur bestämmelsen är utformad anser förvaltningsrätten att lagtexten inte medger att fler än två vice ordförande utses. Förvaltningsrätten finner därmed att kommunens fem beslut att utse en tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden samt äldrenämnden strider mot 6 kap 21 § kommunallagen. Eftersom beslutet strider mot lag ska kommunens fem beslut (221 §, 222 §, 225 §, 229 § och 230 §) upphävas i den del de avser att utse en tredje vice ordförande i aktuella nämnder.

Vad Stig Carlsson har anfört i målet avseende kommunens beslut (§ 234) utgör inte någon sådan omständighet som medför att beslutet är olagligt i något av de hänseenden som anges i 13 kap. 8 § kommunallagen. Stig Carlsson överklagande ska därför avslås i denna del.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-03).

Lena Björner  
rådman

Målet har beretts av förvaltningsrättsnotarien Lisa Jerner.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



Mål nr. 182-19	Enhet 2
-------------------	---------

**Annonsen ska införas i** Upsala Nya Tidning samt i Post- och Inrikes tidningar (PoIT)

**Annonsen ska införas** snarast men senast den 29 juni 2019.

**Biläggsexemplar önskas**

**Ämnesområde i Upsala Nya Tidning**

Kungörelser

**Ämnesområde i PoIT**

Övrigt

**Annonsrubrik i Upsala Nya Tidning och PoIT**

Kungörelsedelgivning

### **Text**

Förvaltningsrätten har genom dom i aktuellt mål den 19 juni 2019 upphävt

Kommunfullmäktige i Uppsala kommuns fem beslut den 10 och 11 december 2018 i den del de avser att utse tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden samt äldrenämnden, §§ 221, 222, 225, 229 och 230. Domen med fullföljdshänvisning ska hållas tillgänglig på Förvaltningsrätten i Uppsala, Smedsgränd 22 i Uppsala, och Uppsala kommuns kommunhus, Stationsgatan 12 i Uppsala, under tiden den 29 juni 2019 till och med den 24 juli 2019. För kommunmedlem som vill överklaga domen går tidsfristen ut den 24 juli 2019.