

Analysenheten

Rapport

Handläggare:

Viktor Persson, Cecilia von Otter

Datum:

2023-10-04

Diarienummer:

KSN-2023-02735

Version/DokumentID: Slutgiltig version

Socioekonomisk rapport 2023 - Uppsala kommun

Det finns tabeller i dokumentet som inte är fullt tillgänglighetsanpassade. Om du behöver ta till dig innehållet på annat sätt hör av dig till statistik@ uppsala.se

Postadress: Uppsala kommun, 753 75 Uppsala

Telefon: 018-727 00 00 (växel)

www.uppsala.se

Innehåll

Sammanfattning	3
Inledning.....	4
Data och metod	4
Områdena grupperas genom klusteranalys	5
Övergripande resultat.....	5
Fem olika områdesgrupper i Uppsala kommun.....	6
De fem klustrens geografiska och socioekonomiska position.....	9
Skillnader mellan kompasserna 2021 och 2023.....	15
Flyttningar i områden med svagast socioekonomi	16
Sammanfattande diskussion	17
<i>Appendix 1 Beskrivande statistik per område (NYKO-4)</i>	<i>18</i>
<i>Appendix 2 Beskrivande statistik per kluster 2018 och 2021.....</i>	<i>22</i>
<i>Appendix 3 Beskrivning av analysens variabler</i>	<i>23</i>

Sammanfattning

Den socioekonomiska rapporten 2023 ger en geografisk bild av den socioekonomiska situationen i olika bostadsområden i Uppsala kommun. Syftet med rapporten är att politiker, tjänstepersoner och andra ska ha ett gemensamt statistikbaserat underlag att utgå ifrån. Rapporten bygger på statistik för år 2021, som är det senaste året som uppgifter om befolkningens socioekonomi finns tillgänglig.

De huvudsakliga resultaten i rapporten är att befolkningens levnadsvillkor skiljer sig mellan olika områden i kommunen och att fyra områden i Uppsala tätort kraftigt avviker från övriga områden. Dessa fyra områden har en betydligt högre andel barn och unga som lever i hushåll med låg ekonomisk standard, en högre andel arbetslösa samt en högre andel med ekonomiskt bistånd än Uppsala kommun i genomsnitt.

Samma fyra områden avvek från genomsnittet även i den socioekonomiska rapporten 2021, som byggde på statistik för år 2018. Det är lätt att utifrån detta dra slutsatsen att situationen för invånarna i dessa områden är statisk. Men en fördjupad analys visar att områdena tenderar att ha hög in- och utflyttning och att utflyttare har starkare socioekonomi än de som bor kvar eller flyttar in till områdena. På så sätt tycks omflyttningen bidra till att områdenas relativa position bland områden i Uppsala inte förändras. Och en positiv utveckling för vissa boende i områdena riskerar att bli osynlig på områdesnivå om de då flyttar till andra områden i hög utsträckning. För att veta om kommunens insatser för de boende är effektiva behövs mer fokus på individ- och hushållsnivå, inte bara områdesnivå som i föreliggande rapport.

Utflyttningen gör samtidigt att bostäder blir tillgängliga för personer som annars kanske skulle ha svårt att hitta bostad. Därigenom fyller bostäderna i dessa områden en viktig funktion för vissa socioekonomiskt svaga hushåll på Uppsalas bostadsmarknad idag.

Inledning

Den socioekonomiska rapporten 2023 ger en lägesbild av den socioekonomiska geografin i Uppsala kommun, med fokus på situationen i olika delområden. Rapporten syftar till att vara ett gemensamt underlag till politiker, tjänstepersoner och andra som är intresserade av samhällsutveckling och kopplingar mellan bostadsområden och socioekonomi. Lägesbilden är framtagen genom att på statistisk väg ge samtliga 130 områden med fler än 100 invånare i Uppsala kommun en gruppstillhörighet, baserat på socioekonomiska likheter och skillnader bland områdena. Analyserna har gjorts år 2023 men bygger på socioekonomisk statistik om områdenas befolkning (t.ex. befolkningens genomsnittliga inkomst- eller utbildningsnivå) från år 2021, vilket är det senaste år då sådana uppgifter finns tillgängliga vid analysens genomförande.

Rapportens första del ger en övergripande bild av socioekonomin i olika grupper av områden, dels för Uppsala kommun som helhet och för tätorten, dels specifikt för de olika grupperna. Rapportens andra del jämför resultaten i årets socioekonomiska rapport med föregående utgåva, som baserades på statistik från 2018. I rapportens tredje del presenteras en fördjupad analys av flyttmönster i områdena med svagast socioekonomi, för att belysa stabilitet och förändring i Uppsalas socioekonomiska geografi. Avslutningsvis sammanfattas och diskuteras resultaten.

Data och metod

Rapporten utgår från områden i Uppsala kommun. Områden definieras utifrån nyckelkodsområden (NYKO), som är en etablerad indelning av kommuner i mindre geografiska områden.¹ I rapporten används 2021 års NYKO4-gränser.² I analyserna ingår de 130 områden i kommunen som år 2021 hade mer än 100 folkbokförda invånare. Skälet till att exkludera områden med färre invånare är att alltför få människor i ett område innebär att medelvärdet för området lätt blir missvisande.

Områdenas socioekonomiska förhållanden analyseras utifrån sex variabler: andel öppet arbetslösa individer i åldrarna 18–64 år, andel individer 20 år och äldre med ekonomiskt bistånd, ohälsotal bland personer 16–64 år (antal dagar med ersättning från Försäkringskassan för nedsatt arbetsförmåga), disponibel hushållsinkomst (median) bland personer 20 år och äldre, andel individer 20–64 år med eftergymnasial utbildning, samt andel invånare 0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard (hushåll med en inkomst som är lägre än 60% av rikets medianinkomst). En mer detaljerad beskrivning av variablerna ges i Appendix 3.

Statistiken analyseras genomgående på aggregerad nivå, det vill säga de statistiska uppgifterna är genomsnitt för de olika områdena och gäller inte enskilda individer som bor i områdena. Det betyder att spridningen (skillnaderna) inom varje område, som naturligtvis är betydande, är borttagen ur analyserna.

Tabell 1 visar medelvärde, median, lägsta värde och högsta värde för de ingående variablerna år 2021 för Uppsalas 130 områden. Samtliga variabler uppvisar en ganska stor spridning mellan områden i Uppsala kommun i båda omgångarna av Den socioekonomiska rapporten (2021 respektive 2023). Till exempel har områdena i Uppsala kommun i genomsnitt 3 procent öppet arbetslösa medan de områden som har

¹ För en närmare beskrivning av indelningen i nyckelkodsområden se Rapport för projektet NYKO-nyckeln, etapp 1 (dnr KSN-2020-03235).

² NYKO-indelningen revideras årligen, främst utifrån den ny- och ombyggnation som ägt rum eller planeras äga rum i kommunen. Revisionen medför att antalet områden och i viss mån deras geografiska gränser varierar något över tid.

lägst andel har 0 procent och det område som har högst andel har 14 procent (Södra Bäcklösa). Andel med ekonomiskt bistånd varierar mycket kraftigt, och spridningen i andel 0–19-åringar som lever i hushåll med låg ekonomisk standard är maximal, från 0 procent i några områden till 100 procent i Polacksbacken (som är ett utpräglat studentområde med få barn). I appendix 1, tabell 4-8, presenteras beskrivande statistik för varje enskilt område.

Tabell 1. Medelvärde, median, lägsta och högsta värde för de ingående variablerna år 2021*.

	Medel	Median	Min.	Max.
Andel öppet arbetslösa	3%	2%	0%	14%
Andel mottagare ekonomiskt bistånd	3%	1%	0%	39%
Ohälsotal (antal dagar)	15	15	2	33
Disponibel hushållsinkomst, områdesmedian (tkr)	495	465	168	884
Andel med eftergymnasial utbildning	50%	48%	21%	82%
Andel 0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard	17%	10%	0%	100%

*All data är levererad av SCB på NYKO4-nivå för Uppsala kommun år 2021 (arbetslösa gäller dock år 2022).

Områdena grupperas genom klusteranalys

Den metod som rapportens analyser huvudsakligen vilar på är hierarkisk klusteranalys, mer specifikt Ward's metod.³ Metoden beskrivs närmare i Appendix 3 till Den socioekonomiska rapporten 2021, men utgår kortfattat från samtliga observationer (områden) och lägger stegvis samman dem i färre och färre grupper (s.k. kluster) utifrån hur lika egenskaper de har.⁴ Den som genomför klusteranalysen avgör, med hjälp av vissa uppsatta statistiska riktlinjer, hur många grupper/kluster som analysen ska resultera i. För att grupperingen ska bli analytiskt användbar bör de områden som ingår i en viss grupp likna varandra mer än de områden som ingår i andra grupper utan att det blir alltför många grupper.

Övergripande resultat

Utfallet av klusteranalysen pekar på att de 130 områdena i Uppsala kommun som år 2021 hade fler än 100 invånare kan delas in i fem olika grupper. Detta är den optimala klustringen utifrån områdenas inbördes likhet och skillnader, som samtidigt ger ett överskådligt antal grupper.

De fem klustren presenteras i Tabell 2, som visar hur många områden och invånare respektive kluster har samt klustrens genomsnittliga värden på de olika variablerna. Det är viktigt att påpeka att det värde som presenteras är medelvärdet bland områdena i respektive kluster och därför säger ganska lite om enskilda områdens specifika värden och mycket lite om enskilda invånares värden (i Appendix 1, Tabell 4-8, redovisas resultat för de olika områdena och i Appendix 2 redovisas beskrivande statistik om de olika klustren).

³ Ward, J. (1963) "Hierarchical Grouping to Optimize an Objective Function". *Journal of the American Statistical Association* 58 (301) 236–244.

⁴ [Den socioekonomiska rapporten 2021 - Uppsala kommun](#)

De tydligaste socioekonomiska skillnaderna finns mellan kluster 1 och kluster 5. Kluster 1 är det minsta klustret av alla sett till både befolkning och antal områden. I detta kluster ingår områdena med svårast socioekonomiska förhållanden: klustret har tydligt lägst genomsnittlig hushållsinkomst, högst andel öppet arbetslösa, lägst andel med eftergymnasial utbildning, högst andel med ekonomiskt bistånd och högst andel 0–19-åringar som bor i hushåll med låg ekonomisk standard. Kluster 5 å andra sidan utgörs av områdena med mycket stark socioekonomi. I kluster 5 är den genomsnittliga hushållsinkomsten tydligt högre än andra kluster, andelen arbetslösa låg, ohälsotalen lågt, utbildningsnivån hög och andelen som har ekonomiskt bistånd ytterst liten. Det är också en försvinnande låg andel av 0–19-åringarna som lever i hushåll med låg ekonomisk standard. Kluster 5 är det näst minsta klustret sett till befolkning och antal områden.

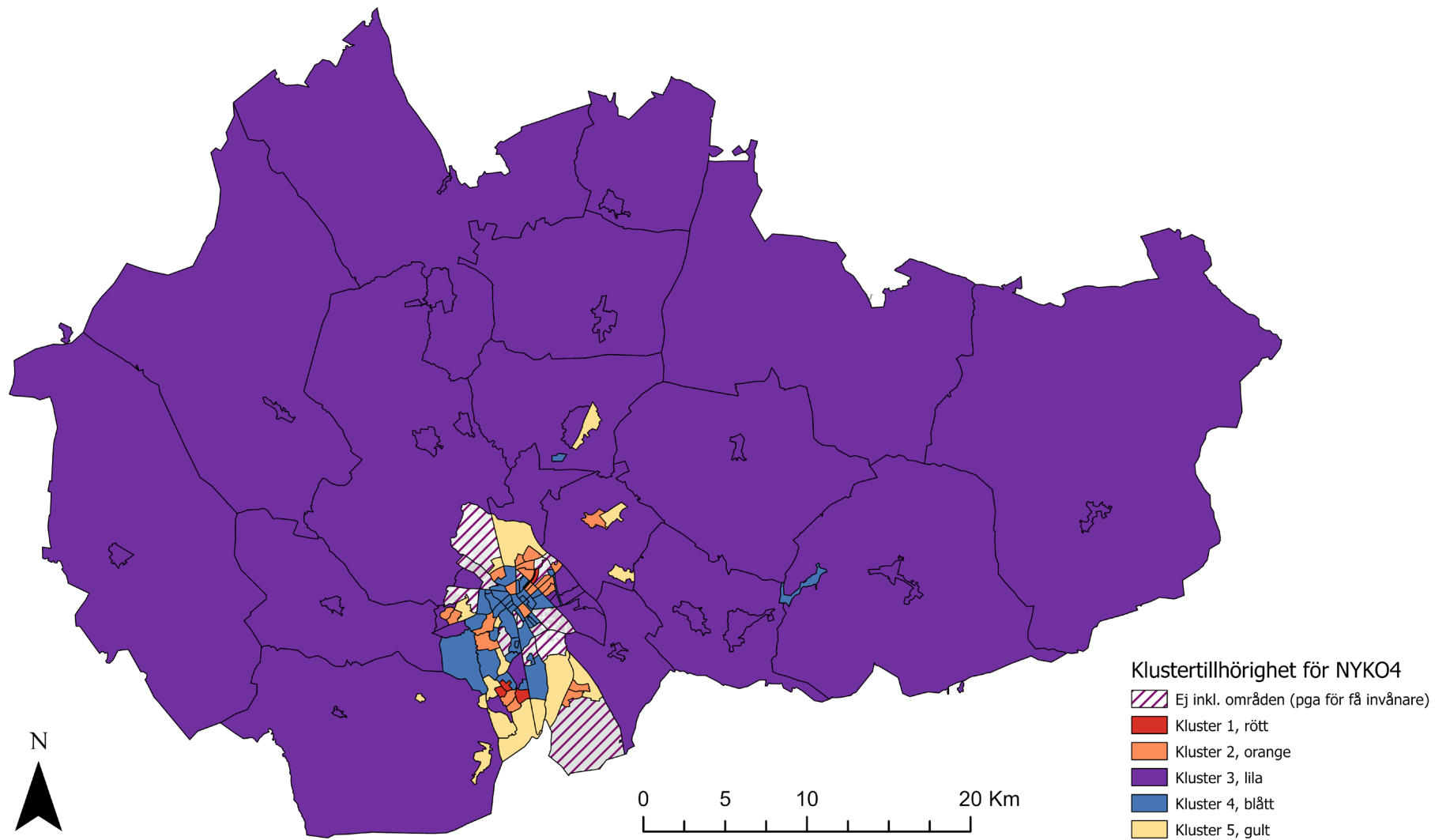
Tabell 2. Beskrivande statistik för områdena i respektive kluster, samt totalt för Uppsala. År 2021.

Kluster	Antal områden	Antal invånare	Disponibel hushållsinkomst (tkr)	Andel öppet arbetslösa	Ohälsotal	Andel med eftergymnasial utbildning	Andel mottagare ekonomiskt bistånd	Andel 0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard
1	4	11 646	324	12%	19	28%	24%	62%
2	22	51 261	367	5%	25	42%	6%	28%
3	45	63 424	564	2%	18	38%	1%	9%
4	43	85 854	394	2%	10	65%	2%	21%
5	16	24 695	787	2%	10	63%	1%	3%
Totalt Uppsala	130	236 880	495	3%	15	50%	3%	17%

Mellan kluster 1 och 5 finns tre kluster som tillsammans fångar 110 av kommunens områden och 85 procent av kommunens invånare. Kluster 2 har det högsta genomsnittliga ohälsotalen av alla kluster och förhållandevis låga inkomster, men skiljer sig från kluster 1 genom till exempel lägre genomsnittlig andel arbetslösa och mottagare av ekonomiskt bistånd. Andelen med eftergymnasial utbildning är också betydligt högre än i kluster 1. Kluster 3 utmärks av en relativt hög hushållsinkomst och låg andel arbetslösa, men samtidigt höga ohälsotal och låg andel med eftergymnasial utbildning. Kluster 4, slutligen, är det befolkningsmässigt största klustret och utgörs av områden med en förhållandevis låg hushållsinkomst och förhållandevis hög andel 0–19-åringar i hushåll med låg ekonomisk standard, men i övrigt goda socioekonomiska förutsättningar och låga ohälsotal.

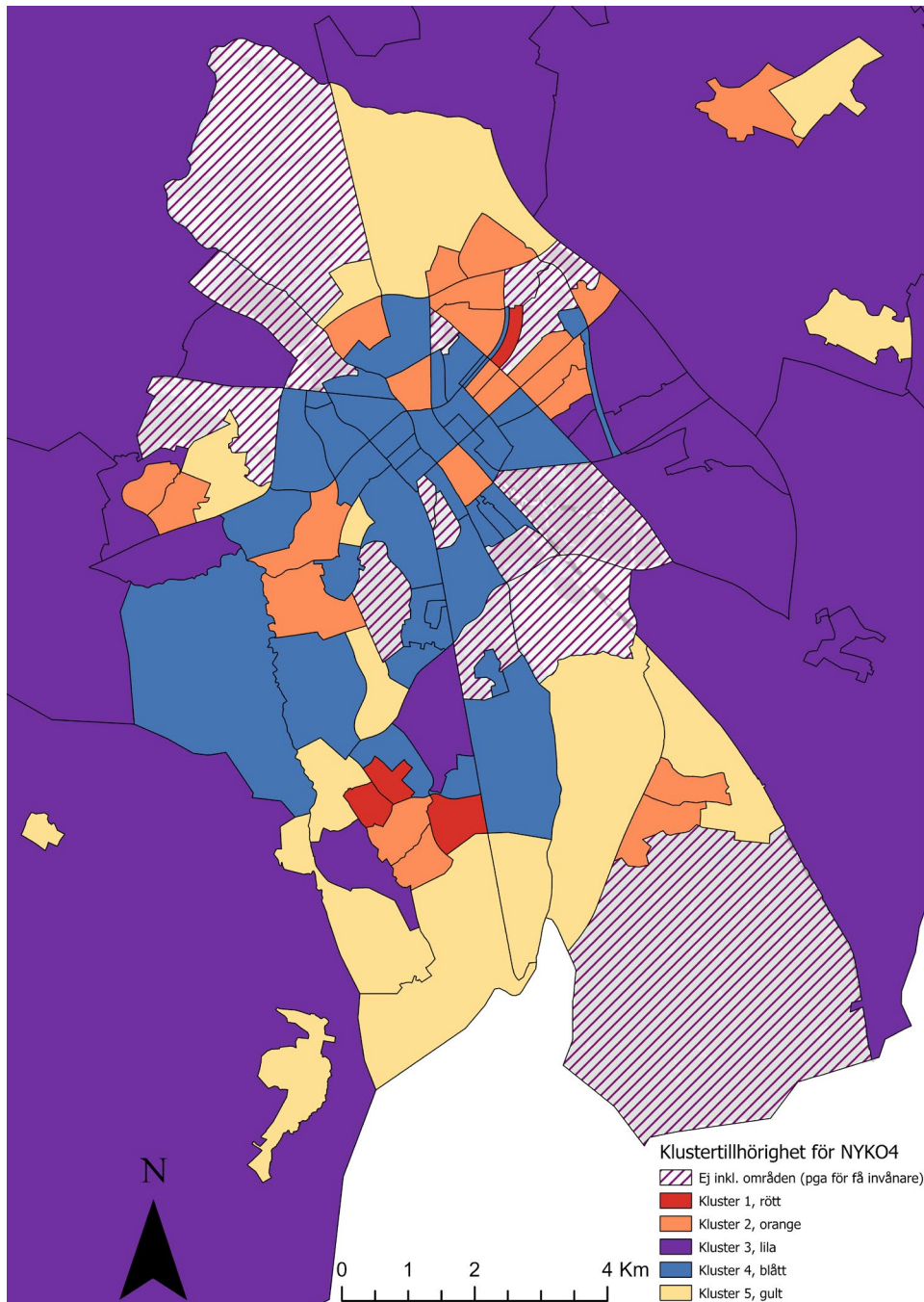
Fem olika områdesgrupper i Uppsala kommun

Figur 1 erbjuder en bild över de olika områdesgruppernas geografiska läge. Av kommunens totala areal upptas stora delar av områden som tillhör samma kluster, kluster 3. Klustret dominerar bland områdena utanför Uppsala tätort, även om vissa landsbygdsnära tätorter tillhör andra kluster. Befolkningsmässigt är kluster 3 inte lika dominerande i kommunen (som Tabell 2 visar bor drygt 63 000 av kommunens invånare i ett område som tillhör kluster 3).



Figur 1. Socioekonomisk indelning av Uppsala kommuns 130 NYKO4-områden. 2021 års data.

Från Figur 1 ovan är det också tydligt att den socioekonomiska variationen på områdesnivå framför allt finns i Uppsala tätort. En in-zoomning på tätorten presenteras därför i Figur 2. Kartbilden visar att alla klustertyper finns representerade i tätorten och att de där är geografiskt spridda. Områden med den relativt sett svagaste socioekonomin (röda kluster 1) och de med relativt sett starkast socioekonomi (gula kluster 5) är i flera fall belägna intill varandra. Ett antal områden i tätorten är streckade. Detta beror på att de exkluderats ur analysen eftersom alltför få personer bor där (till exempel industriområden).⁵



Figur 2. Socioekonomisk indelning av Uppsala tätorts NYKO4-områden. 2021 års data.

⁵ I analysen har gränsen dragits vid minst 100 invånare, se avsnitt "Data och metod" för motivering.

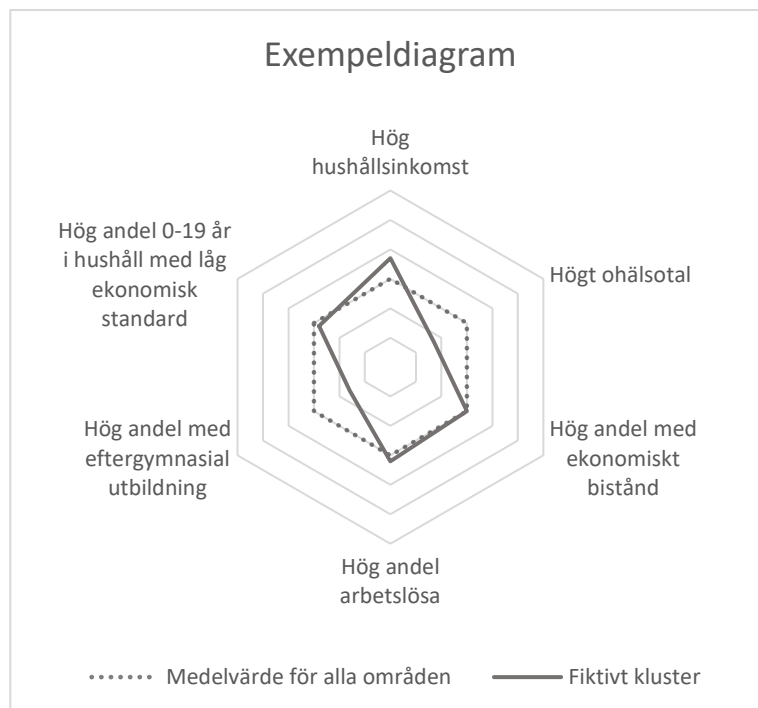
De fem klustrens geografiska och socioekonomiska position

I detta avsnitt beskrivs de enskilda klustrens geografiska läge och socioekonomiska situation genom kartor och så kallade spindeldiagram. I faktarutan nedan beskrivs hur spindeldiagram tolkas.

Faktaruta: Hur ska spindeldiagrammen läsas?

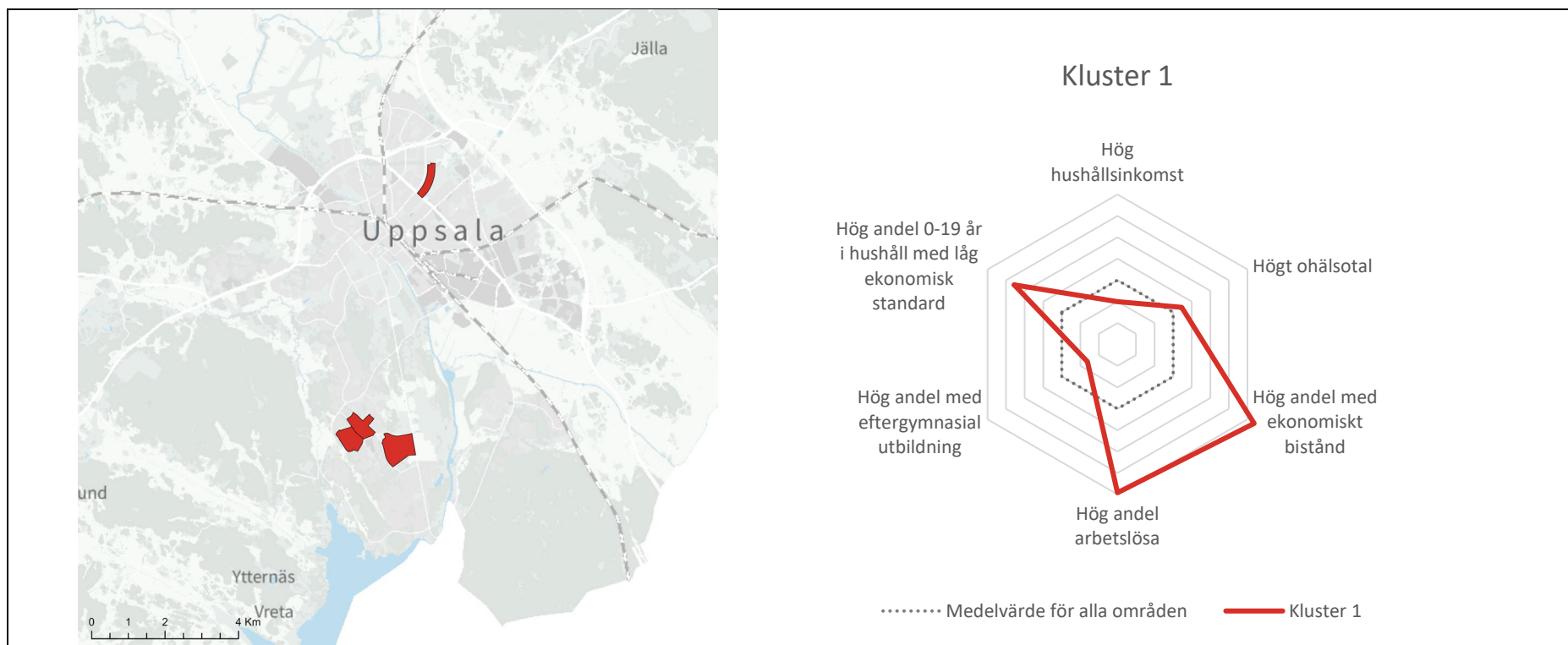
Spindeldiagrammen i rapporten är till för att visa ett klusters socioekonomiska situation i förhållande till Uppsala kommuns genomsnitt. I figurens sex hörn anges de sex variabler som valts ut för att mäta socioekonomi. Den prickade linjen visar genomsnittsvärdena på variablerna över alla områden i Uppsala kommun. Den tjocka heldragna linjen visar genomsnittsvärdena på samma variabler för ett fiktivt kluster. I figuren motsvarar varje steg en standardavvikelse. Observera att högt värde inte nödvändigtvis innebär något positivt vad gäller socioekonomi utan bara att värdena är högre än genomsnittet.

I det här fiktiva exemplet visar figuren till exempel att klustret har högre hushållsinkomst än genomsnittet för alla områden i Uppsala kommun, att ohälsotal i klustret är lägre än genomsnittet och att andelen med ekonomiskt bistånd är samma som genomsnittet.



Figur 3. Exempel på spindeldiagram.

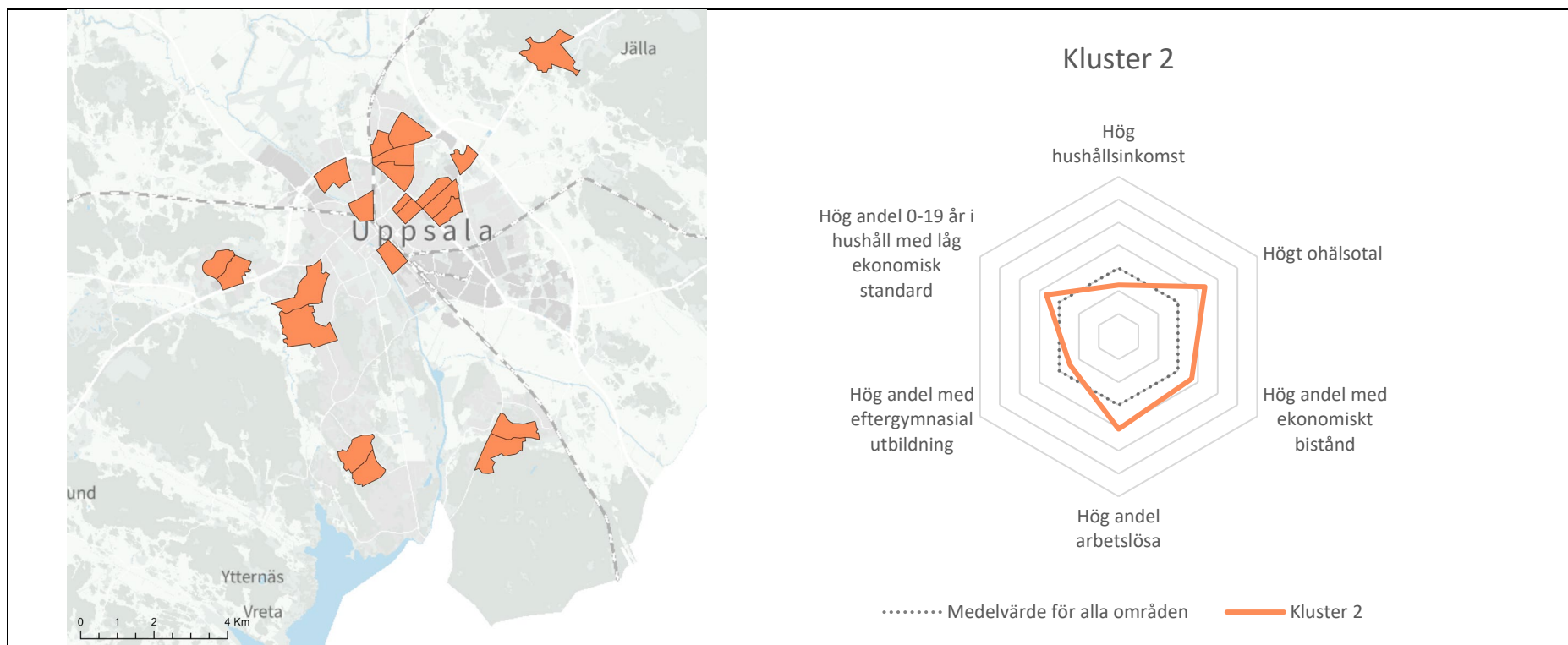
Det är viktigt att tänka på att det som visas i spindeldiagrammen är genomsnittsvärden för klustren, men att det självklart finns variation både mellan områden inom klustret och mellan individer inom områdena. Även i ett specifikt kluster som ligger långt ut i mot till exempel "hög andel arbetslösa" kommer majoriteten av invånarna vara förvärvsarbetande. Figuren visar bara att klustret, i relation till medelvärdet för alla områden i Uppsala kommun, har högre andel arbetslösa.



Figur 4. Kluster 1, rött kluster. 4 områden och 11 646 invånare.

Kluster 1 består av fyra områden med en sammanlagd befolkning om 11 646 individer. Kartan till vänster visar områdenas geografiska läge: samtliga är belägna inom Uppsala tätort och tre av de fyra områdena ligger nära varandra i södra Uppsala. I Uppsala kommun finns sju NYKO-4 områden där mer än 90 procent av hushållen bor i hyresrätter, fyra av dessa ingår i detta kluster.

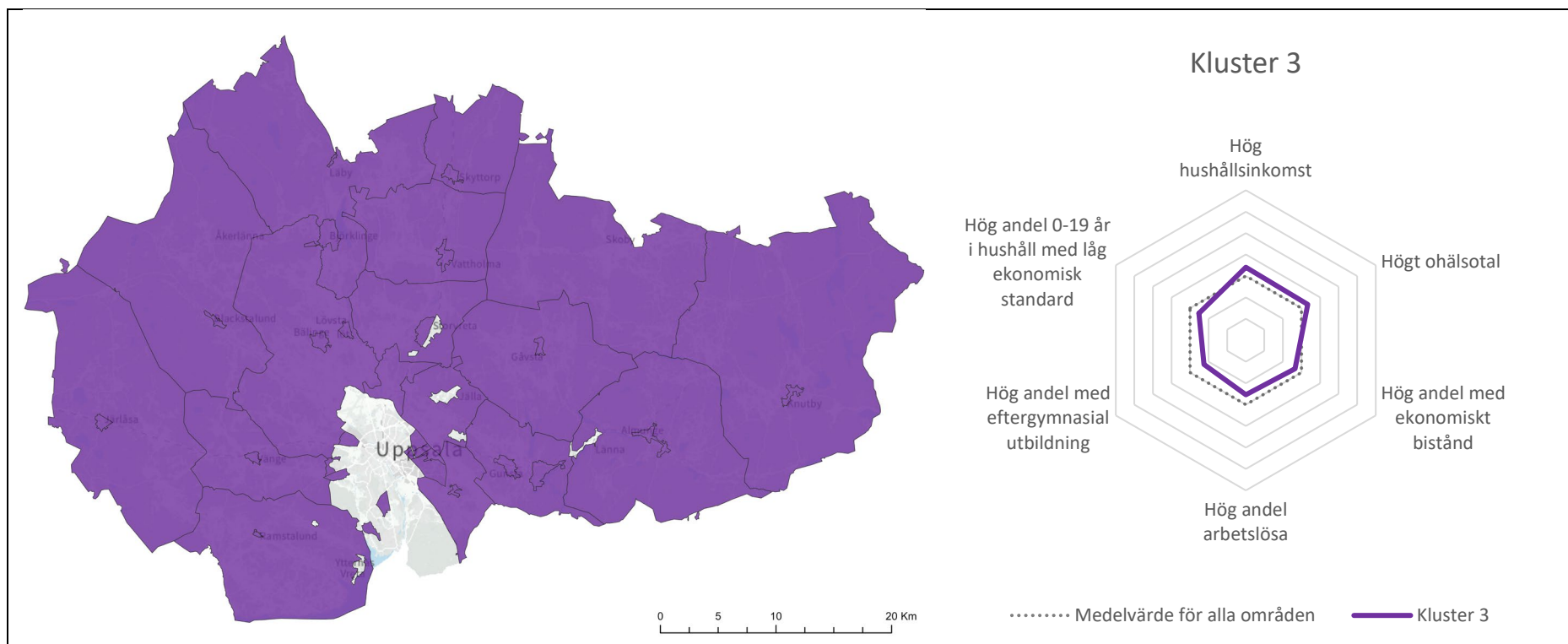
Till höger i figuren visas klustrets genomsnittsvärden på de socioekonomiska variablerna i förhållande till genomsnittet för alla områden i Uppsala kommun. Det är tydligt att kluster 1 utgörs av Uppsalas socioekonomiskt svagaste områden. Hushållsinkomsterna är lägre och ohälsotalen något högre. Det är betydligt högre andel som mottar ekonomiskt bistånd och som är öppet arbetslösa. Andelen med eftergymnasial utbildning ligger betydligt under genomsnittet och andelen 0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard avsevärt högre. Sammantaget skiljer sig detta kluster så pass kraftigt från övriga kluster att det kan ses som ett extremvärde.



Figur 5. Kluster 2, orange kluster, 22 områden och 51 261 invånare.

Kluster 2 består av 22 områden med sammanlagt 51 261 invånare. På kartan till vänster visas att områdena är utspridda i utkanterna av centrala Uppsala samt i tätortens ytterområden.

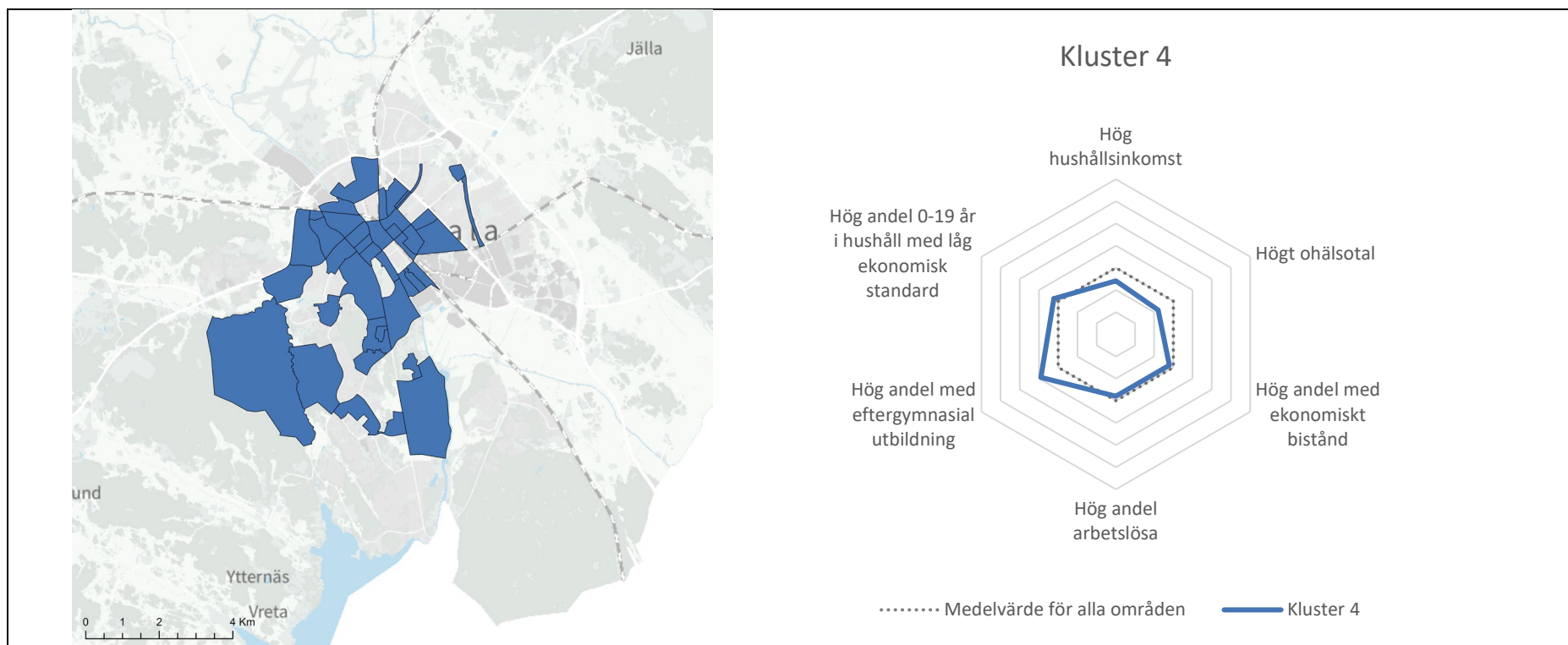
Figuren till höger visar att hushållsinkomsterna i kluster 2 är lägre och ohälsotalen högre än genomsnittet för alla områden i Uppsala kommun. Det är en något högre andel med ekonomiskt bistånd och en något högre andel öppet arbetslösa. Andelen med eftergymnasial utbildning är något lägre och andelen 0–19-åringar som lever i hushåll med låg ekonomisk standard något högre. Kluster 2 är liksom föregående kluster 1 socioekonomiskt svagare än ett genomsnittligt område i kommunen, men värdena avviker inte lika tydligt. Det finns dock ett undantag: Ohälsotalen i kluster 2 är högst av alla kluster.



Figur 6. Kluster 3, lila kluster, 45 områden och 63 424 invånare.

Kluster 3 utgör av 45 områden som huvudsakligen är belägna på Uppsalas landsbygd, även om några områden i centrala Uppsala också ingår. Sett till befolkning har detta kluster näst störst folkmängd av de fem klustren: 63 424 invånare eller 27 procent av kommunens invånare. I denna omgång av Den socioekonomiska rapporten ingår många av landsbygdens tätorter i kluster 3. I föregående omgång ingick fler av dem i kluster 5 (se Appendix 1).

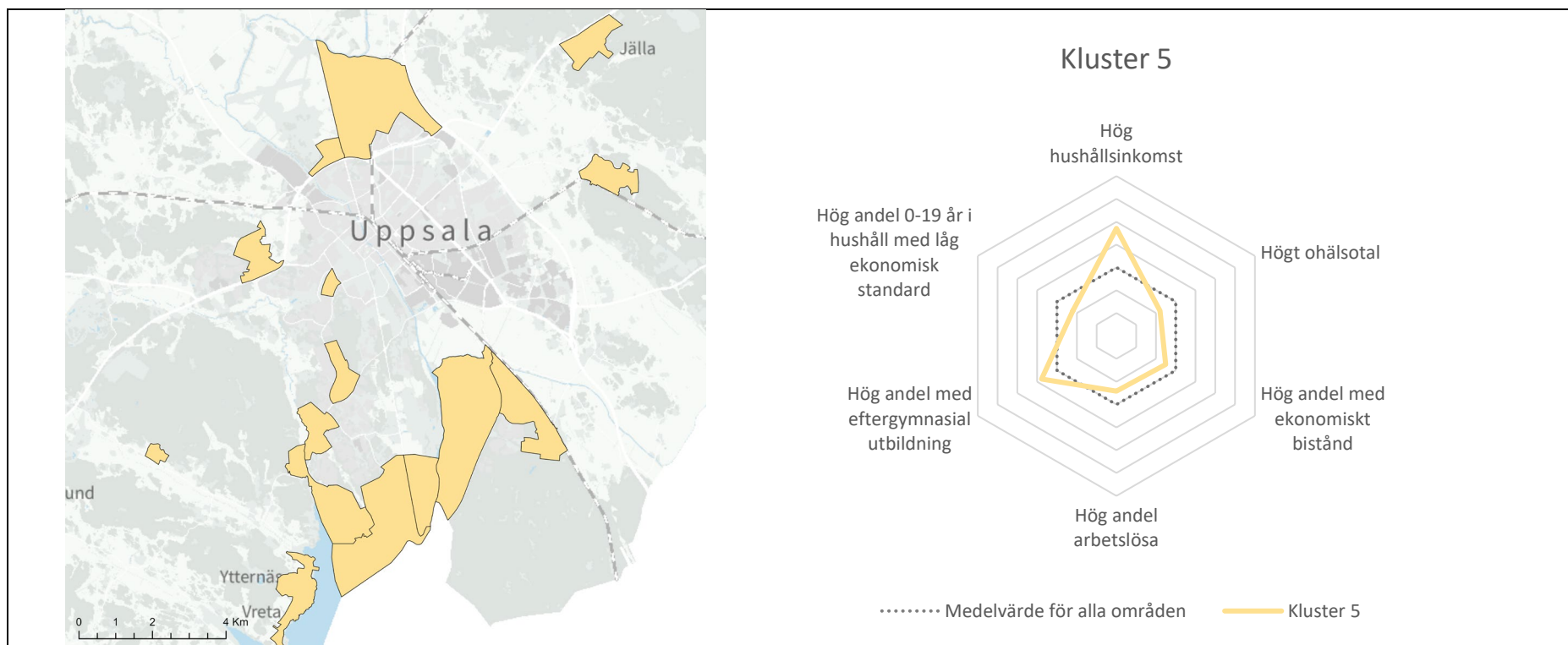
Figuren till höger visar att kluster 3 ligger nära genomsnittet bland Uppsalas områden på flera av de socioekonomiska variablerna. Det är viktigt att tänka på att det inte betyder att de personer som bor i områdena alla har det som genomsnittet i Uppsala utan mer troligt handlar om att befolkningens socioekonomi är varierande, vilket på områdesnivå blir ”genomsnittligt”. Framför allt är det i en aspekt som kluster 3 skiljer sig från genomsnittet: Andelen med eftergymnasial utbildning är lägre.



Figur 7. Kluster 4, blått kluster, 43 områden och 85 854 individer.

Kluster 4 består av 43 områden och har 85 854 invånare. Därmed är kluster 4 det befolkningsmässigt största klustret med 36 procent av Uppsala kommuns invånare. Kartan till vänster visar att områdena tillsammans utgör en stor del av de centrala delarna i Uppsala tätort. I klustret ingår flera områden som har höga andelar universitetsstudier bland de boende.

Figuren till höger visar att kluster 4 skiljer sig från genomsnittet bland områden i Uppsala på tre av de socioekonomiska måtten. Klustret uppvisar lägre hushållsinkomster liksom ohälsotal men betydligt högre andelar med eftergymnasial utbildning. Detta kan antas bero på att studerande utgör en stor grupp i områdena i klustret.



Figur 8. Kluster 5, gult kluster, 16 områden och 24 695 invånare.

Kluster 5 utgörs av 16 områden med totalt 24 695 invånare. Från kartan framgår att områdena ligger i utkanterna av Uppsala, men även i vissa tätorter på landsbygden (se kartan över hela kommunen, Figur 1). I hög utsträckning består klustret av villaområden där en hög andel människor äger sin bostad.

Av figuren till vänster framgår tydligt att kluster 5 innehåller Uppsalas mest socioekonomiskt gynnade områden. Den genomsnittliga hushållsinkomsten är betydligt högre än kommunens genomsnitt, liksom andelen med eftergymnasial utbildning. Ohälsotalen är betydligt lägre, vilket även gäller för andelen med ekonomiskt bistånd, andelen öppet arbetslösa och andelen barn och unga i hushåll med låg ekonomisk standard. Generellt sett präglas kluster 5 av välstånd och välmående.

Skillnader mellan rapporterna 2021 och 2023

Den socioekonomiska rapporten 2023 är andra gången som Uppsala kommun tar fram den socioekonomiska rapporten i egen regi. Första gången var Den socioekonomiska rapporten 2021, som gjordes på data från 2018. I detta avsnitt beskrivs kortfattat skillnader och likheter i resultat i de två rapporterna.

Tabell 3 visar medelvärden för de olika klustren år 2021 och, inom parentes, för år 2018.⁶

Huvudsakligen pekar resultaten på likheter över tid. I båda omgångar är fem kluster rimligt, enligt den statistiska analysen. Grunddragen hos de fem klustren kan också sägas vara desamma. Både 2018 och 2021 finns ett kluster av områden där socioekonomin är väldigt svag på alla variabler (kluster 1) och ett där den genomgående är väldigt stark (kluster 5). Även övriga tre kluster uppvisar likande kännetecken år 2018 och år 2021. Kluster 2 särskiljer sig från övriga kluster genom höga ohälsotal, kluster 3 genom en relativt god ekonomisk situation men förhållandevis låg andel med eftergymnasial utbildning och kluster 4 av låga medianinkomster och höga andelar 0–19 åringar i låg ekonomisk standard, men i övrigt goda socioekonomiska förutsättningar och god hälsa.

En till likhet mellan upplagorna är att kluster 1 utgörs av samma fyra områden, även om gränserna för Bäcklösa ändrats (se Appendix 1, tabell 4, för uppräknig av områden i kluster 1).⁷ Dessa områdens relativa bottenposition i den socioekonomiska ordningen bland Uppsalas områden har alltså varit stabil under de tre åren och klustret har inte ökat – eller minskat – i storlek.

Tabell 3. Resultat 2023 och (inom parentes) 2018 års upplagor av den socioekonomiska rapporten i hushåll med låg ekonomisk standard	Kluster	Antal områden	Antal invånare	Hushålls inkomst (tkr)	Andel öppet arbetslösa	Ohälsotal	Andel med eftergymnasial utbildning	Andel med ekonomiskt bistånd	Andelen i hushåll med låg ekonomisk standard
1	4 (4)	11 646 (10 576)	324 (315)	12% (18%)	19 (23)	28% (36%)	24% (25%)	62% (55%)	
2	22 (18)	51 261 (41 689)	367 (343)	5% (8%)	25 (31)	42% (43%)	6% (7%)	28% (29%)	
3	45 (42)	63 424 (64 683)	564 (444)	2% (4%)	18 (21)	38% (40%)	1% (1%)	9% (12%)	
4	43 (28)	85 854 (61 367)	394 (338)	2% (3%)	10 (10)	65% (71%)	2% (2%)	21% (17%)	
5	16 (32)	24 695 (46 079)	787 (658)	2% (2%)	10 (15)	63% (61%)	1% (1%)	3% (4%)	
Totalt	130 (124)	236 880 (224 394)	495 (456)	3% (4%)	15 (19)	50% (53%)	3% (3%)	17% (15%)	

*Data gäller för år 2021 respektive (inom parentes) år 2018.

Även om mycket är sig likt i båda upplagor av Den socioekonomiska rapporten, har klustrens storlek förändrats med undantag för kluster 1. Tydligast gäller detta kluster 5, det socioekonomiskt mest gynnade klustret, som omfattar hälften så många områden i 2023 års socioekonomiska rapport som år 2021. Klustret

⁶ Återigen är det viktigt att påpeka att de värden som presenteras är medelvärden bland områdena i respektive kluster och därför säger ganska lite om enskilda områdens specifika värden och mycket lite om enskilda invånares värden (i Appendix 1, Tabell 4-8, redovisas uppgifter om de enskilda områdenas värden samt klustertillhörighet 2021 och 2018).

⁷ Till år 2021 delades NYKO-4 området Bäcklösa upp i Södra Bäcklösa (som går in i kluster 1) och Norra Bäcklösa (som går in i kluster 4).

tycks därigenom ha blivit ännu mer utpräglat välbärgat och välmående. Förändringen kan handla om att vissa områden inom kluster 5 dragit ifrån ytterligare framför allt på hushållsinkomst, så att andra områden som tidigare ”platsade” där nu istället är mer lika områdena i andra kluster. Det kan i sin tur bero på förändringar i de boendes socioekonomi eller att områdenas befolkning har ändrats genom in- och utflyttning, födelse, åldrande och död. I viss mån kan det också bero på att befolkningen ändras på ”konstgjord väg” genom att gränserna för området ändrats så att fastigheter kommit till i eller ritats ut ur området. Att skilja mellan de olika skälen till förändring kräver en fördjupad analys.

Det har också skett vissa förändringar på variabelnivå i de olika klustren mellan 2018 och 2021. Återigen är det svårt att utröna orsakerna, men förändringarna kan ändå beskrivas. I kluster 1 har andelen öppet arbetslösa minskat men det har även andelen med eftergymnasial utbildning. Andelen 0–19-åringar i hushåll med låg ekonomisk standard har ökat (från mycket hög nivå redan 2018). I kluster 2 är ohälsotalen lägre och kluster 3 har sett en kraftig ökning av hushållsinkomst men övriga variabler är relativt lika. Kluster 4 har framför allt sett mindre förändringar trots att det i årets rapport är betydligt större, sett både till befolkning och antal områden. I kluster 5 har, som nämndes ovan, antalet områden och därmed befolkningen minskat. De kvarvarande områdenas genomsnittliga hushållsinkomster är betydligt högre och ohälsotalen lägre 2021 jämfört med 2018.

Flyttningar i områden med svagast socioekonomi

Resultaten ovan visar att den socioekonomiska boendesegregationen i Uppsala kommun är betydande, något som var väl känt redan innan och som gäller även för andra större städer i Sverige. De fyra områden som utgör kluster 1 med svagast genomsnittlig socioekonomi i årets socioekonomiska rapport gjorde det även i den tidigare. Det kan ge intrycket att mycket lite har hänt i dessa områden. Men även om situationen inte förändrats på områdesnivå kan invånarna ha förändrats, särskilt genom in- och utflyttning. Hög omflyttning är till och med att förvänta i dessa områden, då hyresrätt är den dominerande upplåtelseformen bland områdena i kluster 1.⁸

För att undersöka hur in- och utflyttning påverkar den socioekonomiska situationen i områdena har Uppsala kommun gjort en fördjupad analys av personer mellan 20-64 år som under perioden 2012–2018 flyttat in till eller ut från något av områdena i kluster 1.⁹ Analysen visade att gruppen inflyttare i lägre utsträckning var förvärvsarbetande och i högre utsträckning mottog ekonomiskt bistånd jämfört med gruppen utflyttare och följaktligen också hade lägre löneinkomst. En högre andel av inflyttarna hade kortare än tre års vistelsetid i Sverige och följaktligen var det också en avsevärt högre andel bland inflyttarna som studerade SFI. Detta resultat tyder på att den socioekonomiska utsattheten i områdena i viss mån förstärks av att de som flyttar därifrån har en starkare socioekonomi, och ersätts av inflyttande personer med svagare socioekonomi. Både in- och utflyttare hade dock starkare socioekonomi än de som bodde kvar i områdena.

Resultaten i fördjupningsanalysen tyder slutligen på att bostadskarriärer pågår även bland boende i Uppsalas mest socioekonomiskt utsatta områden. Medan andelen som flyttade till en hyresrätt var mycket hög bland inflyttarna (vilket förstås förklaras av bostadsbeståndet i kluster 1), bor nära hälften av utflyttarna i ägande- eller bostadsrätt efter flytten och dessutom i en större bostad än den de bodde i

⁸ I en fördjupande PM till Den socioekonomiska rapporten 2021 undersöktes upplåtelseformerna i de olika klustren. Som väntat var det stora skillnader. I kluster 1, det med svagast socioekonomi, bodde 96% av invånarna i hyresrätter. Även kluster 2 hade en relativt hög andel boende i hyresrätter, drygt 40 procent. I övriga kluster var det som mest 21 procent av de boende som bodde i hyresrätt – i det mest välbärgade kluster 5 så få som 2 procent.

⁹ KSN-2023-02736

före flytt. Resultaten pekar också på att flyttningar från områdena i hög utsträckning går till närliggande platser.

Sammanfattande diskussion

Att Uppsala har en betydande socioekonomisk boendesegregation är känt sedan tidigare. Liknande segregation existerar i många andra kommuner i Sverige och kan förklaras av att områden med olika bebyggelse, upplåtelseformer och attraktivitet i olika grad utgör tillgängliga alternativ för de personer som flyttar. Allteftersom in- och utflyttande sorteras till olika områden, i hög grad beroende på vilka resurser de har att lägga på sin bostad, får områden olika socioekonomisk profil.

Den socioekonomiska rapporten presenterar en lättöverskådlig nulägesbild över den socioekonomiska variationen mellan 130 olika områden i Uppsala kommun. Analysen visar att det finns tydliga skillnader mellan områden i Uppsala kommun, där de tydligaste är mellan en grupp av områden som kännetecknas av relativt sett mycket god socioekonomi och en annan grupp områden som tydligt skiljer ut sig från övriga genom en betydligt svagare socioekonomi. Samtidigt visar analysen att områdestyperna är geografiskt spridda inom tätorten och att områden med relativt sett svagast socioekonomin och de med relativt sett starkast socioekonomi kan vara belägna intill varandra.

Det är viktigt att poängtera att rapporten i sig inte ger några svar på frågor om varför socioekonomiska skillnader mellan områden uppstår, består eller hur de kan förändras. Den säger heller inget om enskilda individers position. Tvärtom är det tydligt att även i mer välbärgade områden, som till exempel områdena i kluster 3, växer i genomsnitt nära 10 procent av 0–19-åringarna upp i hushåll med låg ekonomisk standard. Likaså är det viktigt att komma ihåg att även i områden med mycket hög öppen arbetslöshet är flertalet vuxna inte arbetsökande.

Ett viktigt resultat i rapporten är att de fyra områden med tydligt svagast genomsnittlig socioekonomi år 2021 hade samma situation även 2018. Därför är det intressant att lyfta den tidigare fördjupningsanalys som visat att befolkningen i dessa områden i hög utsträckning byts ut och att inflyttare till områdena hade en något svagare socioekonomisk position än utflyttare. Detta resultat tyder på att områdenas relativa position i Uppsala reproduceras av att hushåll som lyckas bättre på arbetsmarknaden flyttar till något mer resursstarka områden och ersätts av nya hushåll som inte är lika etablerade och har lägre inkomst.

Hög omflyttning i ett område betraktas ofta som något negativt med motiveringen att det minskar stabiliteten i området, det blir svårare att etablera grannkontakter och utöva positiv social kontroll. En hög omflyttning riskerar också göra att områdesfrämjande insatser hela tiden behöver omstartas när en relativt stor del av de boende byts ut på kort tid och det gör det också svårt att se insatsernas effekter. Det är därför viktigt att påpeka att om flyttfrekvensen i områdena istället varit mycket låg skulle det kunna avspegla att en stor andel av de boende saknar möjlighet att flytta, till exempel att de inte har råd att betala högre hyra eller köpa bostad i ett annat område alternativt inte har ansamlat den kötid som krävs för att byta till ett mer attraktivt område eller en bostad som bättre passar deras behov och förutsättningar.

Även om omflyttningen inte stärker områdenas genomsnittliga socioekonomiska utveckling så är det därför svårt att inte se flyttningarna som positiva på individnivå. Fördjupningsanalysen visade också att även om många som flyttar ut från områdena gör det till andra upplåtelseformer, så flyttar de sällan särskilt långt geografiskt. Detta tyder på att sociala relationer troligen ofta kan behållas och barn kan gå kvar i förskola och skola. Därtill gör utflyttningen att inflyttande får en bostad, som kanske inte är optimal för deras behov men som i alla fall är tillgänglig för dem. På så sätt fyller bostäderna i dessa områden en viktig funktion för vissa socioekonomiskt svaga hushåll på Uppsalas bostadsmarknad.

Appendix 1 Beskrivande statistik per område (NYKO-4)

På följande sidor visas detaljerade tabeller med variabelvärdena för de enskilda NYKO4-områdena i varje kluster. Den sista kolumnen visar områdenas klustertillhörighet i 2021 års sociala rapport (data från 2018) med siffra och färg (områden som inte fanns 2018 är markerade med *).

Tabell 4. Beskrivande statistik för de områden som ingår i kluster 1, det röda klustret.

NYKO4-område	Andel öppet arbetslösa	Andel mottagare av ekonomiskt bistånd	Ohälsotal	Områdets median hushålls-inkomst (tkr)	Andel med eftergymnasial utbildning	Andel 0-19 år i hushåll med låg ekonomisk standard	Invånarantal	Kluster i Socioekon rapport 2021
Gränby författargatorna	10%	18%	14	384	31%	54%	4040	Kluster 1
Norra Gottsunda	11%	20%	33	267	27%	61%	3516	Kluster 1
Sydvästra Valsätra	11%	19%	19	330	29%	60%	2794	Kluster 1
Södra Bäcklösa	14%	39%	9	315	25%	71%	1296	-*

Tabell 5. Beskrivande statistik för de områden som ingår i kluster 2, det orange klustret.

NYKO4-område	Andel öppet arbetslösa	Andel mottagare av ekonomiskt bistånd	Ohälsotal	Områdets median hushålls-inkomst (tkr)	Andel med eftergymnasial utbildning	Andel 0-19 år i hushåll med låg ekonomisk standard	Invånarantal	Kluster i Socioekon rapport 2021
Brillinge	6%	11%	20	402	36%	40%	448	2
Centrala Gottsunda	7%	11%	32	367	33%	45%	3115	3
Ekeby	5%	5%	29	280	61%	23%	2127	2
Eriksberg	4%	6%	24	339	55%	38%	5060	2
Jälla	7%	3%	25	288	28%	6%	152	2
Källparken	6%	9%	30	604	39%	45%	2579	2
Mellersta Stenhagen	6%	12%	21	286	41%	41%	2139	2
Nedre Svartbäcken	3%	3%	24	404	55%	11%	2005	2
Norra Kvarnängen	8%	6%	16	330	46%	32%	1666	2
Norra Löten	6%	6%	24	429	35%	34%	2139	2
Norra Sävja	4%	5%	26	323	42%	19%	2444	2
Nyby centrum	4%	3%	29	370	34%	21%	3488	2
Nyby gård	4%	6%	33	342	37%	19%	1173	2
Samariterhemmet	3%	2%	25	394	60%	14%	2784	3
Skomakarparken	4%	4%	30	316	38%	23%	3715	2
Södra Kvarnängen	6%	13%	21	398	35%	44%	1766	3
Södra Löten	5%	3%	19	347	41%	25%	2820	2
Södra Sävja	5%	7%	24	390	38%	31%	2695	3
Tuna backar	3%	3%	31	375	45%	17%	2445	2
Vädergatorna	5%	4%	16	298	38%	23%	2822	2
Östra Gottsunda	7%	10%	29	366	40%	39%	1965	2
Östra Stenhagen	5%	7%	27	437	41%	28%	1714	2

Tabell 6. Beskrivande statistik för de områden som ingår i kluster 3, det lila klustret.

NYKO4-område	Andel öppet arbetslösa	Andel mottagare av ekonomiskt bistånd	Ohälsotal	Områdets median hushålls-inkomst (tkr)	Andel med eftergymnasial utbildning	Andel 0-19 år i hushåll med låg ekonomisk standard	Invånar-antal	Kluster i Socioekon rapport 2021
Almunge tätort	3%	3%	17	500	28%	7%	921	3
Almungebygden ex tätorter	2%	1%	19	502	32%	10%	1415	3
Björklinge tätort	1%	1%	16	590	34%	6%	3562	3
Björklingeområdet ex tätorter	1%	1%	21	557	30%	8%	1850	3
Blackstalund tätort	1%	0%	9	514	22%	22%	246	3
Byggmästarparken	2%	2%	21	327	42%	15%	2342	3
Bälinge tätort	1%	1%	13	654	41%	6%	2487	5
Danmarksby tätort	1%	2%	25	820	50%	2%	443	5
Danmarksbygden ex tätort	2%	2%	12	688	43%	7%	730	5
Funbobygden ex tätorter	2%	2%	16	619	43%	7%	1058	3
Fyrislund	3%	4%	20	679	40%	8%	123	-
Gamla Uppsalabygden	2%	3%	16	670	33%	3%	495	3
Gunsta tätort	2%	2%	20	558	44%	8%	1347	5
Gävsta tätort	1%	1%	18	533	31%	2%	576	3
Husbyborg	1%	0%	18	609	44%	7%	135	3
Johannesbäck	2%	3%	17	394	42%	21%	1383	4
Järlåsa tätort	3%	1%	23	537	28%	16%	586	3
Järlåsabygden ex tätort	2%	1%	19	421	31%	12%	1766	3
Knutby tätort	1%	0%	14	419	21%	18%	669	3
Knutbybygden ex tätort	2%	1%	20	455	26%	9%	1452	3
Kvarnbo	1%	1%	19	794	58%	0%	193	5
Läby tätort	2%	0%	25	583	26%	8%	234	3
Lövstalöt tätort	2%	1%	18	642	39%	3%	1462	5
Malma gård	1%	1%	21	472	66%	9%	917	4
Marielund tätort	2%	1%	16	657	50%	4%	530	5
Norra Rasbobygden	1%	0%	20	526	30%	7%	2675	3
Norra Årsta	2%	2%	19	389	38%	9%	2962	3
Ramstalund tätort	0%	1%	9	640	39%	2%	347	5
Skyttorp tätort	2%	2%	15	439	28%	15%	698	3
Skyttorpsbygden ex tätort	2%	0%	14	471	28%	14%	218	3
Slavsta	3%	4%	20	498	40%	15%	1901	3
Storvreta tätort västra	3%	2%	18	562	43%	11%	4543	3
Storvretabygden ex tätorter	1%	0%	18	609	30%	10%	1295	3
Södra Gottsunda	1%	1%	19	734	63%	1%	1198	5
Södra Hagundabygden ex tätorter	2%	0%	12	641	44%	4%	3056	5
Södra Rasbobygden ex tätort	1%	1%	15	592	31%	6%	1896	3
Södra Årsta	3%	2%	22	379	36%	12%	3066	3
Vaksalabygden ex tätorter	2%	4%	22	589	38%	12%	899	3
Vattholma tätort	2%	1%	17	604	46%	3%	1409	5
Vattholmabygden ex tätort	2%	1%	16	553	33%	5%	1143	3
Vänge tätort	2%	1%	22	548	42%	5%	1241	3

Vängebygden ex tätort	2%	1%	14	638	42%	8%	1393	5
Västra Bälingebygden ex tätort	2%	1%	21	547	29%	13%	1593	3
Västra Stenhagen	2%	1%	23	612	56%	7%	1619	5
Östra Bälingebygden ex tätorter	2%	1%	14	609	35%	10%	3350	3

Tabell 7. Beskrivande statistik för de områden som ingår i kluster 4, det blå klustret.

NYK04-område	Andel öppet arbetslösa	Andel mottagare av ekonomiskt bistånd	Ohälsotal	Områdets median hushålls-inkomst (tkr)	Andel med eftergymnasial utbildning	Andel 0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard	Inväntat antal	Kluster i Socioekon rapport 2021
Almtuna	2%	1%	10	385	71%	10%	3586	4
Bernadotte Slädvägen	2%	1%	11	596	67%	3%	1681	4
Centrala Kungsängen	3%	4%	7	525	65%	22%	4298	4
Dragarbrunn	3%	2%	17	392	59%	11%	2678	4
Fjärdingen	2%	1%	6	302	79%	12%	1805	4
Flogsta	2%	2%	3	198	76%	34%	5620	4
Fullerö hage tätort	4%	3%	8	488	48%	15%	1075	5
Gjuteriparken	3%	8%	15	399	57%	31%	2189	–*
Gränby alle	5%	5%	12	319	44%	38%	892	4
Gränbystaden	3%	2%	7	311	47%	32%	404	4
Håga	2%	1%	9	515	72%	9%	301	4
Höganäs	2%	2%	13	364	66%	16%	2929	4
Klockarängen Fyrisvallen	2%	2%	19	439	57%	10%	3093	4
Kåbo gårde	2%	3%	10	329	70%	23%	2672	4
Länna tätort	3%	2%	11	524	39%	3%	731	3
Nordöstra Rosendalsfältet	3%	1%	6	316	70%	15%	1754	–*
Norra Bäcklösa *	4%	1%	6	605	76%	3%	536	–*
Norra Kvarngärdet	3%	2%	7	390	61%	26%	647	4
Odinslund	1%	0%	5	567	81%	6%	513	4
Petterslundsgatan	2%	1%	9	382	57%	8%	1483	4
Polacksbacken	3%	1%	2	170	69%	100%	239	4
Rickoberga	2%	2%	13	381	59%	8%	1111	4
Sommarro Gråbergsvägen	1%	1%	13	383	73%	8%	2010	4
Studentstaden	1%	1%	2	168	82%	74%	3932	4
Svandammen	0%	0%	3	206	78%	23%	596	4
Södra Kapellgärdet	3%	3%	13	425	57%	24%	741	4
Södra Rosendal	3%	5%	9	307	60%	20%	2280	–*
Södra Ulleråker	1%	1%	15	430	70%	6%	1418	4
Ultuna	2%	1%	4	176	76%	55%	579	4
Vasaparken	2%	1%	10	301	72%	21%	3201	4
Västra Kapellgärdet	2%	1%	10	513	56%	6%	3644	5
Västra Kungsängen	1%	0%	10	609	64%	4%	1701	5
Västra Luthagen	2%	1%	10	369	74%	11%	4480	4
Västra Norby	1%	2%	14	651	71%	5%	2216	–*
Västra Rosendalsfältet	5%	3%	9	384	73%	29%	267	–*
Österplan	3%	1%	14	435	57%	9%	1082	4
Östra Fålhagen	1%	0%	9	459	63%	5%	2486	4
Östra Kapellgärdet	4%	4%	5	267	70%	64%	3548	4
Östra Kungsängen	1%	1%	9	332	64%	14%	1643	4
Östra Sala backe	4%	7%	8	374	45%	32%	1740	4
Östra station	2%	4%	18	472	64%	36%	525	4
Övre Luthagen	2%	1%	11	392	71%	10%	4163	4
Övre Svartbäcken	2%	1%	12	398	57%	6%	3365	4

Tabell 8. Beskrivande statistik för de områden som ingår i kluster 5, det gula klustret.

NYKO4-område	Andel öppet arbetslösa	Andel mottagare av ekonomiskt bistånd	Ohälsotal	Områdets median hushålls-inkomst (tkr)	Andel med eftergymnasial utbildning	Andel 0-19 år i hushåll med låg ekonomisk standard	Invånarantal	Kluster i Socioekon rapport 2021
Berga	1%	0%	14	784	67%	2%	757	5
Bergsbrunna Uppsävja	1%	1%	8	816	58%	2%	1406	5
Berthåga	2%	1%	8	873	67%	5%	591	5
Bärby hage	2%	1%	7	776	55%	1%	1027	5
Gamla Gottsunda Stora Djurgården	1%	0%	5	841	69%	0%	294	5
Gamla Uppsala	2%	2%	14	729	55%	4%	2491	5
Lindbacken tätort	2%	0%	12	744	63%	2%	2365	5
Näntuna Vilan	2%	2%	12	736	60%	7%	3495	5
Näs Focksta tätort	1%	0%	5	817	77%	2%	299	5
Skölsta tätort	1%	0%	8	774	49%	5%	627	5
Storvreta tätort östra	1%	1%	15	718	50%	4%	1772	5
Vreta Ytternäs tätort	1%	0%	8	867	66%	2%	803	5
Vårdsätra	2%	0%	6	884	70%	0%	569	5
Västra Sunnersta	2%	1%	11	763	66%	5%	5191	5
Östra Norby	1%	0%	9	768	71%	2%	1938	-*
Östra Sunnersta	2%	0%	13	705	62%	5%	1070	5

Appendix 2 Beskrivande statistik per kluster 2018 och 2021

Nedan visas beskrivande statistik per variabel för varje kluster.

Tabell 9. Medelvärde, medianvärde, lägsta värde och högsta värde för de ingående variablerna för samtliga kluster.

Kluster 1	2021 (uppgifter från 2018)				2023 (Uppgifter från 2021)			
	Medel	Median	Min.	Max.	Medel	Median	Min.	Max.
Arbetslösa (andel)	18%	17%	16%	24%	12%	11%	10%	14%
Ekonomiskt bistånd (andel)	25%	21%	21%	38%	24%	20%	18%	39%
Ohälsotal (antal dagar)	23	24	5	37	19	16,5	9	33
Hushållsinkomst (tkr)	315	319	254	368	324	323	267	384
Eftergymnasial utbildning (andel)	36%	35%	30%	42%	28%	28%	25%	31%
0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard (andel)	55%	56%	46%	63%	61%	61%	54%	71%
Kluster 2								
Arbetslösa (andel)	8%	8%	4%	12%	5%	5%	3%	8%
Ekonomiskt bistånd (andel)	7%	6%	3%	13%	6%	6%	2%	13%
Ohälsotal (antal dagar)	31	30	22	39	25	25	16	33
Hushållsinkomst (tkr)	343	336	267	514	367	366	280	604
Eftergymnasial utbildning (andel)	43%	41%	29%	64%	42%	40%	28%	61%
0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard (andel)	29%	29%	12%	46%	28%	27%	6%	45%
Kluster 3								
Arbetslösa (andel)	4%	3%	1%	8%	2%	2%	0%	3%
Ekonomiskt bistånd (andel)	2%	2%	0%	8%	1%	1%	0%	4%
Ohälsotal (antal dagar)	21	22	9	37	18	18	9	25
Hushållsinkomst (tkr)	444	434	296	579	564	562	327	820
Eftergymnasial utbildning (andel)	40%	39%	24%	59%	38%	38%	21%	66%
0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard (andel)	12%	9%	0%	43%	9%	8%	0%	22%
Kluster 4								
Arbetslösa (andel)	3%	3%	1%	5%	2%	2%	0%	5%
Ekonomiskt bistånd (andel)	2%	2%	0%	5%	2%	1%	0%	8%
Ohälsotal (antal dagar)	10	10	2	18	10	10	2	19
Hushållsinkomst (tkr)	338	352	160	568	394	385	168	651
Eftergymnasial utbildning (andel)	71%	73%	56%	87%	65%	66%	39%	82%
0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard (andel)	17%	10%	0%	91%	21%	14%	3%	100%
Kluster 5								
Arbetslösa (andel)	2%	2%	0%	4%	2%	2%	1%	2%
Ekonomiskt bistånd (andel)	1%	1%	0%	2%	1%	0%	0%	2%
Ohälsotal (antal dagar)	15	14	6	27	10	8,5	5	15
Hushållsinkomst (tkr)	658	663	511	802	787	775	705	884
Eftergymnasial utbildning (andel)	61%	61%	43%	82%	63%	65%	49%	77%
0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard (andel)	4%	4%	0%	11%	3%	2%	0%	7%

Appendix 3 Beskrivning av analysens variabler

Följande variabler ingår i klusteranalysen i Den socioekonomiska rapporten Uppsala kommun år 2023:

- **Andel öppet arbetslösa** (18–64 år, 2022-10-31). Variabeln inkluderar endast öppet arbetslösa registrerade hos Arbetsförmedlingen.
- **Andel invånare med ekonomiskt bistånd** (20+ år, 2021-12-31). Variabeln mäter antal individer som någon gång under året haft ekonomiskt bistånd. Ekonomiskt bistånd definieras som försörjningsstöd eller annat ekonomiskt bistånd enligt socialtjänstlagen (SoL).
- **Ohälsotalet per invånare** (16–64 år, 2021-12-31). Variabeln mäter antalet dagar under en tolv månadersperiod som Försäkringskassan betalar ut ersättning vid nedsatt arbetsförmåga i förhållande till antalet försäkrade i åldrarna 16–64 år. I ohälsotalet ingår sjukpenning, rehabiliteringspenning, sjukersättning och aktivitetsersättning. Måttet baseras på antalet utbetalda nettodagar. Nettodagar innebär att dagar med partiell ersättning omräknas till hela dagar.
- **Disponibel inkomst för hushåll**, median (20+ år, 2021-12-31). Disponibel inkomst definieras som summan av alla inkomster och transfereringar (t.ex. barn- och bostadsbidrag samt försörjningsstöd) minus slutlig skatt. Hushållsbegreppet definieras enligt Totalräknad inkomstfördelningsstatistik (TRIF).
- **Andel invånare med eftergymnasial utbildning** (20–64 år, 2021-12-31). Variabeln mäter den högsta utbildningsnivå (enligt SUN 2000) för avklarade utbildningar fram till och med vårterminen 2018.
- **Andel invånare 0–19 år i hushåll med låg ekonomisk standard** (0–19 år, 2021-12-31). Variabeln är en sammanslagning av två variabler där den ena är antal individer 0–19 år per delområde vid datum 2018-12-31. Den andra variabeln är disponibel inkomst för hushåll, se ovan. Dessa två variabler har sedan slagits samman för att få fram en variabel som mäter andel invånare 0–19 år i hushåll med en hushållsinkomst som är lägre än 60% av medianen. Denna definition av låg hushållsinkomst är densamma som den definition SCB använder sig av.

Samtliga variabler finns tillgängliga via www.scb.se på kommunnivå.