



## Interpellation om hemtjänst

Nyligen valde Uppsala kommun att säga upp avtalet med Attendo som har haft ca 500 brukare inom hemtjänsten i Uppsala. Bakgrunden är utbrett fusk för egen vinning bland chefer och anställda inom Attendo vid enheten i Gottsunda. I stället för att tillsammans med Attendo och polisen komma till rätta med brottsligheten, som berörde ungefär 50 brukare valde kommunen att ställa de övriga 450 nöjda brukarna i resten av Uppsala utanför den service som de själva valt och önskar. Dessutom kommer ett stort antal anställda att behöva byta arbetsgivare, från idag en väl fungerande verksamhet. Motiveringen är politiskt betingad från Socialdemokraterna och Vänsterpartiet, som helst skulle se att enbart kommunen bedrev verksamheten inom äldreomsorgen.

Vi har under tiden sedan 2014 sett hur boende efter boende, hemtjänstverksamhet efter hemtjänstverksamhet under vänsterns styre kommunaliserats. I vissa fall har det varit bra att oseriösa aktörer fått lämna verksamheten, men delvis har det ändå inneburit att de boendes och äldres möjligheter till eget val och till god kvalitet i verksamheten begränsats.

LOV, lagen om valfrihetssystem infördes av de borgerliga partierna för att de äldres egna behov och önskemål skulle vara styrande för vem som utför vård-, service- och omsorgsverksamhet i stället för kommunens byråkrater. LOV används över hela Sverige inom regionernas primärvård, och systemet påminner också om det som gäller skolverksamhet med sitt elevpengssystem. För Kristdemokraterna är det viktiga inte vilket ersättnings- eller upphandlingssystem vi ska ha, utan att vården ges på ett effektivt sätt med god kvalitet.

Vi är frågande till hur LOV-systemet för hemvård har använts sedan 2014 och hur kvaliteten under denna tid förändrats.

Vi har uppfattat att det under det senaste året funnits problem med tidrapporterings- och ersättningssystem till fristående utförare (system som Lifecare Mobil omsorg, Phoniro PI och Hypergene). Detta har medfört en eftersläpning och krångel i hanteringen. Om inte systemen fungerar, hur vet man att det inte blir fel i utbetalning och ersättning?

Vi har också förstått att det finns ett områdesansvar bland utförare (hemvårdsområden och distriktssköterskeområden), trots att hela LOV bygger på att det är den enskilde som väljer utförare. Hur hänger det ihop?

Det är också så att enbart hälften av de äldre (enligt Socialstyrelsens öppna jämförelser) beskriver att de har en valmöjlighet när det gäller utförare inom hemtjänsten. Det strider mot hela idén om LOV.

En annan fråga som dyker upp är hur kommunen säkerställer att det inte förekommer fusk i den egna verksamheten, vilket har framkommit när det gäller välfärdsbrottsligheten i Gottsunda.

### Med bakgrund av ovanstående vill jag fråga Eva Christiernin (S), Äldrenämndens ordförande

- Hade det inte varit bättre att behålla avtalet med Attendo och i stället för att kasta ut 500 brukare och en stor mängd anställda i osäkerhet samarbeta med vårdgivaren angående polisutredningen (vilket också kunnat förbättra möjligheten att komma åt brottslighet inom kommunens egen organisation)?
- Finns det ett områdesansvar inom LOV-systemet i hemtjänsten?

- Hur säkerställer kommunen att det inte förekommer fusk och brottslighet, både i den egna verksamheten och hos externa utförare?
- Har det funnits problem med tidrapporterings- och ersättningssystem under vintern, och vad görs för att komma till rätta med detta?
- ~~Varför uppger hälften av de äldre att de inte har kunnat välja utförare inom ramen för dagens LOV-system?~~
- Hur säkerställer kommunen en god kvalitet för brukarna inom hemtjänsten i Uppsala framöver?

Uppsala 2022-03-22  
Jonas Segersam (KD)  
Kommunalråd