

Handläggare  
Thomas Backlund  
Aziza Abdalla Hussein

Datum  
2015-10-05

Diarienummer  
KSN-2015-1375

Kommunstyrelsen

## Delårsbokslut och helårsprognos 2015 för Uppsala kommun

### Förslag till beslut

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta

**att** godkänna delårsbokslutet och fastställa resultat- och balansräkning per 31 augusti 2015 enligt **bilaga 1**.

Kommunstyrelsen beslutar för egen del

**att** anmäla helårsprognos för 2015 per 31 augusti inklusive prognos på måluppfyllelse till kommunfullmäktige, enligt **bilaga 1 och bilaga 2**.

**att** uppdra till nämnder med underskott att snarast vidta åtgärder som säkerställer ekonomi i balans.

### Ärendet

Ärendet avser delårsbokslut och helårsprognos för Uppsala kommun samt för kommunkoncernen.

### Föredragning

Delårsbokslut för Uppsala kommun per 31 augusti 2015 framgår av ärendets **bilaga 1**. Kommunen förutses redovisa ett helårsresultat om -45 (-165) miljoner kronor. Periodens redovisade resultat är 108 (148) miljoner kronor för Uppsala kommun. Uppsala

kommunkoncern utgörs av kommunens verksamhet i förvaltningsform tillsammans med den verksamhet som bedrivs i aktiebolagsform. Kommunkoncernens prognos för helårsresultatet 2015 uppgår till -95 (-110) miljoner kronor. Värden inom parantes avser föregående års redovisade resultat för motsvarande period.

Verksamhetens resultat efter jämförelsestörande poster prognosticeras till -125 (-9) miljoner kronor. Prognosen påverkas positivt av engångsintäkter, bland annat 68 miljoner kronor i återbetalda försäkringspremier från AFA, utdelning från dotterbolag med 73 miljoner kronor och reavinster från mark- och exploateringsverksamhet om 66 miljoner kronor. Prognosen belastas av kostnader om 47 miljoner kronor för Ulleråker, 57 miljoner för nedskrivning av förskolepaviljonger samt 39 miljoner kronor i omställningskostnader, merparten i form av särskilda avtalspensioner.

Underskottet orsakas av fortsatt hög kostnadsnivå inom flera verksamheter i förhållande till beslutad budget såväl som till jämförbara kommuner. Utbildningsnämnden (-77 miljoner kronor), socialnämnden (-21 miljoner kronor), omsorgsnämnden (-30 miljoner kronor), äldrenämnden (-3 miljoner kronor) och kommunstyrelsen (-24 miljoner kronor) lämnar negativa årsprognoser jämfört med kommunfullmäktiges budget.

Då underskottet orsakas av högt kostnadsläge påverkas även framtida förutsättningar eftersom en del av den pris- och volymuppräknings som tillåts redan är förbrukad. Det innebär att effektiviseringskravet för berörda nämnder blir extra stort eftersom de måste förhålla sig till såväl ett högre ingående kostnadsläge som kommunfullmäktiges övriga effektiviseringskrav.

Investeringarna i kommunkoncernen väntas 2015 uppgå till 2 249 miljoner kronor. Kapitalkostnadsandelen, räntor och avskrivningar i förhållande till totala kostnader, har som följd av ökad investeringsnivå ökat med en procentenhet per år sedan 2013. Ökande kapitalkostnader innebär minskat utrymme för andra kostnader.

Det ekonomiska läget är fortsatt allvarligt och ställer krav på skärpt kostnadskontroll samt prövning av de samlade investeringarna inom kommunkoncernen. Effektiviseringsåtgärder pågår inom nämnderna. Kommunstyrelsen bör understryka behovet att dessa snarast fullföljs så att nödvändiga besparingar realiserar.

Prognosen för nämndernas måluppfyllelse av kommunfullmäktiges inriktningsmål i IVE 2015-2018 visar att av totalt 27 inriktningsmål bedöms sju uppnås och ytterligare nio bedöms kunna nås med ytterligare insatser, ärendets **bilaga 2**. För elva inriktningsmål är måluppfyllelsen osannolik. För de mål där nämnder och styrelser tvekar kring måluppfyllelsen har de som regel beskrivit vilka insatser de vidtar för att möjliggöra måluppfyllelse. I **bilaga 2** finns även en beskrivning av vad nämnderna och styrelserna ägnat mest uppmärksamhet åt och vilka behov de identifierar inför planeringsdirektivet för Mål och budget 2017-2019.

Respektive nämnds kommentarer till bokslut och årsprognos (nämndanalysen) finns i akten hos kommunstyrelsens sekreterare.

Joachim Danielsson  
stadsdirektör

Per Törnvall  
ekonomidirektör

# Uppföljning per augusti 2015

## Periodbokslut och helårsprognos

## Sammanfattning

Uppsala kommunkoncerns helårsprognos 2015 uppgår till -95 (-110) miljoner kronor.

Helårsprognosen för Uppsala kommun visar ett resultat om -45 (-165) miljoner kronor. Exklusive jämförelsestörande poster prognostiseras resultatet till -125 (-9) miljoner kronor. Kommunens redovisade resultat för perioden januari till augusti 2015 uppgår till 108 (148) miljoner kronor.

I linje med den generella utvecklingen inom kommunsektorn ökar Uppsalas nettokostnader justerat för jämförelsestörande poster, enligt augustiprognosen med 4,7 procent vilket är 1,3 procentenheter mer än budgeterat. Noterbart är att Uppsalas ingående kostnadsnivå relativt likande kommuner är hög. God ekonomisk hushållning förutsätter att kommunen förmår att anpassa kostnaderna till intäkterna från skatter och kommunalekonomisk utjämning.

Kostnadsutvecklingen förklaras huvudsakligen av demografi (fler unga och äldre), Ulleråker, ökade kapitalkostnader som följd av en hög ambitionsnivå för investeringar samt särskilda lönesatsningar.

Utbildnings-, social-, omsorgs- och äldreutskottet samt Styrelsen för vård och omsorg och kommunstyrelsen prognostiserar negativa resultat. Kommunstyrelsens resultat belastas dock av engångsposter. Nämndernas och produktionsstyrelsernas sammantagna resultatprognos uppgår till -78 miljoner kronor vilket är en negativ budgetavvikelse om -108 miljoner kronor.

Under 2015 har samråd om planprogram för Ulleråker genomförts. Resultatet för projektet är osäkert vilket är naturligt då området ännu är inne i ett tidigt planskede. Baserat på olika antaganden bedöms resultatet i nuläget ligga inom intervallet -990 miljoner kronor till -20 miljoner kronor. Avgörande riskfaktorer utgörs av den nya bebyggelsens omfattning samt tid för genomförande. Prövning av värderingen sker i samband med beslut om planprogram och detaljplaner.

Sammanfattningsvis innebär prognosen att kommunfullmäktiges målsättning om ett resultat på 0,6 procent av skatter och kommunalekonomisk utjämning inte kommer att uppnås. Av Standard & Poor's senaste bedömning framgår att om kommunen inte förmår att bryta kostnads- och skuldutvecklingen kommer den finansiella ratingen att försvagas med konsekvensen att ränte- och kapitalkostnader riskerar att öka.

Det ekonomiska läget är allvarligt och ställer krav på skärpt kostnadskontroll samt prövning av de samlade investeringarna inom kommunkoncernen.

---

*Värden inom parentes avser föregående års redovisade resultat för motsvarande period.*

## Övergripande ekonomisk analys

Uppsala kommunkoncern utgörs av kommunens verksamhet i förvaltningsform tillsammans med den verksamhet som bedrivs i aktiebolagsform. Kommunkoncerns prognos för helårsresultatet 2015 uppgår till -95 (-110) miljoner kronor.

Uppsala kommuns helårsprognos är -45 (-165) miljoner kronor medan Uppsala stadshuskoncern förutser ett helårsresultat omkring 102 (148) miljoner kronor. Inom ramen för kommunens resultat ryms signifikanta negativa avvikelser från fastställd budget för bland annat utbildningsnämnden, omsorgsnämnden, socialnämnden och kommunstyrelsen.

### Resultat och kapacitet

Den ekonomiska analysen ska identifiera finansiella möjligheter och problem samt klargöra om kommunen har en god ekonomisk hushållning i enlighet med kommunallagens 8 kapitel.

Enskilda år och redovisningsperioder påverkas av olika händelser. För att skapa så god jämförelse som möjligt mellan olika redovisningsperioder elimineras effekterna från jämförelsestörande poster. Uppsala kommuns resultat justerat för jämförelsestörande poster beräknas uppgå till -125 (-9) miljoner kronor.

### Kommunens verksamhet redovisar underskott

Alla belopp i miljoner kronor	Utfall 2013	Utfall 2014	Prognos 2015
<b>Redovisat resultat</b>	<b>919</b>	<b>-165</b>	<b>-45</b>
<i>Andel av skatt och keu</i>	<i>10,0%</i>	<i>-1,7%</i>	<i>-0,5%</i>
N:o reavinster vid bolagisering av verksamhetsfastigheter	-989	-	
N:o reavinster övrigt	-27	7	40
N:o reavinster från mark och exploatering	-29	-4	-66
N:o utrangeringar av övriga anläggningstillgångar	79	13	-
Avskrivning, kapital, utrangering och drift av Ulleråker	-	40	47
Återbetald arbetsmarknadsförsäkring (AFA)	-136	-	-68
Justering diskonteringsränta pension (RIPS)	63	-	
Omställningskostnader	63	31	39
Aktieägartillskott GUC AB	1	-	
Medfinansiering av Citybanan	3	2	
Sociala avgifter upplupen lön	-	59	
Nettopåverkan vid bolagisering av parkeringsverksamhet	-	15	
Nedskrivning av lån till stiftelsen Jälla egendom	-	8	
Utdelning dotterbolag	-	-15	-73
<b>Resultat korrigerat för jämförelsestörande poster</b>	<b>-53</b>	<b>-9</b>	<b>-125</b>
<i>Andel av skatt och keu</i>	<i>-0,6%</i>	<i>-0,1%</i>	<i>-1,3%</i>

### Ulleråker

Under 2015 har samråd om planprogram för Ulleråker genomförts. Enligt planeringen ska kommunfullmäktige omkring årsskiftet 2015/2016 besluta om ett planprogram. Detta kommer ange ramarna för områdets framtida utveckling och kan bilda underlag för en omklassificering av området från anläggningstillgång till omsättningstillgång. När planprogrammet antas möjliggörs en värdering av tillgångarna utifrån programmets beskrivning av exploateringsmöjligheterna. Resultatet för projektet är osäkert vilket är naturligt då området ännu är inne i ett tidigt planskede. Baserat på olika antaganden bedöms resultatet i detta tidiga planskede ligga inom intervallet -990 till -20 miljoner kronor. Avgörande faktorer för slutresultatet är omfattningen av bebyggelse (exploateringsgrad) samt genomförandetid. Ett resultat om -20 miljoner kronor bygger på antaganden om 813 600 kvm BTA och 14 års genomförandetid. Låg exploateringsgrad och lång genomförandetid ger ett sämre ekonomiskt utfall.

Den löpande förvaltningen av Ulleråkersområdet prognostiseras till -47 miljoner kronor för 2015, en kombination av höga kapitalkostnader för förvärvet och ett negativt driftsnetto. Ulleråker förväntas leverera underskott fram till dessa att området sålts av för exploatering och intäkterna kan användas för att betala av lånet för förvärvet.

### Stadshuskoncernen redovisar överskott

Resultatet för kommunkoncernen väntas uppgå till -95 miljoner kronor (-110 miljoner kronor). Rensat för jämförelsestörande poster är resultatet -119 miljoner kronor (0 miljoner kronor) och fördelas på Uppsala kommun med -125 miljoner kronor, Stadshuskoncernen 99 miljoner kronor, delägda bolag 2 miljoner kronor samt elimineringar och justeringar -81 miljoner kronor.

Stadshuskoncernens resultat på 99 miljoner kronor är 6 miljoner kronor sämre än budget respektive 3 miljoner kronor sämre än föregående år. Bland bolag med större negativa avvikelser mot budget återfinns

Uppsala Kommuns Industrihuskoncern som förväntar ett resultat som är 13 miljoner kronor sämre. Förklaringarna är bland annat att en större hyresgäst sagt upp avtalet och en försenad inflyttning på Eke. Uppsala Vatten och Avfall AB prognostiserar ett resultat som är 8 miljoner kronor sämre än budget, vilket i huvudsak är en negativ effekt av mer återbetald avfallsskatt än beräknat. Fyrishov AB bedömer att resultatet kommer att bli 2 miljoner kronor sämre än budget på grund av kostnader som tillkommit utöver vad som planerats. Uppsala stadsteater AB och Uppsala Konsert och Kongress AB prognostiserar underskott om 71 miljoner kronor respektive 33 miljoner kronor, vilket motsvarar av kommunfullmäktige beslutade tillskott till verksamheterna i form av lånefinansierade koncernbidrag från moderbolaget. Flertalet övriga bolag redovisar resultat som är något bättre än budget. Generellt för alla bolag, i synnerhet fastighetsbolagen och moderbolaget, gäller att ett lågt ränteläge har positiva resultat effekter.

I Uppsala kommunkoncerns resultat (tabell sida 29) elimineras effekten av transaktioner mellan kommunen och Uppsala stadshuskoncern. Där sker en justering med -81 miljoner kronor som huvudsakligen beror på skillnader mellan avskrivningsplaner hos de bolag som förvärvade Uppsala kommuns verksamhetsfastigheter och de avskrivningsplaner som fanns när fastigheterna var i Uppsala kommuns ägo. Justeringen syftar till att eliminera den positiva resultat effekt som de lägre avskrivningskostnaderna medför.

### Underskott i flera nämnder

	Prognos 2015	Budget 2015	Utfall 2014
<i>Alla belopp i miljoner kronor</i>			
Utbildningsnämnden (UBN)	-77	0	-
Arbetsmarknadsnämnden (AMN)	0	0	-
Socialnämnden (SCN)	-21	0	-
Omsorgsnämnden (OSN)	-30	0	-
Äldrenämnden (ÄLN)	-3	0	-
Kulturnämnden (KTN)	0	0	-
Idrotts- och fritidsnämnden (IFN)	11	0	9
Gatu- och samhällsmiljönämnden (GSN)	17	0	-14
Plan- och byggnadsnämnden (PBN)	9	0	-1
Kommunstyrelsen (KS)	-6	18	-
- därav mark- och exploatering	65	0	4
- därav Ulleråker	-43	0	-47
Övriga nämnder	0	-0	1
<b>S:a nämnder</b>	<b>-100</b>	<b>18</b>	<b>-70</b>
Vård och omsorg (SVO)	-5	0	43
Teknik och Service (STS)	26	13	1
<b>S:a produktionsstyrelser</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	<b>44</b>
Finansförvaltningen	34	32	-140
<b>Totalt Uppsala kommun</b>	<b>-45</b>	<b>62</b>	<b>-165</b>

Flera nämnder prognostiserar underskott: utbildningsnämnden -77 miljoner kronor, Omsorgsnäm-

den -30 miljoner kronor, Socialnämnden -21 miljoner kronor och Kommunstyrelsen -24 miljoner kronor.

Utbildningsnämndens underskott föranleds av höga kostnader i gymnasieskolan, där ett omställningsarbete som syftar till att minska antalet program, inriktningar och lokaler pågår. Inom omsorgs- och socialnämnderna orsakas underskottet av såväl höga biståndsvolymer (många beslutade insatser) som med höga genomsnittliga styckekostnader för insatserna. Kommunstyrelsens resultat kan i huvudsak härledas till fasighetsförvaltningen som uttrangerat anläggningar motsvarande omkring 60 miljoner kronor samtidigt som kostnaderna för Ulleråker är höga. Dessa två kostnader balanseras på nämndnivå upp av ett exploateringsnetto om 66 miljoner kronor samt reavinsten vid avyttring av bostadsrätter om ca 20 miljoner kronor. Mer om nämndernas resultat framgår av ett särskilt avsnitt i denna rapport.

Den egna produktionen levererar resultat i paritet med kommunfullmäktiges beslut. Finansförvaltningens resultat ligger i linje med budget men påverkas av engångshändelser. Under året återbetalas tidigare premier till AFA-försäkring, i likhet med vad som gjordes 2012 och 2013. Denna gång är beloppet lägre, beräknat till 68 miljoner kronor. Effekten av detta utjämnas dock av ökade kostnader med 30 miljoner kronor mot normalår för bland annat särskild avtalspensioner samt att skatteunderlaget inte utvecklats lika bra som budgeterat. En lägre tillväxt har påverkat såväl skatter som kommunalekonomisk utjämning, sammantaget visar prognosen på en negativ budgetavvikelse för dessa med omkring 60 miljoner kronor.

### Skatteintäkterna något lägre

SKATTE- OCH NETTOKOST- NADSUTVECKLING	Prognos			
	Förändringar i procent	2013	2014	2015
Skatter och kommunalekonomisk utjämning		4,5	2,7	3,6
Verksamhetens nettokostnader		-5,0	16,9	2,7
Nettokostnader justerade med jämförelsestörande poster		5,0	2,4	4,7

Enligt den senaste prognosen från Sveriges kommuner och landsting (SKL) förväntas intäkterna från skatter och kommunalekonomisk utjämning bli 49 miljoner kronor lägre än budgeterat. I detta ingår kompensation för slopandet av sänkt arbetsgivaravgift för personer under 26 år med totalt 15,6 miljoner kronor. Jämfört med 2014 ökar skatteintäkterna med 5,9 procent medan kommunalekonomisk utjämning minskar med 19,2 procent. Det senare beror huvudsakligen på ökad avgift i kostnadsutjämningen samt

en utfasning av införandebidraget. Införandebidraget tillkom för att fasa in förändringarna i det kommunalekonomiska utjämningsystemet som infördes 2014.

Avvikelsen från budget förklaras huvudsakligen av nedrevidering av skatteunderlagets tillväxt för 2014. Detta orsakas av att återhämtningsen i ekonomin bedöms vara långsammare än tidigare beräknat – både antalet arbetade timmar och lönesumman har nedreviderats till följd av en svagare utveckling i slutet av 2014. Även prisutvecklingen har skrivits ned, konsumentprisindex (KPI) bedöms stanna vid 0,1 procent istället för 1,3 procent som var antagen i budget.

År 2016 förväntas skatteunderlaget i riket växa med 5,3 procent, vilket är den största ökningen sedan högkonjunkturåret 2007. Intäkterna från skatter beräknas öka med 6,0 procent medan kommunalekonomisk utjämning väntas minska med 8,9 procent. Det senare beror på en ökad kostnadsutjämningsavgift och ett minskat LSS-utjämningsbidrag. Sammanlagt beräknas intäkterna från skatter och kommunalekonomisk utjämning att öka med 4,9 procent jämfört med 2015.

I budgetpropositionen har regeringen emellertid antagit ett antal regeländringar som kommer att påverka skatteunderlagets utveckling negativt. Bland annat föreslår staten nya sätt att beräkna inkomstindex och balanstal som innebär en långsammare ökning av pensionsinkomsterna framöver.

Sysselsättningen 2016 har också reviderats upp främst till följd av en högre framskrivning av befolkningen i arbetsför ålder. Denna framskrivning vilar på ett antagande om en större flyktinginvandring. Men ett ökat flyktingmottagande innebär även ökade kostnader i synnerhet inom barnomsorg, skola och socialtjänst. Belastningen på dessa verksamheter är dock beroende av i vilken grad staten ersätter kommunen för dessa kostnader.

### *Hög kostnadsnivå begränsar handlingsutrymmet*

Årets och föregående års kostnader och intäkter inrymmer stora engångsposter. Justerat för dessa poster ökar nettokostnaden med 4,7 procent, jämfört med 2,4 procent för föregående år. Justerat för obudgeterade engångskostnader och intäkter förväntas nettokostnaderna vara 1,3 procent högre än budgeterat utrymme. Grundskolan, gymnasieskolan, barn- och ungdomsvården, ekonomiskt bistånd och vård och omsorg om funktionshindrade är verksamheter där nettokostnaderna förväntas vara högre än kommunfullmäktige budgeterat.

Redan vid utgången av 2014 överskred ett flertal verksamheter sina budgetramar. De största underskotten fanns inom gymnasieskola och ekonomiskt bistånd med 34 respektive 30 miljoner kronor. Nettokostnaderna för gymnasieskolan, barn och ungdomsvården och äldreomsorgen fortsatte att vara högre än Uppsalas standardkostnader, det vill säga högre än vad som fordras av de strukturella förutsättningarna. Jämfört med 2013 har dock avvikelserna från standardkostnaden minskat. Detta beror på att nettokostnaderna har ökat i mindre utsträckning än under tidigare år.

Inom gymnasieskolan halverades avvikelsen från standardkostnad till 7,4 procent. Detta beror på att kostnaden per elev minskade med 1,7 procent jämfört med 2013. De senaste fem åren ökade kostnaden per elev i gymnasieskola i genomsnitt med 4,4 procent. Kostnadsminskningen 2014 förklaras av en minskning i lokalkostnader på 2,9 procent. Uppsalas lokalkostnad för den kommunala gymnasieskolan är dock fortsatt hög. Den är 10 procent högre än genomsnittet för både liknande kommuner<sup>1</sup> och för kommunerna i resultatnätverket R8<sup>2</sup>.

Vad beträffar äldreomsorgen har Uppsala gynn samma demografiska förutsättningar eftersom andelen befolkning i högre åldrar är lägre än genomsnittet i riket. Detta avspeglas emellertid inte i kostnaderna. År 2014 var kostnaderna för äldreomsorgen 5,6 procent högre än genomsnittet för liknande kommuner<sup>3</sup> och 7,4 procent högre än genomsnittet för kommuner i R8. Det höga kostnadsläget inom äldreomsorgen är huvudsakligen en konsekvens av högt antal insattimmar per brukare inom hemtjänst och hemvård samt ökade kostnader för korttidsvård. 2014 var kostnaderna för korttidsvård 80 procent högre än hos liknande kommuner och 68 procent högre än hos R8. I Uppsala beviljas i genomsnitt fler hemtjänsttimmar per brukare, 22 procent högre än genomsnittet för liknande kommuner och 30 procent högre än genomsnittet för R8. År 2014 ökade antalet beviljade hemtjänsttimmar med 10,6 procent per brukare.

Barn- och ungdomsvård tillhör de verksamheter som har högre kostnader än vad som motiveras av de strukturella förutsättningarna. Kostnaderna för individ- och familjeomsorg totalt är 10,2 procent högre

---

<sup>1</sup> Linköping, Umeå, Västerås, Helsingborg, Örebro, Jönköping, Halmstad.

<sup>2</sup> Eskilstuna, Gävle, Jönköping, Linköping, Norrköping, Uppsala, Västerås, Örebro.

<sup>3</sup> Linköping, Örebro Umeå, Lund, Västerås, Norrköping, Jönköping,



än kommunens standardkostnad. År 2014 var kostnaden för barn- och ungdomsvård per invånare 0-20 år 15,2 procent högre än för liknande kommuner<sup>4</sup>. Jämfört med liknande kommuner och R8 utmärker sig Uppsalas kostnader för individuellt behovsprövat öppenvård. År 2014 var dessa kostnader i förhållande till åldersgruppen 0-20 år 70 procent högre än för liknande kommuner och 50 procent högre än för kommunerna i R8.

Årets prognostiserade nettokostnadsökning innebär att det faktiska utrymmet för verksamhetsökning 2016 krymper med 1,3 procentenhet. Ett underskott vid utgången av 2015 innebär i själva verket ett effektiviseringskrav då nämnder med underskott inleder det nya verksamhetsåret med en högre kostnadsnivå än den som låg till grund för beräkningen av ramen. Därutöver inrymmer förslaget till Mål och budget 2016-2018 ett generellt effektiviseringskrav om 1,0 procent.

Enligt föreliggande prognos ökar nettokostnaderna i en snabbare takt än skatter och kommunalekonomisk utjämning, som förväntas öka med 3,6 procent. Nettokostnadsutvecklingen har under en längre tid varit högre än ökningstakten i skatter och kommunalekonomisk utjämning. Denna utveckling har kunnat upprätthållas bland annat genom reavinster och engångsintäkter som återbetalningarna av premier från AFA Försäkring om sammanlagt 428 miljoner kronor sedan 2009. En nettokostnadsutveckling som överstiger utvecklingen av skatter och kommunalekonomisk utjämning är inte långsiktigt hållbar.

Den totalt sett höga kostnadsnivån har inneburit ett begränsat utrymmet i förslaget till kommunfullmäktiges budget 2016-2018. Där signaleras fortsatta effektiviseringsåtgärder för de verksamheter som redovisar kostnadsnivåer högre än motiverat av demografin samt jämförbara kommuner.

### Ökad investeringsnivå

KOMMUNENS INVESTERINGAR	Prognos		
	2013	2014	2015
Nettoinvesteringar (miljoner kronor)	317	2 277	564
Nettoinvesteringar/ skatter och kommunalekonomisk utjämning (%)	3	24	6
Självfinansieringsgrad (%)	100	3	37

De kommunala investeringarna sker sedan 2013 huvudsakligen i de helägda aktiebolagen. Merparten av de investeringar som genomförs inom kommunens nämndorganisation avser gatu- och samhällsmiljö-

nämndens investeringar i infrastruktur, under 2015, exempelvis i ny Flottsundsbro och snabbcykelleder, samt kommunstyrelsens investeringar i markreserv för exploatering och vissa andra fastighetsförvärv, främst bostadsrätter. Bland övriga nämnder är det främst utbildningsnämnden som investerar i inventarier till verksamheten.

Årets investeringar beräknas uppgå till 564 miljoner kronor, vilket pekar på trendmässigt ökad investeringsnivå. Under 2014 gjordes ett stort markförvärv, Ulleråkersområdet, för 1 835 miljoner kronor vilket innebär att övriga investeringar då uppgick till 442 miljoner kronor.

Av årets budget på 776 miljoner kronor, inklusive projekt från föregående år, kommer 212 miljoner kronor inte att genomföras och nämnderna räknar med att överföra merparten av dessa investeringsmedel till 2016.

Självfinansieringsgraden mäter hur stor andel av investeringarna som finansieras inom ramen för årets avskrivningar och resultat. För 2015 beräknas självfinansieringsgraden uppgå till 37 procent, målet om minst 75 procent uppnås därmed inte.

INVESTERINGAR	Prognos		
	2013	2014	2015
Investeringsvolym (miljoner kronor)	1 685	3 750	2 429
Självfinansieringsgrad exkl. (%)	42	20	34

Investeringarna i kommunkoncernen väntas uppgå till 2 249 miljoner kronor och är 1 321 miljoner kronor lägre än föregående år. Av investeringarna avser 564 miljoner kronor Uppsala kommun och 1 865 miljoner kronor Uppsala Stadshuskoncern.

Av Stadshuskoncernens prognostiserade investeringar på 1 865 miljoner kronor är 1 062 miljoner kronor hänförligt Uppsalahemkoncernen och avser såväl nyproduktion som förnyelse av lägenheter. Bolaget har ett ägardirektiv att söka uppnå en hög nyproduktionsnivå av hyreslägenheter. Om Uppsalahems planerade investeringsnivå kommer att kunna uppnås är dock osäkert då det kan ske förseningar i planprocessen samtidigt som det finns svårigheter att få tag på byggentreprenörer. Ytterligare 290 miljoner kronor avser Uppsala Kommun Skolfastigheter AB och omfattar bland annat Tiundaskolan och Katedralskolan. Uppsala Vatten och Avfall AB väntas investera 300 miljoner kronor, t.ex. i överföringsledning.

Självfinansieringsgraden är lägre i aktiebolagen än i Uppsala kommun då en större del av investeringarna lånefinansieras.

<sup>4</sup> Linköping, Örebro, Jönköping, Västerås, Huddinge, Borås, Helsingborg.



Ökad investeringsnivå medför ökade kapitalkostnader i form av räntor och avskrivningar. För koncernen har kapitalkostnadsandelen ökat med en procentenhet per år sedan 2013. Ökande kapitalkostnader innebär emellertid minskat utrymme för andra kostnader.

### Minskad soliditet i kommunkoncernen

KOMMUNENS SOLIDITET (procent)	Prognos		
	2013	2014	2015
Soliditet	54	43	42
Tillgångsförändring	7	21	2
Förändring av eget kapital	15	-2	-1
Soliditet inklusive samtliga pensionsförpliktelser och löneskatt	20	15	17

Kommunens soliditet minskar från 43 procent till 42 procent. Försämringen bror dels på en ökad vidare utlåning till de kommunala bolagen som ökar balansomslutningen en och dels på försämringen i eget kapital till följd av det prognostiserade negativa resultatet.

SOLIDITET (procent)	Prognos		
	2013	2014	2015
Soliditet	36	31	29
Tillgångsförändring	0	16	7
Förändring eget kapital	-1	-2	-1
Soliditet inkl. samtliga pensionsförpliktelser och löneskatt	13	10	11

Kommunkoncernens soliditet väntas sjunka från 31 procent till 29 procent. Kommunkoncernens soliditet är lägre än kommunens då bolagens investeringar lånefinansieras i högre grad.

### Risk och kontroll

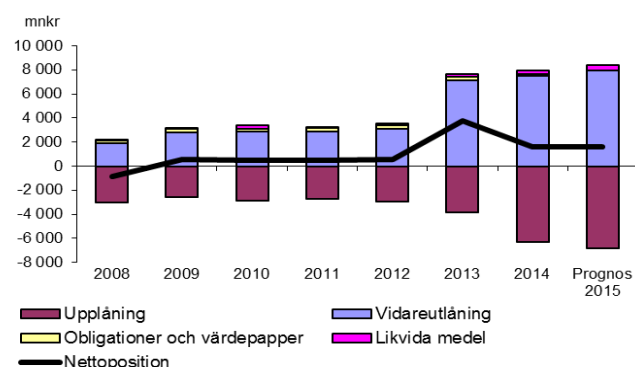
#### Något högre skuldsättningsgrad

SKULDSÄTTNINGSGRAD (procent)	Prognos		
	2013	2014	2015
Skuldsättningsgrad	46	57	58
varav avsättningsgrad	5	5	7
varav kortfristig skuldsättningsgrad	18	23	22
varav långfristig skuldsättningsgrad	23	29	30
Skuldsättningsgrad inkl. samtliga pensionsförpliktelser och löneskatt	80	85	83

Skuldsättningsgraden i kommunen beräknas öka från 57 procent till 58 procent. Den största procentuella skillnaden utgörs av avsättningarna för pensioner och särskild löneskatt. De långfristiga skulderna beräknas öka något medan de kortfristiga minskar vilket avspeglas i respektive skuldsättningsgrad. Det låga

ränteläget gör det intressant med en längre bindningstid.

### Obetydlig försämring i nettopositionen



Nettopositionen, dvs. skillnaden mellan upplåning, utlåning och placering, beräknas under året minska från 1 627 miljoner kronor vid årets början till 1 571 miljoner kronor vid årets slut. Utlåningen till de kommunala bolagen beräknas öka med 487 miljoner kronor och motsvarande belopp lånas upp medan finansiella placeringar om 157 miljoner kronor förfaller och ingen ny placering planeras då sparande numera sker i kommunens pensionsstiftelse. Till kommunens egna investeringar prognostiseras ingen extern upplåning.

### Pensioner

PENSIONSÄTAGANDE (miljoner kronor)	Prognos		
	2013	2014	2015
Avsättningar för pensioner	715	773	836
Upplupen pensionskostnad, individuell del	213	218	238
Pensionsförpliktelser som ansvarsförbindelse	4 538	4 370	4 242
<b>Totalt pensionsåtagande</b>	<b>5 466</b>	<b>5 361</b>	<b>5 317</b>
<b>Medel placerade för att möta pensionsutbetalningar</b>			
Värderat till anskaffningsvärde	282	543	385
Värderat till marknadsvärde	282	549	415
Reserverat för pensioner, ej placerat	385	385	255

Åtagandet för pensionsutbetalningar intjänade före 1998 redovisas enbart som en ansvarsförbindelse, vilket innebär att kostnaden tas först när utbetalning görs. Utbetalningarna följer budget men innebär förstås en ansträngning på kommunens ekonomi. Årets utbetalning uppgående till 193 miljoner kronor, motsvarar nära 2 procent av intäkter från skatter och kommunalekonomisk utjämning. Storleken på ansvarsförbindelsen nådde sin kulmen 2013 och minskar nu tack vare att utbetalningarna överstiger ränte-

uppräknigen, men utbetalningarna förväntas fortsätta att öka fram till 2026.

För helåret 2015 beräknas de samlade pensionskostnaderna bli 523 miljoner kronor, vilket är 51 miljoner kronor högre än budgeterat främst på grund av särskild avtalspension som ej budgeterats.

### *Känslighetsanalys och prognossäkerhet*

<b>KÄNSLIGHETSANALYS</b> <b>(miljoner kronor)</b>	<b>Prognos</b>	
	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Lönekostnadsförändring 1 procent	± 55	± 59
Bruttokostnadsförändring 1 procent	±121	±125
Nettokostnadsförändring 1 procent	± 97	± 99
Ränteförändring 1 procentenhet	± 12	± 12
Förändring i inflation 1 procentenhet	± 121	± 125
Generell avgiftsförändring 1 procent	±4	±4
Förändrad utdebitering med 1 krona	± 410	± 433
Skatteunderlagsförändring 1 procent	± 85	± 90

Tabellen ovan redovisar konsekvenser av förändringar i faktorer som påverkar kommunens ekonomi. Känsligheten varierar för olika händelser, flera händelser har dessutom ofta med varandra medverkande samband.

För Uppsala kommun finns de största riskerna i händelser som leder till en hög nettokostnadsutveckling eller minskade skatteintäkter. Exempel är utebliven anpassning av verksamheter efter förändrade behov, nya löneavtal och konjunkturbetingad arbetslöshet.

Enligt nämndernas risk- och osäkerhetsbedömningar förväntas resultatet 2015 att hamna inom spannet -90 till 10 miljoner kronor. Det krävs fortsatta aktiva åtgärder för att styra kommunens ekonomi mot långsiktig balans. Lika viktigt som att söka besparingar i de nämnder som förväntas överskrida budget är att söka effektiviseringar av de nämnder som redovisar överskott eller ekonomi i balans.

### *Känslighet i Uppsala stadshuskoncern*

För bolagen i kommunkoncernen är den största osäkerhetsfaktorn hur räntorna utvecklas. Bolagen påverkas i olika omfattning beroende på låneskuldens storlek. Bolagen är vidare, beroende på verksamhetens art, i olika grad känsliga för t.ex. konjunktrens och energiprisernas utveckling.

## Nämnderna

För perioden januari till augusti redovisar nämnderna, exklusive finansförvaltningen och produktionsstyrelserna, ett överskott om 137 miljoner kronor. Helårsprognosen är -100 miljoner kronor, varav netto-reavinster utgör 40 miljoner kronor inklusive 66 miljoner kronor från exploateringsverksamheten. Justerat för dessa reavinster är prognosen alltså -140. Kommunstyrelsen, utbildningsnämnden, socialnämnden, omsorgsnämnden och äldreomsorgsnämnden prognostiserar tillsammans ett underskott om 138 miljoner kronor. Det enskilt största budgetöverskridande finns inom gymnasieskolan och uppgår till -60 miljoner kronor. Vid inledningen av 2015 har ett flertal nämnder fått förändrade uppdrag och nya nämnder har ersatt nämnder som upphört. Dessa nämnder saknar därmed värde för verksamhetsåret 2014.

### Kommunstyrelsen

<b>KOMMUNSTYRELSEN</b>	<b>Budget</b>	<b>Prognos</b>
<b>Belopp i miljoner kronor</b>	<b>2015</b>	<b>2015</b>
Kostnader	2 024	2 197
Intäkter exkl. kommunbidrag	1 684	1 813
Nettokostnader	340	383
Kommunbidrag	358	377
<b>RESULTAT</b>	<b>18</b>	<b>-6</b>
Nettoinvesteringar	121	195

Kommunstyrelsen redovisar ett resultat på 24 miljoner kronor för perioden januari till augusti och för året prognostiseras ett resultat på -6 miljoner kronor, varav 35 miljoner kronor utgör ett netto av realisationsvinster, förluster och nedskrivningar. Vinsterna fördelar sig på 69 miljoner kronor från mark- och exploateringsverksamheten, 1 miljoner kronor från Ulleråkersområdet och 33 miljoner kronor från bostadsförsäljningar. Förluster och nedskrivningar fördelar sig på 3 miljoner kronor från exploateringsverksamheten, 57 miljoner kronor från lokalförsörjningen och avser nedskrivning av förskolemoduler samt 6 miljoner kronor från egendomsförvaltningen.

Fastighetsenheten prognostiserar ett underskott för Ulleråkersområdet med 42 miljoner kronor vilket förklaras av högre drift- och kapitalkostnader. Lokalförsörjning, tillsammans med mark- och egendomsförvaltning prognostiserar ett underskott med 3 miljoner kronor som förklaras av för låga hyror och bristande kostnadseffektivitet inom lokalförsörjningen. Nämnden har emellertid tilldelats extra kommunbidrag på 19 miljoner kronor som täcker 90 procent av merkostnaderna för nya lokaler.

För den politiska verksamheten visar prognosen ett underskott på drygt 1 miljoner kronor som främst avser högre kostnader för förtroendevaldas läsplatlor än budgeterat.

Sammantaget förväntas kommunledningen i övrigt få ett resultat på 14 miljoner kronor vilket är i nivå med prognos per april.

Årets investeringsbudget uppgår till 121 miljoner kronor, prognosen uppgår till 195 miljoner kronor. Av det avser 22 miljoner kronor köp av vårdboendet Orstenen och 100 miljoner kronor avser köp av fastigheten Kungsgatan 85.

### Valnämnden

<b>VALNÄMNDEN</b>	<b>Budget</b>	<b>Utfall</b>	<b>Prognos</b>
<b>Belopp i miljoner kronor</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Kostnader	0,2	12,7	0,2
Intäkter exkl. kommunbidrag	0,0	6,3	0,0
Nettokostnader	0,2	6,3	0,2
Kommunbidrag	0,2	4,5	0,2
<b>RESULTAT</b>	<b>0,0</b>	<b>-1,8</b>	<b>0,0</b>

Valnämndens prognostiserar ett 0-resultat, inget val genomförs under året.

### Utbildningsnämnden

<b>UTBILDNINGSNÄMNDEN</b>	<b>Budget</b>	<b>Prognos</b>
<b>Belopp i miljoner kronor</b>	<b>2015</b>	<b>2015</b>
Kostnader	5 600	4 891
Intäkter exkl. kommunbidrag	1 447	662
Nettokostnader	4 153	4 230
Kommunbidrag	4 153	4 153
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>-77</b>
Nettoinvesteringar	46	46

För perioden januari till augusti redovisar utbildningsnämnden ett resultat om 96,8 miljoner kronor. För verksamhetsåret 2015 prognostiserar nämnden ett underskott om 76,9 miljoner kronor. Merparten av underskottet, 59,5 miljoner kronor finns inom gymnasieskola. För gymnasieskolan hade nämnden budgeterat ett underskott om 54 miljoner kronor. Avvikelsen från budget förklaras av kostnader för omställning av verksamheten. Nämnden prognostiserar

även underskott för skolverksamhet för barn och ungdomar 6-15 år om totalt 18,4 miljoner kronor. Huvuddelen av underskottet beror på att antalet elever förväntas bli fler än beräknat i kommunfullmäktiges budget. En mindre del av underskottet beror på högre kostnader för måltider och skolskjutsar än budgeterat.

Nämnden uppskattar osäkerhetensspannet i sin prognos till 32 miljoner kronor. Som lägst uppskattas resultatet bli -99 och som högst -59 miljoner kronor. Volymutvecklingen, inte minst antal nyanlända barn och ungdomar, bedöms vara en betydande källa för osäkerhet. Inom egen regi utgör kostnadsutvecklingen, främst personalkostnaderna, en riskfaktor. Även omfattningen av omställningskostnaderna betraktas som osäkerhet.

Nämnden prognostiserar ett överskott för förskoleverksamheten på sammanlagt 3,2 miljoner kronor trots att antalet inskrivna barn förväntas vara högre än beräknat i kommunfullmäktiges budget. Överskottet beror på att nettokostnaden per inskrivet barn förväntas vara lägre än beräknad i kommunfullmäktiges budget. Nettokostnaden prognostiseras till 118 000 kr per inskrivet barn, vilket är 3,5 procent högre än föregående år.

Kostnaderna för vårdnadsbidraget beräknas uppgå till 6,6 miljoner kronor, vilket är 4,4 miljoner kronor högre än kommunfullmäktiges budget. I enlighet med kommunfullmäktiges beslut att avskaffa vårdnadsbidraget beviljas inga nya ansökningar sedan 1 mars 2015. Men familjer med gamla beslut har rätt till fortsatt bidrag tills barnet fyller 3 år. Detta innebär att kostnader för vårdnadsbidrag kvarstår till och med februari 2017. Kostnaden för vårdnadsbidraget har emellertid minskat mer än förväntat då många föräldrar har avslutat bidraget i förtid och istället ansökt om en förskoleplats.

Nämnden har under året avslutat fem enheter under egen regi och öppnat en ny förskola i det nya villaområdet Lindbacken. En ny fristående förskola har tillkommit i Uppsala-näs. Nämnden bedömer att det blir fortsatt god tillgång på förskoleplatser under hösten 2015. Däremot befarar nämnden bristande tillgång på plats under våren 2016.

I grundskolan förväntas volymen överskrida kommunfullmäktiges beräkning med 165 elever. Detta medför en merkostnad på sammanlagt 15,6 miljoner kronor. Nettokostnaden per elev beräknas också överskrida budget främst till följd av ökade kostnader för skolskjuts.

Antalet elever i grundsärskola prognostiseras vara 20 elever färre än budgeterat. Detta borde medföra en

kostnadsminskning om 8 miljoner kronor. Merparten av denna minskning upptas dock av att nettokostnaden per elev överstiger budgeterad nivå med 8 procent eller sammanlagt 5,5 miljoner kronor. Jämfört med föregående år förväntas emellertid nettokostnaden per elev i obligatorisk särskola att minska med 5,9 procent och uppgå till 465 000 kr.

Utbildningsnämnden prognostiserar ett underskott för gymnasieskola på sammanlagt 59 miljoner kronor. För högt uppräknade ersättningar svarar för 14 miljoner kronor av underskottet medan omställningskostnaderna svarar för 9 miljoner kronor. Antalet elever i gymnasieskolan förväntas vara något fler än beräknat i kommunfullmäktiges budget medan nettokostnad per elev förväntas vara 9 procent högre än beräknat i kommunfullmäktiges budget. Denna nettokostnadsavvikelse svarar för 57,8 miljoner kronor, vilket motsvarar hela underskottet för verksamheten.

För gymnasiesärskola prognostiserar nämnden ett underskott på 3,6 miljoner kronor och en nettokostnadsökning per elev på 30 procent. Kostnadsökningen beror huvudsakligen på ökade kostnader för skolskjuts och taxivärd. Antalet elever fortsätter att minska och beräknas vara ca en femtedel lägre än beräknat i kommunfullmäktige budget.

### Arbetsmarknadsnämnden

ARBETSMARKNADSNÄMNDEN	Budget	Prognos
	2015	2015
Belopp i miljoner kronor		
Kostnader	664	674
Intäkter exkl. kommunbidrag	100	110
Nettokostnader	564	564
Kommunbidrag	564	564
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Nettoinvesteringar	4	0

Arbetsmarknadsnämnden är från årsskiftet ansvarig för kommunal vuxenutbildning, arbetsmarknadsinsatser, försörjningsstöd samt flyktningmottagande.

För perioden januari till augusti redovisar nämnden ett resultat på 0,3 miljoner kronor och för helåret prognostiserar nämnden ett resultat i balans med en osäkerhet på -3 miljoner kronor och 7 miljoner kronor.

Nämnden följer kommunfullmäktiges beslutade budgetram men frångår den på verksamhetsnivå.

Nämnden ser en minskad ökningstakt för utbetalt försörjningsstöd vilket jämfört med aprilprognosen ger en förbättring med 6 miljoner kronor och därmed en prognos i nivå med budget. Kostnaderna för utbetalt försörjningsstöd för nyanlända förväntas däremot öka då antalet nyanlända ökar och därför höjs pro-

gnosen med 4 miljoner kronor jämfört med april och med 14 miljoner kronor jämfört med budget föregående år.

Statsbidragen för nyanlända prognostiseras per augusti till 33,5 miljoner kronor jämfört med 22 miljoner kronor i budget. Även fördelningen av statsbidrag till svenska för invandrare (sfi) höjs med 1,5 miljoner kronor för året. Kostnader för svenska för invandrade bedöms öka medan kostnader för gymnasial vuxenutbildning minskar, samtidigt ökar statsbidragen för vuxenutbildning med 1,1 miljoner kronor, vilket ger ett prognostiserat budgetöverskott om ca 2,5 miljoner kronor. Prognosen för samverkansmedel sänks med 3 miljoner kronor för året, då motsvarande belopp belastade 2014 års resultat men avser 2015.

### Socialnämnden

<b>SOCIALNÄMNDEN</b>	<b>Budget</b>	<b>Prognos</b>
<b>Belopp i miljoner kronor</b>	<b>2015</b>	<b>2015</b>
Kostnader	701	759
Intäkter exkl. kommunbidrag	115	152
Nettokostnader	586	607
Kommunbidrag	586	586
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>-21</b>
Nettoinvesteringar	2	0

Socialnämnden är från årsskiftet ansvarig för kommunens samlade myndighetsutövning och kostnader inom individ och familjeomsorg exklusive försörjningsstöd.

Nämnden redovisar ett underskott på 9,7 miljoner kronor för perioden januari till augusti. Till resultatet ska läggas 5 miljoner kronor i vård och behandlingskostnader för barn- och ungdomsvård som avser perioden men inkommit efter periodens stängning, vilket innebär att ett mer rättvisande resultat per augusti är ett underskott om 14,7 miljoner kronor.

Nämnden prognostiserar ett underskott på 21 miljoner kronor för helåret. Detta beror främst på underskottet i bostadsenheten som beräknas bli -16,7 miljoner kronor för helåret. Därutöver har nämnden belastats med extra kostnader i samband med myndighetens flytt från otjänliga lokaler, den extra kostnaden beräknas för helåret till 2,5 miljoner kronor. Nämnden ansvarar för kommunens mottagande av ensamkommande barn där kommunens kostnader beräknas bli 2,5 miljoner kronor högre än ersättningen från staten.

Det är fortsatt svårt att rekrytera traditionella familjehem vilket har medfört att allt fler barn placeras i konsulentstödda familjehem.

Nämnden bedömer att de största osäkerheterna i prognosen finns inom området ensamkommande barn, både avseende antalet ensamkommande barn samt kostnaderna för insatserna. Boendeenhetens verksamhet är svårbedömd främst avseende de administrativa avgifterna för hanteringen av lägenheterna. Nämnden uppskattar prognosspannet till -15 till -21,5 miljoner kronor.

Nämnden har startat en översyn av boendeenhetens grunduppdrag i förhållande till andra nämnder, framförallt arbetsmarknadsnämnden, samt i förhållande till andra enheter, framförallt enheten för nyanlända flyktingar och den nya bostadsförmedlingen. Översynen beräknas vara klar under 2015.

### Omsorgsnämnden

<b>OMSORGSNÄMNDEN</b>	<b>Budget</b>	<b>Prognos</b>
<b>Belopp i miljoner kronor</b>	<b>2015</b>	<b>2015</b>
Kostnader	1 502	1 547
Intäkter exkl. kommunbidrag	48	63
Nettokostnader	1 454	1 485
Kommunbidrag	1 454	1 454
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>-30</b>
Nettoinvesteringar	2	0

Omsorgsnämnden är från årsskiftet ansvarig för kommunens samlade myndighetsutövning och kostnader inom socialpsykiatri och LSS (Lagen om stöd och service), samt för personer under 65 år i behov av service, vård och omsorg i ordinärt samt särskilt boende.

Nämnden redovisar för perioden januari till augusti ett underskott på 15,9 miljoner kronor och för helåret prognostiseras ett underskott på 30,5 miljoner kronor. Underskottet beror huvudsakligen på ökade volymer inom verksamheterna vård och omsorg i ordinärt boende samt startade men ej budgeterade LSS-boenden. Även volymer och därmed kostnader för vård och omsorg i särskilt boende och kostnader för daglig verksamhet prognostiseras vara högre än nämndens budget.

Nämnden ser i bostadsbristen en riskkälla som även kan medföra sanktionsavgifter för ej-verkställda beslut om LSS-boende och socialpsykiatri. Nämnden ser även risker i behovsutvecklingen inom boendestöd, hemtjänst samt daglig verksamhet. Nämnden uppskattar osäkerheterna i sin prognos till ±5 miljoner kronor.

Jämfört med bokslutet 2014 innebär prognosen en nettokostnadsökning med i genomsnitt 4,6 procent. Inom verksamheterna ordinärt boende och särskilt boende förväntas nettokostnaderna öka med 8,1 procent till följd av ökade volymer. Psykiatriboendena



har ökat med 11 platser tack vare det nya boendet i Ekensberg. Inom insatser enligt LSS ökar nettokostnaderna totalt med 2,9 procent. Störst är ökningen för personlig assistans och daglig verksamhet. Det senare beror på ökade transportkostnader och ökade habiliteringsersättningar. Vid inledningen av året beslutade nämnden att höja habiliteringsersättningen till brukarna med 16 kronor från och med april.

### Äldrenämnden

<b>ÄLDRENÄMNDEN</b>	<b>Budget</b>	<b>Prognos</b>
<b>Belopp i miljoner kronor</b>	<b>2015</b>	<b>2015</b>
Kostnader	1 870	1 881
Intäkter exkl. kommunbidrag	196	205
Nettokostnader	1 674	1 677
Kommunbidrag	1 674	1 674
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>-3</b>
Nettoinvesteringar	6	3

Äldrenämnden är från årsskiftet ansvarig för vård och omsorg om personer över 65 år i behov av förebyggande insatser samt insatser enligt SoL (Socialtjänstlagen) och HSL (Hälsa och sjukvårdslagen) inom ordinärt och särskilt boende.

För perioden januari till augusti redovisar äldrenämnden ett positivt resultat på 8,7 miljoner kronor och för helåret 2015 ett underskott på 2,9 miljoner kronor med en resultatrisk om -10 miljoner kronor.

Prognosen bygger på att de kostnadsanpassningar som antogs i samband med budgetarbetet inför 2015 kommer vara svåra att verkställa i sin helhet. Nämnden arbetar aktivt med att anpassa kostnaderna inom samtliga verksamheter. I underskottet är det framförallt hemtjänst/hemvård som inte genererar den kostnadsanpassning som antagits i budget 2015. I utfallet per augusti ligger underskottet för verksamheten på 18,5 miljoner kronor eller 6 procent jämfört med budget.

I budgetarbetet antogs att rehabiliteringsteamet ska leda till minskat behov av korttidsvård, antagandet stämmer och nämnden ser en ökad genomströmning på platser inom korttidsvård. Däremot har satsningen inte påverkat kostnaderna i den omfattning som antogs vid budgetarbetet pga. att nämnden har fasta avtal med samtliga verksamheter året ut.

Inför 2015 års budget förväntades korttidsvården anpassa sina kostnader med 10 miljoner kronor. I budgeten beräknades att boendet Fyrklövern skulle avslutas från 1 februari 2015, denna åtgärd verkställdes inte förrän sista april 2015. Inför 2015 fanns också förslag på neddragning på fem växelvårdsplatser på boendet Nora från 1 januari 2015. Denna åtgärd har inte verkställts eftersom det funnits behov av

samtliga platser. Nedläggning av Omtanken verkställs 1 oktober 2015 vilket ger ca 4,5 miljoner kronor i besparing 2015.

Kostnaden för utskrivningsklara patienter från sjukhuset har minskat och nämnden har genom att utnyttja tomma omvårdnadsplatser till korttidsvård ökat kostnaderna för korttidsvård men minskat kostnaderna för omvårdnad och utskrivningsklara. Det är en medveten omfördelning för att utnyttja resurserna på bästa sätt.

Verksamhetsområdena anhöriganställning, ledsagarservice, avlösarservice och kontaktperson har i bokslutet per augusti positiva avvikelser som bedöms kvarstå.

Den positiva avvikelserna för särskilt boende beror bl.a. på att budgeterade prishöjningar inträffar vid olika tidpunkter senare under året samt en successiv ingång under året av boende födda 1950. Avvikelsen beror också på att i budgetantagandena skulle boendet Linné omvandla 20 omvårdnadsplatser av totalt 80 till demensplatser. Denna omvandling blev aldrig verkställd och påverkar därmed både det positiva resultatet på verksamhet demensboenden och det negativa resultatet på omsorgsboenden.

### Kulturnämnden

<b>KULTURNÄMNDEN</b>	<b>Budget</b>	<b>Prognos</b>
<b>Belopp i miljoner kronor</b>	<b>2015</b>	<b>2015</b>
Kostnader	289	291
Intäkter exkl. kommunbidrag	28	30
Nettokostnader	261	261
Kommunbidrag	261	261
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Nettoinvesteringar	14	14

Kulturnämndens resultat per augusti är ett överskott om 6 miljoner kronor. För helåret prognostiserar nämnden för ett 0-resultat. Kostnaderna för verksamheten inom området fritid och samverkan avviker negativt mot budget med 1,2 miljoner kronor medan kostnaderna för bibliotek och musikskola väntas ge positiva budgetavvikelser med 0,9 respektive 0,3 miljoner kronor.

Kulturnämndens investeringar utgörs framförallt av konst i offentlig miljö som följer nämndens investeringsplan om 6 miljoner kronor för helåret 2015. Vid sidan av investeringar för konst och utsmyckning genomförs investeringar med omkring 5 miljoner kronor inom ramen för nämndens verksamhet kring bibliotek, fritidsgårdar och Uppsala konstmuseum.



### Plan- och byggnadsnämnden

<b>PLAN- OCH BYGGNADS- NÄMNDEN</b>	<b>Budget</b>	<b>Utfall</b>	<b>Prognos</b>
<b>Belopp i miljoner kronor</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Kostnader	84	83	76
Intäkter exkl. kommunbidrag	56	54	57
Nettokostnader	28	30	19
Kommunbidrag	28	28	28
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>	<b>9</b>
Nettoinvesteringar	3	1	1

Plan- och byggnadsnämndens resultat i periodbokslutet per augusti visar ett överskott på 6 miljoner kronor (resultat per augusti föregående år -0,8 miljoner kronor). Överskottet per augusti återfinns inom verksamheten *Strategisk planering*, där också skillnaden mot föregående år återfinns.

Helårsprognosen pekar mot ett helårsresultat på 9,2 miljoner kronor.

Från och med 1 januari har en ny taxa införts för detaljplaner och bygglov. Detta tillsammans med resurstillskottet i budget 2015 innebär att mer resurser än tidigare har kunnat föras till den strategiska planeringsverksamheten som inte finansieras av taxan. På grund av personalomsättning och prioritering av arbete med planprogram för Ulleråker, har flera projekt inte kommit igång som planerat vilket förklarar merparten av avvikelserna i delårsbokslutet och prognosen.

Bygglovsverksamheten förväntas få ett positivt resultat på omkring 1 miljon kronor vilket till lika delar beror på högre intäkter och lägre konsultkostnader än budgeterat. Handläggningstiderna inom bygglov har förbättrats och 81 procent av bygglovsärendena hanteras inom 8 veckor.

För detaljplaneverksamheten prognostiseras ett nollresultat. En viss osäkerhet finns vad gäller beslutstidpunkt, fördröjning inom Rosendal kan medföra att intäkter skjuts över till kommande år, vilket påverkar såväl resultat som målet om antal lägenheter i antagna eller godkända planer. Om planerna håller kommer planer för ca 3 200 lägenheter att antas eller godkännas under året.

### Gatu- och samhällsmiljönämnden

<b>GATU- OCH SAMHÄLLS- MILJÖNÄMNDEN</b>	<b>Budget</b>	<b>Utfall</b>	<b>Prognos</b>
<b>Belopp i miljoner kronor</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Kostnader	492	476	498
Intäkter exkl. kommunbidrag	87	93	96
Nettokostnader	405	383	402
Kommunbidrag	405	369	419
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>-14</b>	<b>17</b>
Nettoinvesteringar	538	314	261

Gatu- och samhällsmiljönämndens helårsprognos pekar mot ett positivt resultat på 17,3 miljoner kronor.

Prognosen bygger på att kostnaderna för vinterväghållningen kommer att uppgå till 79 miljoner kronor och att nämnden för detta erhåller ett utökat kommunbidrag med 14,5 miljoner kronor för kostnader över rambudgeten 58,9 miljoner kronor. Fyra miljoner kronor av kostnaderna utöver rambudgeten, finansieras inom nämndens ram, främst genom omfördelning från nämndens buffert. Anledningen till ökade kostnader för vinterväghållningen, såväl jämfört med 2014 som med budget, är den generellt högre kvaliteten främst avseende cykelvägar, såsom kortare insatstid och högre kostnader för en ny metod att vintersopa cykelvägarna. De kostnader som direkt påverkas av vädret är osäkra, framför allt kan kostnaderna bli högre vid stora insatser som kräver bortforsling av snö, en kostnadspost som ökat de senaste åren, i och med förtätning av staden.

Överskott prognostiseras inom nämndens strategiska planeringsverksamhet samt inom trafik och samhälle (insatser för hållbart resande, trafiksäkerhet mm), totalt 7 miljoner kronor. Detta beror på att garantiavgift för Dalabanan inte förväntas falla ut samt att vissa projekt inte kommit igång, främst på grund av vakanser.

I inledningen av 2015 genomfördes en mängd förändringar inom färdtjänstverksamheten; en beställningscentral inrättades i egen regi, nytt regelverk för resor bland annat med krav på samåkning som standard, ny taxa för resenärernas egenavgift och nya avtal med transportörerna. Förändringarna förväntades minska kostnaderna för att nå en ekonomi i balans, till skillnad från 2014 då verksamhetens ekonomiska resultat uppgick till -9,2 miljoner kronor. Prognosen för färdtjänsten visar nu på ett positivt resultat med 6,8 miljoner kronor. Samåkningsfrekvensen ligger ca 15 procent högre än budget.

Periodens resultat är 17,8 miljoner kronor. Jämfört med föregående år är det framför allt färdtjänstens positiva resultatutveckling som slår igenom. För januari-augusti 2015 visar vinterväghållning negativt resultat, medan parkskötsel och gatu- och parkbelysning visar positiva resultat, i nivå med vad som kan förväntas för perioden. Även trafik och samhälle och färdtjänst visar positiva resultat.

Nämnden har en investeringsram på 492 miljoner kronor, av vilka 196 miljoner kronor överförts från tidigare år. Prognosen pekar mot att 256 miljoner kronor av investeringsutrymmet kommer att nyttjas under 2015, resterande belopp förs till kommande år,

främst avseende större infrastrukturprojekt. De största aktuella projekten under 2015 är utbyte av Flottsundsbron, projektering för undergångar under järnvägen i centrum, snabbcykelled till Flogsta-Stenhagen, Paradgatan och utbyte av belysningsarmaturer.

### Namngivningsnämnden

NAMNGIVNINGSNÄMNDEN	Budget	Utfall	Prognos
Belopp i miljoner kronor	2015	2014	2015
Kostnader	0	1	1
Intäkter exkl. kommunbidrag	0	0	0
Nettokostnader	0	1	1
Kommunbidrag	0	0	0
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>	<b>0</b>

Namngivningsnämnden prognostiserar ett underskott på 0,4 miljoner kronor för helåret. Nämnden har endast resurser som täcker nämndens politiska verksamhet, ej för den handläggning som krävs för fullgörande av nämndens uppdrag.

### Idrotts- och fritidsnämnden

IDROTTS- OCH FRITIDS-NÄMNDEN	Budget	Utfall	Prognos
Belopp i miljoner kronor	2015	2014	2015
Kostnader	245	236	233
Intäkter exkl. kommunbidrag	45	44	44
Nettokostnader	200	192	189
Kommunbidrag	200	201	200
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>11</b>
Nettoinvesteringar	5	4	5

Idrotts- och fritidsnämnden redovisar per augusti ett överskott med 8,1 miljoner kronor. Resultatet föregående år uppgick till 5,9 miljoner kronor per augusti, vilket är jämförbart, sett till de verksamhetsförändringar och resurstillskott som nämnden fått.

Resultatet för helår beräknas uppgå till 10,9 miljoner kronor. Nämnden har fått utökat kommunbidrag för bidrag till den nya innebandy och friidrottshallen vid Gränby sportfält samt för att kunna hyra in den nya sporthallen som kommer att byggas i Storstora. Inget av dessa objekt kommer att generera några kostnader under innevarande år vilket förklarar merparten av det positiva resultatet i såväl delårsbokslutet som i helårsprognosen.

Nämnden ägnar mycket uppmärksamhet åt jämställdhetsperspektivet inom nämndens ansvarsområde och åt att få bättre underlag för framtida satsningar och prioriteringar. Därför har nämnden bl. a. beslutat att genomföra en fritidsvaneundersökning samt att ta fram en strategisk lokalförsörjningsplan. Kostnaderna för dessa projekt beräknades bli omkring en miljon kronor lägre än budgeterat.

Av den totala investeringsramen på totalt 4,9 miljoner kronor har 2,7 miljoner kronor tagits i anspråk per augusti. Aktuella projekt är bland annat slutarbeten på BMX-banan i Gränby, boulevad och bollhall samt upprustning av idrottshallen i Gottsunda samt restaurering av elljusspår.

### Miljö- och hälsovårdsnämnden

MILJÖ- OCH HÄLSO-SKYDDSNÄMNDEN	Budget	Utfall	Prognos
Belopp i miljoner kronor	2015	2014	2015
Kostnader	61	54	57
Intäkter exkl. kommunbidrag	42	36	39
Nettokostnader	18	18	18
Kommunbidrag	18	19	18
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Nettoinvesteringar	2	1	2

Nämnden redovisar ett underskott för perioden på 2 miljoner kronor. Resultatet är en effekt av att intäkter ej periodiserats i tillräcklig omfattning. Den inrapporterade helårsprognosen som uppgår till 0,9 miljoner kronor innehåller ett periodiseringsfel. En andel av det resultat som nu prognostiserats avser taxefinansierad verksamhet som ska redovisa 0-resultat. En rimlig förväntan är därför att nämndens resultat på helår blir nära ±0.

Investeringsbudgeten uppgår till 2 miljoner kronor, varav omkring hälften förväntas ianspråk tas för framförlit ersättningsinvesteringar av datorer.

### Räddningsnämnden

RÄDDNINGSNÄMNDEN	Budget	Utfall	Prognos
Belopp i miljoner kronor	2015	2014	2015
Kostnader	199	193	198
Intäkter exkl. kommunbidrag	62	60	62
Nettokostnader	137	132	136
Kommunbidrag	137	135	137
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
Nettoinvesteringar	26	13	25

Periodens resultat om 1,2 miljoner kronor är 1,3 miljoner kronor sämre än motsvarande period föregående år. Orsaken förklaras till största del av ökade lönekostnader.

För helåret 2015 prognostiseras ett 0-resultat vid en budgeterad nettokostnadsnivå om 136 miljoner kronor. Det positiva helårsresultatet 2014 påverkades av reavinsten vid försäljning av bland annat brandfordon under 2014. För perioden 2016-2018 bedöms ekonomi i balans uppnås med en godtagbar nivå på verksamheten utifrån beslutad nivå på ekonomi, mål och uppdrag. En förutsättning är att nämnden får kompensation för större hyresökningar vid nybyggnationer eller större renoveringar av brandstationer och

övningsfält. Inom de kommande två åren finns behov av att renovera alternativt bygga nya brandstationer i Gimo, Almunge och Tierp.

Investeringsvolymen prognostiseras till 25 miljoner kronor, varav övervägande del är brandfordon. De större planerade investeringarna är ett höjdfordon på cirka 6,5 miljoner kronor och två större brandfordon på cirka 5,0 miljoner kronor vardera

### Överförmyndarnämnden

<b>ÖVERFÖRMYNDAR- NÄMNDEN</b>	<b>Budget</b>	<b>Utfall</b>	<b>Prognos</b>
<b>Belopp i miljoner kronor</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Kostnader	22	23	28
Intäkter exkl. kommunbidrag	10	12	15
Nettokostnader	12	11	13
Kommunbidrag	12	12	12
<b>RESULTAT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>
Nettoinvesteringar	0,1	0,0	0,0

Överförmyndarnämnden är gemensam för sex kommuner i Uppsala län. Nämnden prognostiserar ett underskott på 0,7 miljoner kronor för helåret. Det är främst det ökade antalet ensamkommande barn som påverkar nämndens resultat negativt, antal registrerade ärenden har ökat från 354 år 2014 till 478 i augusti 2015. Även antalet ärenden för god man har ökat från 1 759 juli 2014 till 1 928 juli 2015.

## Produktionsstyrelser

Produktionsstyrelsernas helårsresultat prognostiseras till 22 miljoner kronor, fördelat med -5 miljoner kronor på styrelsen för vård och omsorg och 26 miljoner kronor på styrelsen för teknik och service. Den förra beräknas omsätta omkring 1,8 miljarder kronor på helårsbas och kommunens egen regi är därmed den största aktören bland utförarna inom vård och omsorg i Uppsala. Styrelsen för teknik och service beräknas omsätta 920 miljoner kronor.

### Styrelsen för vård och omsorg

(miljoner kronor)	Period	PROGNOS
	Augusti 2015	2015
Kostnader	1 182	1 837
Intäkter	1 214	1 831
<b>RESULTAT</b>	<b>32</b>	<b>-6</b>

Det redovisade periodresultatet är 32 miljoner kronor medan helårsprognosen pekar mot ett resultat om -6 miljoner kronor.

Augustiprognosen visar ett utfall i paritet med den prognos som lämnades i april. Resultatet förväntas bli negativt med -4,7 miljoner kronor vilket är en liten förbättring (+1,4 miljoner kronor) jämfört med aprilprognosen. Styrelsens budgeterade för 2015 med ett positivt resultat om 5 miljoner kronor. Kommunfullmäktiges budget baseras på ett antagande att styrelsens verksamhet över tid ska leverera ett 0-resultat varför även det enskilda årets budget förutsätts vara 0 i den IVE för 2015-2018 som verksamheten utgår från.

Intäkterna prognostiseras 40 miljoner kronor lägre än budgeterat, vilket motsvarar 2,1 procent. Intäktsminskningen är en effekt av sjunkande volymer inom framförallt äldreboende och hemvård. Samma trend är märkbar även inom assistans. Detta är en effekt av färre biståndsbeslut i kommunens myndighetsutövning och väntas fortsätta under 2016. För styrelsen för vård och omsorg, liksom andra aktörer i Uppsala, innebär det krav på effektiviseringsåtgärder för att bibehålla lönsamhet i sina verksamheter. Små marginaler hör till sektorn vilket under 2015 kan illustreras av kommunens övertagande av hemtjänstverksamheten i Eriksberg sedan företaget Aleris valt att sluta med hemtjänst i Uppsala med hänvisning till krisande ekonomi.

I augustiprognosen ingår inte de ekonomiska konsekvenserna av övertagandet av Kosmos fyra äldreboenden vid årsskiftet eftersom ersättningen har varit okänd. Efter stängningen av prognosen har politiken fastställt ersättningen för att bedriva dessa verksamheter, vilket kommer att påverka styrelsens lönsamhet negativt.

Kostnaderna påverkas även av beslutet om justerade sociala avgifter, där den åldersrabatt som gällde vid

ingången av 2015 begränsas. Rabatten upphör helt i juli 2016.

Prognossäkerheten bedöms ligga i ett intervall mellan -9 miljoner kronor till 11 miljoner kronor, dvs resultatet förväntas ligga mellan -14 miljoner kronor till 6 miljoner kronor.

### Styrelsen för teknik och service

(miljoner kronor)	Period	PROGNOS
	Augusti 2015	2015
Kostnader	576	895
Intäkter	605	921
<b>RESULTAT</b>	<b>29</b>	<b>26</b>

Delårsbokslutets redovisade resultat uppgår till 29 miljoner kronor, fördelat mellan avdelningarna drift med 19 miljoner kronor, entreprenad 4 miljoner kronor, måltidsservice 6 miljoner kronor, service 2 miljoner kronor samt gemensamma kostnader -2 miljoner kronor.

I helårsprognosen är resultatet beräknat till 26 miljoner kronor, vilket är omkring 10 miljoner kronor bättre än aprilprognosen.

Intäkterna ökar för avdelning Entreprenad där stora uppdrag pågår under hösten såsom fortsatt arbete med Paradgatan, Rosenlundsparken och dräneringsarbeten under järnvägsbron vid Kungsängsleden.

För avdelningen Drift minskar kostnaderna mer än intäkterna. Fakturaströmmar går allt mer direkt till kund. Inköp av konsulttimmar minskar då mer utförs i egen regi.

Inom avdelning Service har sommarens extrauppdrag inom städ gett ökade intäkter, effektivisering inom återvinningsverksamheten ger fortsatt effekter under hösten. Försäljningen vid elektronikåtervinningen förväntas ge ökade intäkter under hösten.

Volymen inom måltidsservice ökar och resultatet förbättras på grund av ökade volymer inom grundskolan. Från och med 1 november tillkommer tillagingskök i två seniorboenden. Trots övertagande-kostnader räknar avdelningen med att klara budgeten.

Resultatriskerna bedöms inom intervallet -3 miljoner kronor till 4 miljoner kronor, helårsresultatet förväntas därmed bli mellan 23 miljoner kronor till 30 miljoner kronor.

## Aktiebolag i Uppsala stadshuskoncernen och delägda bolag

Uppsala stadshuskoncernens prognostiserade resultat är 102,0 miljoner kronor. Rensat för reavinster är resultatet 99,5 miljoner kronor, motsvarande 6,5 miljoner kronor sämre än budget. Resultat som är sämre än budget väntas av Uppsala Kommuns Industrihuskoncernen, Uppsala Vatten och Avfall AB och Fyrishov AB. Flertalet övriga bolag väntar resultat som är något bättre än budget. Två av bolagen förväntas inte uppnå sina avkastningskrav. Samtliga bolag bedömer att ägardirektiven kommer att uppfyllas

De helägda bolagen i Stadshuskoncernen bedriver verksamhet inom segmenten fastighetsförvaltning, fritid och kultur, vatten och avfall samt produktion av biogas och elkraft. Därutöver finns delägda bolag som verkar inom besöksnäring och som företagsinkubator.

### KONCERNEN OCH MODERBOLAGET

#### Uppsala Stadshuskoncern

	BOKSLUT	BOKSLUT	PROGNOS	BUDGET
(mnkr)	201508	201408	2015	2015
Resultat	109	137	102	106

För Stadshuskoncernen är delårsresultatet efter finansiella poster 108,5 miljoner kronor, att jämföra med 137 miljoner kronor motsvarande period föregående år. För helåret väntas ett resultat på 102 miljoner kronor. Exkluderas reavinster är resultatet 99,5 miljoner kronor, vilket är 6,5 miljoner kronor sämre än budget.

Uppsala Kommuns Industrihuskoncernen, Uppsala Vatten och Avfall AB och Fyrishov AB väntar resultat som är sämre än budget. Uppsala stadsteater AB och Uppsala Konsert och Kongress AB prognostiserar större negativa resultat som dock ligger inom budget såväl som inom ramen för kommunfullmäktiges beslut om underskottstäckning via koncernbidrag. Flertalet övriga bolag visar resultat som är bättre än budget.

Två av bolagen bedömer att avkastningskraven inte kommer att uppfyllas; Fyrishov AB och Uppsala Kommuns Skolfastigheter AB. Fyrishovs AB:s negativa resultat på -8 miljoner kronor innebär att avkastningskravet - att resultatet lägst ska vara -6 miljoner kronor - inte uppnås. Det negativa resultatet innebär också att kapitaltäckningsgarantin aktiveras och att moderbolaget måste tillskjuta ytterligare 1 miljon kronor i koncernbidrag utöver de 6 miljoner kronor som finns beslutade i IVE. Ett av Uppsala Kommun Skolfastigheter AB:s avkastningskrav är att soliditeten ska vara 20 procent över tid. Avläst enbart under 2015 uppfylls det inte och bolaget bedömer även att det inte kommer att uppfyllas på längre sikt. Avkast-

ningskravet om 20 procents soliditet ersätts av andra avkastningskrav från och med 2016.

Koncernens investeringar prognostiseras till 1 865 miljoner kronor. Det är 552 miljoner kronor lägre än budgeterade 2 417 miljoner kronor. Avvikelsen förklaras i huvudsak av att investeringar i ett flertal av bolagen skjutits framåt i tiden. Uppsalahem ligger på budgeterad investeringsnivå men uttrycker osäkerhet kring ev. förseningar i planprocessens som kan påverka.

Generellt finns osäkerhet om konjunkturen, räntenivåernas och energiprisernas utveckling. I fastighetsbolagen finns osäkerhet om i vilken takt underhåll och anpassning av fastigheter hinner genomföras.

Osäkerhet finns kring avdrag för räntor på koncerninterna lån. Skatteverket gav 11 mars 2014 i ett ställningstagande uttryck för en skärpning av avdragsrätten. Med anledning av detta har bolagen i Stadshuskoncernen i deklarationerna för räkenskapsåret 2014 gjort avdrag med öppet yrkande för de koncerninterna räntorna. Några av bolagen har därefter fått förfrågan om ränteavdragen. Kommunens uppfattning är att räntekostnaderna på koncerninterna lån ska vara avdragsgilla då skuldförhållandena mellan bolag och kommun är affärsmässigt motiverade.

Fastighetsförsäljningar kan tillkomma och påverka resultatet positivt utöver vad som finns med i föreliggande prognos.

I avsnittet nedan kommenteras resultat, investeringar och risker och osäkerhet för samtliga bolag. I de fall bolagen inte förväntas uppfylla avkastningskraven kommenteras detta särskilt.

#### Moderbolaget – Uppsala Stadshus AB

	BOKSLUT	BOKSLUT	PROGNOS	BUDGET
(mnkr)	201508	201408	2015	2015
Resultat	-26	-24	23	15

Periodens resultat är -26,2 miljoner kronor, att jämföra med -23,6 miljoner kronor motsvarande period förra året.

Det prognostiserade resultatet för helåret är 22,7 miljoner kronor, vilket är 7,8 miljoner kronor bättre



än budget. I resultaten i både budgeten och prognosen ingår utdelningar från dotterbolagen i Stadshuskoncernen. Dessa exkluderade är det prognostiserade resultatet -36,3 miljoner kronor, att jämföra med budgeterade -35,2 miljoner kronor. Den negativa avvikelser på 1,1 miljoner kronor förklaras dels av en nedskrivning av värdet på aktier i ett av dotterbolagen med 7,1 miljoner kronor, dels av lägre räntekostnader med 6 miljoner kronor. Det allmänt låga ränteläget har påverkat räntekostnaderna positivt.

I Uppsala Stadshus AB finns en låneskuld primärt relaterat till lån för att finansiera drift av kommunal verksamhet på drygt 1,3 miljarder kronor och som förväntas öka med drygt 100 miljoner kronor under innevarande år. En förändring av räntenivån med en procentenhet får därmed en effekt på resultatet med cirka 13 miljoner kronor.

## HELÄGDA BOLAG

### Fastighetsförvaltning

#### Uppsalahemkoncernen

	BOKSLUT	BOKLSUT	PROGNOS	BUDGET
(mnkr)	201508	201408	2015	2015
Resultat	174	179	206	206

Uppsalahemskoncernens resultat per augusti är 174,3 miljoner kronor (179,5 miljoner kronor).

Helårsresultatet väntas bli 206,2 miljoner kronor vilket är 0,3 miljoner kronor högre än budgeterade 205,9 miljoner kronor. Intäkterna ökar till följd av en engångsansättning för marksaneringskostnader, inflyttning i nyproduktion samt hyreshöjningar till följd av fiberinstallationer. Enligt en överenskomst med Hyresgästföreningen utgör fiberinstallationen en standardhöjande åtgärd som berättigar Uppsalahem AB till en hyreshöjning. Det har även skett en minskning av underhållskostnaderna vilket är en följd av bland annat slutfört förnyelsearbete i befintligt bestånd samt en avtrappande takt och omfattning av planerade underhållsåtgärder. Däremot ökar driftskostnaderna både för reparationer och administration.

En osäkerhet i prognosen är de vinterrelaterade kostnaderna, snöröjning och uppvärmning, som är svårbedömda.

Investeringarna förväntas uppgå till 1 062 miljoner kronor vilket är i nivå med budget. Investeringar kan dock påverkas negativt av förseningar i planprocessen. Svårigheter finns att få tag på byggentreprenörer då Uppsala befinner sig i en intensiv byggfas.

### Uppsala Kommuns Fastighetskoncernen

	BOKSLUT	BOKLSUT	PROGNOS	BUDGET
(mnkr)	201508	201408	2015	2015
Resultat	-2	1	-3	-3

Uppsala Kommuns Fastighetskoncernens redovisade delårsresultat är -1,6 miljoner kronor (0,8 miljoner kronor).

Det prognostiserade resultat ligger i nivå med budget (-3 miljoner kronor). Att resultatet är negativt i såväl prognos som budget beror på i huvudsak att uthyrningen av lokaler i Gottsunda Centrum inte nått upp till planerad nivå. Bolaget har därför genomfört en extra satsning på att marknadsföra Gottsunda Centrum under 2014-2016. Förhandlingarna med Landstinget angående flytt av en vårdcentral har nu slutförts och bolaget inväntar ett formellt beslut angående hyresnivåer.

En tvist pågår med huvudentreprenören för förnyelsen av Gottsunda Centrum. Ingen reservering har gjorts då en ev. förlust inte kommer att få en direkt påverkan på resultatet, utan endast indirekt genom en påverkan på storleken på anläggningstillgångarna.

Investeringarna prognostiseras till 74 miljoner kronor vilket är 47 miljoner kronor lägre än budgeterade 121 miljoner kronor. Detta förklaras av förseningen av flytten av vårdcentralen respektive Storstretaprojektet.

### Uppsala Kommuns Industrihuskoncernen

	BOKSLUT	BOKLSUT	PROGNOS	BUDGET
(mnkr)	201508	201408	2015	2015
Resultat	14	39	24	37

Periodresultat är 13,9 miljoner kronor (38,5 miljoner kronor).

Helårsresultatet väntas bli 23,5 miljoner kronor, motsvarande 13,3 miljoner kronor lägre än budgeterade 36,8 miljoner kronor. Intäkterna är lägre än budget då Överskottsbolaget sagt upp hyresavtalet samt till följd av försenad inflyttning på Eke.

Investeringarna bedöms uppgå till 56,9 miljoner kronor vilket är 70,3 miljoner kronor lägre än de budgeterade 127,2 miljoner kronor. Anledningen till den avsevärt lägre nivån är att investeringarna på Eke inte kommit igång som planerat.

### Uppsala Kommun Skolfastigheter AB

	BOKSLUT	BOKLSUT	PROGNOS	BUDGET
(mnkr)	201508	201408	2015	2015
Resultat	7	10	0	-5

Periodens resultat är 6,7 miljoner kronor (10,3 miljoner kronor).



Det prognostiserade resultat är -0,2 miljoner kronor, vilket är 4,6 miljoner kronor bättre än budgeterade -4,7 miljoner kronor. Avvikelsen beror bland annat på förseningen av modulövertagande från Uppsala kommun samt lägre räntekostnader. Bolagets räntekostnader har blivit lägre på de rörliga lånen och vid den kommande omläggningen av lånen gör bolaget bedömningen att kostnaderna för räntor kommer minska ytterligare.

Investeringarna förväntas uppgå till 260 miljoner kronor vilket är 317 miljoner kronor lägre än de budgeterade 577 miljoner kronor. Flera av bolagets projekt är försenade, delvis till följd av fördröjningar i upphandlingsprocesserna.

Bolaget kommer inte uppnå avkastningskravet om 20 procent soliditet över tid.

### Uppsala Kommun Förvaltningsfastigheter AB

(mnkr)	BOKSLUT 201508	BOKLSUT 201408	PROGNOS 2015	BUDGET 2015
Resultat	0	1	2	-2

Periodens resultat är 0, 2 miljoner kronor (0,9 miljoner kronor).

Det prognostiserade resultat är 1,6 miljoner kronor vilket är ca 3,6 miljoner kronor bättre än budgeterat -1,9 miljoner kronor. Avvikelsen beror på tilläggsavtal för hyresgästanpassningar i stadshuset, Walmstedtska gården och UKK,

Investeringarna förväntas uppgå till 13,5 miljoner kronor vilket är 1,5 miljoner kronor högre än budget. Den högre nivån på investeringar kan förklaras av ytterligare renoveringar på Walmstedtska gården. Besked angående om- och nybyggnad av Stadshuset väntas i november.

### Uppsala Kommun Sport- och Rekreativ- fastigheter AB

(mnkr)	BOKSLUT 201508	BOKLSUT 201408	PROGNOS 2015	BUDGET 2015
Resultat	4	-3	4	-2

Periodens resultat är 4,2 miljoner kronor (-3,3 miljoner kronor).

Bolaget prognostiserar ett resultat på 3,5 miljoner kronor, vilket är 5,2 miljoner kronor bättre än budgeterade -1,7 miljoner kronor. Resultatet förklaras av en reavinst vid försäljning av Gävstagaräddan, internt återköp av fyra fastigheter av Uppsala kommun samt minskade kostnader för främst verksamhetsdrift.

Investeringarna uppgår till 45,2 miljoner kronor eller 63,7 miljoner kronor lägre än de budgeterade 108,9 miljoner kronor. Projekten Löten, Friidrott Gränby och Studenternas har stoppats tillfälligt.

Bolaget lyfter fram osäkerheten kring Studenternas. KS beslutade 11 maj om att avstanna det pågående projektarbetet kring Studenternas. Fortsatt nivå avgörs efter KS-beslut i oktober. Bolaget bedömer därför att det finns vissa osäkerheter kring prognosen.

### Uppsala Parkerings AB

(mnkr)	BOKSLUT 201508	BOKLSUT 201408	PROGNOS 2015	BUDGET 2015
Resultat	10	9	17	15

Periodens resultat är 10,3 miljoner kronor, motsvarande 1,1 miljoner kronor bättre än föregående år.

Prognosen pekar på ett resultat på 17,1 miljoner kronor, vilket är 2,4 miljoner kronor bättre än budgeterade 14,7 miljoner kronor. Avvikelsen förklaras bland annat av att Centralgaraget väntas nå upp till 0,5 miljoner kronor, ett resultat som är 1,5 miljoner kronor högre än budget. Orsaken är främst en högre beläggning än förväntat. Det positiva resultatet för bolaget i övrigt genereras till största delen av gatuparkeringarna.

Utfallet av parkeringsanmärkningar är osäker, men prognosen utgår från en måttlig ökning jämfört med budget.

Investeringarna prognostiseras till 0 miljoner kronor, att jämföra med budgeterade 85 miljoner kronor. Ett planerat köp av ett parkeringshus under hösten har skjutits fram.

### Fritid och kultur

#### Fyrishov AB

(mnkr)	BOKSLUT 201508	BOKLSUT 201408	PROGNOS 2015	BUDGET 2015
Resultat	-3	-5	-8	-6

Periodens redovisade resultat är -3 miljoner kronor (-4,7 miljoner kronor).

Prognosen visar ett resultat på -8 miljoner kronor, vilket är i 2 miljoner kronor sämre än budgeterade -6 miljoner kronor. Intäkterna har under sommaren ökat med 2,5 miljoner kronor jämfört med samma period föregående år. Juli månad var en av bolagets bästa intäktsmånader någonsin. Bolaget räknar dock med att intäktsnivåerna kommer att återgå till nor-

mala nivåer under hösten. Kostnaderna ligger något över budget och bolaget prognostiserar att kostnaderna kommer ligga över budget även på helår. Detta beror på oförutsedda engångsbelopp för pensionsavgifter avseende pensionsavtal samt även ökad kostnad för drift och underhåll av fastigheten.

Avkastningskravet att resultatet lägst ska uppgå till -6 miljoner kronor kommer inte att uppnås. Enligt beslut i IVE täcks underskottet med koncernbidrag från moderbolaget. Med det prognostiserade resultatet kommer ytterligare 1 miljoner kronor, utöver de 6 miljoner kronor, behöva tillskjutas för att återställa det egna kapitalet till aktiekapitalets nivå i enlighet med kapitaltäckningsgarantin.

Investeringarna väntas uppgå till 18 miljoner kronor vilket är 12 miljoner kronor lägre än de budgeterade 30 miljoner kronor. Projektet för badutveckling är fortfarande i en tidig fas och investeringar som rör detta kommer att skjutas till kommande år. De planerade 18 miljoner kronor avser ersättningsinvesteringar samt renovering för kommande hyresgäst.

### Uppsala stadsteater AB

	BOKSLUT	BOKLSUT	PROGNOS	BUDGET
(mnkr)	201508	201408	2015	2015
Resultat	-41	-42	-71	-69

Periodresultatet är -41,3 miljoner kronor (-41,5 miljoner kronor).

Det förväntade resultatet är -70,5 miljoner kronor, vilket är 1,5 miljoner kronor sämre än budget. Efter beslut om att stå fast vid den strategiska satsningen 2015 för fortsatt expansion av verksamheten beslutade styrelsen om att nyttja eget kapital för att täcka skillnaden mellan budgeterat och prognostiserat resultat.

Investeringarna beräknas uppgå till 1,8 miljoner kronor vilket är 1,2 miljoner kronor lägre än de budgeterade 3 miljoner kronor. Den lägre nivån beror på framflyttning av investering i råsystem till 2016.

Bolaget uttrycker att det finns vissa osäkerheter i prognosen, bland annat en risk för oförutsedda kostnader för de anställda som fortfarande omfattas av det gamla pensionssystemet. Bolaget uttrycker även osäkerhet kring statens anslag via Samverkansmodellen.

### Uppsala Konsert och Kongress AB

	BOKSLUT	BOKLSUT	PROGNOS	BUDGET
(mnkr)	201508	201408	2015	2015
Resultat	-25	-28	-33	-33

Periodens resultat är -24,6 miljoner kronor (-28,4 miljoner kronor).

Bolaget prognostiserar ett resultat på -33,4 miljoner kronor, vilket är i nivå med budget.

För närvarande pågår en omorganisation som ska leda till kostnadsbesparingar.

Bolagets verksamhet är konjunkturkänslig och andelen fasta kostnader är stor.

## Vatten och avfall

### Uppsala Vatten och Avfall AB

	BOKSLUT	BOKLSUT	PROGNOS	BUDGET
(mnkr)	201508	201408	2015	2015
Resultat	-1	9	11	19

Periodens resultat är -0,8 miljoner kronor, att jämföra med 9,1 miljoner kronor samma period förra året.

Bolaget beräknar ett resultat för helåret på 10,8 miljoner kronor vilket är 8,1 miljoner kronor sämre än budgeterade 18,9 miljoner kronor. Resultatet återfinns i sin helhet inom den konkurrensutsatta verksamheten och avvikelserna mot budget förklaras i huvudsak av att avfallsskatten netto väntas bli 20 miljoner kronor sämre än budget. Detta kompenseras dock i viss mån av lägre kostnader för sluttäckning än beräknat. För monopolverksamheten väntas ett underliggande resultat som är betydligt bättre än budget beroende på högre intäkter av anslutningsavgifter och ett gynnsamt ränteläge. Det synliga redovisade resultatet är dock alltid noll då det regleras mot förutbetalda intäkter.

Exempel på olika risker och osäkerheter, på lite längre sikt, är ränteutvecklingen, aktiviteten inom byggsektorn, tillgång på substrat till biogasframställning. På kort sikt är osäkerheterna och riskerna mindre, det som framförallt kan påverka resultatutvecklingen under året är mängder till och från Hovgården och avfallsskatten.

Investeringarna beräknas uppgå till 300 miljoner kronor vilket är 14,5 miljoner kronor mer än vad som antogs i budget. Orsaken är bland annat att ledningsarbeten i Gunsta-Länna går fortare än planerat.

## Bostadsförmedling

### Uppsala bostadsförmedling AB

	BOKSLUT	BOKLSUT	PROGNOS	BUDGET
(mnkr)	201508	201408	2015	2015
Resultat	-0,001	0,003	-1,000	0,000

Periodens resultat är -1 000 kr.

Det prognostiserade resultat är -1,0 miljoner kronor. Bolagets verksamhet kommer att starta 1 januari 2016. Under innevarande år byggs organisationen upp vilket genererar vissa kostnader vilket förklarar det negativa resultatet. Bolagets underskott kommer att täckas via kapitaltäckningsgarantin.

### Övriga bolag

#### Uppsala R2 AB

	BOKSLUT 201508	BOKLSUT 201408	PROGNOS 2015	BUDGET 2015
(mnkr) Resultat	0	0	0	0

Uppsala Stadshus AB förvärvade bolaget från Uppsala R 1 AB 1 maj 2014. Ingen verksamhet bedrivs för närvarande varför bolaget är vilande.

#### Uppsala R3 AB

	BOKSLUT 201508	BOKLSUT 201408	PROGNOS 2015	BUDGET 2015
(mnkr) Resultat	0	0	0	0

Uppsala Stadshus AB förvärvade bolaget 1 maj 2014 från Uppsala R 1 AB. Ingen verksamhet bedrivs för närvarande varför bolaget är vilande.

### DELÄGDA BOLAG (ÄGARANDEL %)

#### Destination Uppsala AB (60,0%)

	BOKSLUT 201508	BOKLSUT 201408	PROGNOS 2015	BUDGET 2015
(mnkr) Resultat	1	0	0	-

Periodresultatet är 1,0 miljoner kronor, att jämföra med -0,3 miljoner kronor samma period förra året.

Prognosen för helåret är 0,1 miljoner kronor.

#### Förvaltningsbolaget Upphall KB (99,99%)

	BOKSLUT 201508	BOKLSUT 201408	PROGNOS 2015	BUDGET 2015
(mnkr) Resultat	2	1	2	-

Periodens resultat är 2 miljoner kronor (1 miljoner kronor).

Bolagets återstående fastighet har under året sålts till Uppsala kommun. I samband med detta har bolaget reglerat sin låneskuld till kommunen. Bolaget kommer att likvideras.

#### Uppsala Innovation Centre AB (25%)

	BOKSLUT 201508	BOKLSUT 201408	PROGNOS 2015	BUDGET 2015
(mnkr) Resultat	1	1	1	-

Periodresultatet är 1 miljoner kronor (1 miljoner kronor).

Prognosen för helåret är +0,8 miljoner kronor.

## Resultaträkningar

	Not	SAMMANSTÄLLD REDOVISNING		KOMMUNEN		
		Bokslut 201508	Bokslut 201408	Budget 2015	Bokslut 201508	Bokslut 201408
(miljoner kronor)						
Verksamhetens intäkter		2 574	2 531	2 212	1 526	1 463
Verksamhetens intäkter, interna					6 194	6 001
Verksamhetens kostnader, totalt					-14 000	-13 534
Verksamhetens kostnader		-8 161	-7 905	-11 883	-7 806	-7 533
Av- och nedskrivningar		-605	-540	-210	-166	-150
<b>Verksamhetens nettokostnader</b>	1	<b>-6 192</b>	<b>-5 914</b>	<b>-9 881</b>	<b>-6 446</b>	<b>-6 219</b>
Skatteintäkter	2	6 013	5 711	9 013	6 013	5 711
Kommunalekonomisk utjämning	2	491	604	807	491	604
Finansiella intäkter		2	9	276	130	137
Finansiella kostnader		-160	-175	-153	-79	-85
<b>Resultat före skatt</b>		<b>154</b>	<b>234</b>	<b>62</b>	<b>108</b>	<b>148</b>
Skatt		-1	9			
Minoritetsintresse		0	0			
<b>ÅRETS RESULTAT</b>		<b>153</b>	<b>243</b>	<b>62</b>	<b>108</b>	<b>148</b>

	Not	SAMMANSTÄLLD REDOVISNING		KOMMUNEN		
		Prognos 201508	Bokslut 2014	KF-Budget 2015	Prognos 201508	Bokslut 2014
(miljoner kronor)						
Verksamhetens intäkter		4 153	3 924	2 212	2 425	2 314
Verksamhetens kostnader		-12 846	-12 345	-11 883	-12 121	-11 768
Av- och nedskrivningar		-917	-827	-210	-253	-232
<b>Verksamhetens nettokostnader</b>	1	<b>-9 610</b>	<b>-9 248</b>	<b>-9 881</b>	<b>-9 949</b>	<b>-9 686</b>
Skatteintäkter	2	9 024	8 525	9 013	9 024	8 525
Kommunalekonomisk utjämning	2	747	904	807	747	904
Finansiella intäkter		7	19	276	245	222
Finansiella kostnader		-263	-278	-153	-112	-130
<b>Resultat före skatt</b>		<b>-95</b>	<b>-77</b>	<b>62</b>	<b>-45</b>	<b>-165</b>
Skatt		0	-33			
Minoritetsintresse		0	0			
<b>ÅRETS RESULTAT</b>		<b>-95</b>	<b>-110</b>	<b>62</b>	<b>-45</b>	<b>-165</b>

## Kassaflödesanalys

Belopp i miljoner kronor	SAMMANSTÄLLD REDOVISNING		KOMMUNEN	
	201508	201408	201508	201408
<b>DEN LÖPANDE VERKSAMHETEN</b>				
<b>Årets resultat</b>	<b>153</b>	<b>243</b>	<b>108</b>	<b>148</b>
<b>Justeringar för poster som inte ingår i kassaflödet</b>				
- av- och nedskrivningar (+)	605	540	166	150
- realisationsvinster (-) /förluster (+)	-26	-36	-23	-1
- förändrade avsättningar för pensioner och särskild löneskatt	47	27	47	27
- gjorda övriga avsättningar (+)	11	-11	0	0
- ianspråktagna övriga avsättningar (-)	0	0	0	0
- övriga ej kassapåverkande poster	-1	-9		
- betald skatt	0	0		
<b>Kassaflöde från den löpande verksamheten före förändring av rörelsekapital</b>	<b>789</b>	<b>754</b>	<b>298</b>	<b>324</b>
<b>Förändring i rörelsekapital</b>				
- ökning (-) /minskning (+) av förråd och varulager	-1	1	-1	1
- ökning (+) /minskning (-) av exploateringsfastigheter	108	81	108	81
- ökning (-) /minskning (+) av kortfristiga fordringar	222	-83	571	-23
- ökning (+) /minskning (-) av kortfristiga skulder	-428	-196	-380	-182
<b>Förändring i rörelsekapital</b>	<b>-98</b>	<b>-198</b>	<b>298</b>	<b>-123</b>
<b>KASSAFLÖDE FRÅN DEN LÖPANDE VERKSAMHETEN</b>				
	<b>691</b>	<b>557</b>	<b>596</b>	<b>201</b>
<b>Investeringsverksamheten</b>				
Avyttring av dotterbolag (+)			0	0
Investeringar i materiella anläggningstillgångar (-)	-1 147	-2 665	-303	-1 990
Försäljning av materiella anläggningstillgångar (+)	47	69	11	6
Investeringar i finansiella anläggningstillgångar (-)	0	-43	-3	-30
Försäljning av finansiella anläggningstillgångar (+)	0	0	17	0
Erhållna investeringsbidrag (+)	0	0	0	0
<b>Investeringsverksamhetens kassaflöde</b>	<b>-1 100</b>	<b>-2 639</b>	<b>-278</b>	<b>-2 014</b>
<b>Finansieringsverksamheten</b>				
Nyupptagna lån (+)	2 409	3 406	2 157	3 204
Amortering av skuld (-)	-1 705	-1 010	-1 705	-1 010
Ökning (+) /minskning (-) av övriga långfristiga skulder	9	2	-1	-9
Ökning (-) /minskning (+) av långfristiga fordringar	56	-109	-458	-60
Ökning (-) /minskning (+) av lång- och kortfristiga placeringar	-1	-17	2	-159
Erhållet (+) /lämnat (-) aktieägartillskott	0	0	0	0
Erhållen utdelning (+)	0	0	15	0
<b>Finansieringsverksamhetens kassaflöde</b>	<b>768</b>	<b>2 272</b>	<b>10</b>	<b>1 966</b>
<b>ÅRETS KASSAFLÖDE</b>				
	<b>358</b>	<b>190</b>	<b>328</b>	<b>153</b>
Kassa och bank vid årets början	508	347	316	21
<b>Kassa och bank vid årets slut</b>				
	<b>865</b>	<b>537</b>	<b>643</b>	<b>174</b>

# Balansräkning

	SAMMANSTÄLLD REDOVISNING			KOMMUNEN			
	(miljoner kronor)	201508	2014	201408	201508	2014	201408
<b>TILLGÅNGAR</b>							
<b>Anläggningstillgångar</b>			1650469				
<b>Materiella anläggningstillgångar</b>							
Mark, byggnader och tekniska anläggningar	3	19 784	19 231	18 886	4 376	4 195	4 179
Maskiner och inventarier		1 651	1 681	1 457	388	436	395
<b>Summa materiella anläggningstillgångar</b>		<b>21 435</b>	<b>20 912</b>	<b>20 342</b>	<b>4 764</b>	<b>4 631</b>	<b>4 575</b>
<b>Finansiella anläggningstillgångar</b>							
Värdepapper andelar och bostadsrätter		575	574	357	3 031	3 031	2 957
Långfristiga fordringar		230	286	407	6 067	5 609	5 967
<b>Summa finansiella anläggningstillgångar</b>		<b>805</b>	<b>860</b>	<b>764</b>	<b>9 098</b>	<b>8 640</b>	<b>8 925</b>
<b>Summa anläggningstillgångar</b>		<b>22 240</b>	<b>21 772</b>	<b>21 107</b>	<b>13 863</b>	<b>13 272</b>	<b>13 499</b>
<b>Omsättningstillgångar</b>							
Förråd och lager		21	20	17	19	18	15
Exploateringsfastigheter		-667	-559	-574	-667	-559	-574
Kortfristiga fordringar		721	943	980	2 578	3 164	2 515
Kassa och bank		865	508	537	643	316	173
<b>Summa omsättningstillgångar</b>		<b>940</b>	<b>911</b>	<b>959</b>	<b>2 574</b>	<b>2 939</b>	<b>2 129</b>
<b>SUMMA TILLGÅNGAR</b>		<b>23 180</b>	<b>22 683</b>	<b>22 066</b>	<b>16 436</b>	<b>16 211</b>	<b>15 629</b>
<b>EGET KAPITAL, AVSÄTTNINGAR OCH SKULDER</b>							
<b>Eget kapital</b>							
Eget kapital exkl. årets resultat		7 004	7 113	7 114	7 032	7 197	7 197
Övrigt		1	0	-8			
Årets resultat		153	-110	243	108	-165	148
<b>Summa eget kapital</b>	4	<b>7 158</b>	<b>7 004</b>	<b>7 349</b>	<b>7 141</b>	<b>7 032</b>	<b>7 346</b>
<b>Minoritetsintresse</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Avsättningar</b>							
Pensioner och särskild löneskatt		826	779	748	820	773	742
Uppskjuten skatteskuld		91	80	38	-	-	-
Övriga avsättningar		53	53	46	11	11	11
<b>Summa avsättningar</b>		<b>969</b>	<b>911</b>	<b>832</b>	<b>832</b>	<b>785</b>	<b>753</b>
<b>Skulder</b>							
<b>Långfristiga skulder</b>							
Obligationslån och skulder till kreditinstitut	5	8 352	8 122	8 385	4 796	4 566	4 626
Övriga långfristiga skulder	6	477	468	493	108	110	152
<b>Summa långfristiga skulder</b>		<b>8 829</b>	<b>8 590</b>	<b>8 878</b>	<b>4 904</b>	<b>4 676</b>	<b>4 778</b>
<b>Kortfristiga skulder</b>							
Kortfristiga lån	7	4 289	3 816	3 253	1 989	1 767	1 407
Exploateringsfastigheter		0	0	0	0	0	0
Övriga kortfristiga skulder		1 935	2 363	1 755	1 571	1 951	1 345
<b>Summa kortfristiga skulder</b>		<b>6 224</b>	<b>6 178</b>	<b>5 007</b>	<b>3 560</b>	<b>3 718</b>	<b>2 752</b>
<b>Summa skulder</b>		<b>15 052</b>	<b>14 768</b>	<b>13 885</b>	<b>8 464</b>	<b>8 394</b>	<b>7 530</b>
<b>SUMMA EGET KAPITAL, AVSÄTTNINGAR OCH SKULDER</b>		<b>23 180</b>	<b>22 683</b>	<b>22 066</b>	<b>16 436</b>	<b>16 211</b>	<b>15 629</b>
<b>STÄLLDA PANTER</b>							
Företagsinteckningar							
Fastighetsinteckningar		2 155	2 155	2 224			
<b>Summa ställda pantar</b>		<b>2 155</b>	<b>2 155</b>	<b>2 224</b>			
<b>ANSVARSFÖRBINDELSER</b>		<b>0</b>	<b>4 710</b>	<b>4 760</b>	<b>4 639</b>	<b>4 712</b>	<b>4 763</b>
pensionsförpliktelse och löneskatt som ej upptagits som skuld eller avsättning		4 290	4 370	4 419	4 290	4 370	4 419
övriga borgens- och garantiförbindelser		349	340	341	349	342	344



## Noter

### Not 1 Verksamhetens nettokostnader

SAMMANSTÄLLD REDOVISNING			KOMMUNEN		
Belopp i miljoner kronor	201508	201408		201508	201408
<b>Verksamhetens intäkter</b>	<b>2 574</b>	<b>2 531</b>	<b>Nämndernas intäkter</b>	<b>14 330</b>	<b>13 922</b>
Varav jämförelsestörande poster			Varav jämförelsestörande poster		
realisationsvinster	26	37	realisationsvinster	24	2
vinst från exploateringsverksamhet	0	0	vinst från exploateringsverksamhet	0	0
			Avgår interna transaktioner	-12 804	-12 458
			<b>Verksamhetens intäkter enligt resultaträkningen</b>	<b>1 526</b>	<b>1 463</b>
<b>Verksamhetens kostnader</b>	<b>-8 161</b>	<b>-7 905</b>	<b>Nämndernas kostnader</b>	<b>-20 610</b>	<b>-19 991</b>
Varav avsättningar	-58	-16	Varav jämförelsestörande poster		
Varav jämförelsestörande poster			realisationsförluster	-1	0
realisationsförluster	0	0	Avgår interna transaktioner	12 804	12 458
			<b>Verksamhetens kostnader enligt resultaträkningen</b>	<b>-7 806</b>	<b>-7 533</b>
<b>Av och nedskrivningar</b>	<b>-605</b>	<b>-540</b>	<b>Av och nedskrivningar</b>	<b>-166</b>	<b>-150</b>
<b>VERKSAMHETENS NETTOKOSTNADER</b>	<b>-6 192</b>	<b>-5 914</b>	<b>VERKSAMHETENS NETTOKOSTNADER</b>	<b>-6 446</b>	<b>-6 219</b>

### Not 2 Skatteintäkter och kommunalekonomisk utjämning

KOMMUNEN		
Belopp i miljoner kronor	201508	201408
<b>Egna skatteintäkter</b>		
Allmän kommunalskatt	6 005	5 697
<b>Skatteavräkningsintäkter</b>		
Slutavräkning föregående år	-8	-8
Preliminär slutavräkning året	17	22
<b>Summa skatteintäkter</b>	<b>6 013</b>	<b>5 711</b>
<b>Kommunalekonomisk utjämning</b>		
Inkomstutjämningsbidrag	688	684
Strukturbidrag	14	14
Införandebidrag	-17	75
Regleringsbidrag	-2	32
Utjämningsbidrag LSS	29	27
Kommunal fastighetsavgift	198	192
<b>Summa utjämningsintäkter</b>	<b>910</b>	<b>1 023</b>
Kostnadsutjämningsavgift	-454	-420
<b>Summa utjämningskostnader</b>	<b>-454</b>	<b>-420</b>
<b>Summa ekonomisk utjämning</b>	<b>456</b>	<b>604</b>
<b>Skatteintäkter och kommunalekonomisk utjämning</b>	<b>6 469</b>	<b>6 315</b>
Slutavräkning (kronor/invånare)	-40	-38
Preliminär avräkning (kronor/invånare)	120	158

## Noter

### Not 3 Mark, byggnader och tekniska anläggningar

SAMMANSTÄLLD REDOVISNING				KOMMUNEN			
Belopp i miljoner kronor	Aug 2015	Dec 2014	Aug 2014		Aug 2015	Dec 2014	Aug 2014
Ingående anskaffningsvärden	26 564	23 712	23 712	Ingående anskaffningsvärde (exkl pågående investeringar)	4 390	2 951	2 951
Årets anskaffningar	134	2 486	1 907	Årets anskaffningar (exkl pågående invest.)	17	2 186	1 876
Årets försäljningar/utrangeringar	-155	-844	-42	Årets försäljningar/utrangeringar	-5	-747	-7
Omklassificeringar	180	1 209	781	Överföringar till/från annat tillgångsslag	0	0	0
<b>Utgående ack. anskaffningsvärden</b>	<b>26 723</b>	<b>26 564</b>	<b>26 358</b>	<b>Utgående ack. anskaffningsvärden</b>	<b>4 402</b>	<b>4 390</b>	<b>4 820</b>
Ingående avskrivningar	-8 824	-8 850	-8 850	Ingående avskrivningar	-646	-1 175	-1 175
Årets försäljningar/utrangeringar	15	636	7	Årets försäljningar/utrangeringar	0	629	7
Årets avskrivningar	-439	-621	-401	Årets avskrivningar	-78	-100	-63
Omklassificeringar	0	11	-8	Överföringar till/från annat tillgångsslag	0	0	0
<b>Utgående ack. avskrivningar</b>	<b>-9 248</b>	<b>-8 824</b>	<b>-9 252</b>	<b>Utgående ack. avskrivningar</b>	<b>-723</b>	<b>-646</b>	<b>-1 232</b>
Ingående ack. nedskrivningar	-870	-886	-886	Ingående nedskrivningar	1	0	0
ack. uppskrivningar sålt/utrangerat	0	0	2				
Återförd nedskrivning	0	0	0				
Årets nedskrivningar	9	15	0	Årets nedskrivningar	0	1	0
Omklassificeringar	0	1	0				
<b>Utgående ack. nedskrivningar</b>	<b>-861</b>	<b>-870</b>	<b>-884</b>	<b>Utgående ack. nedskrivningar</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
Ingående uppskrivningar	841	872	872	Ingående uppskrivningar	267	290	290
ack. uppskrivningar sålt/utrangerat	0	-1	0	Årets försäljningar/utrangeringar	0	0	0
Årets nedskrivning på uppskrivning	0	5	0				
Årets avskrivningar på uppskrivet belopp	-23	-35	-15	Årets avskrivningar på uppskrivet belopp	-15	-23	-15
<b>Utgående ack. uppskrivningar</b>	<b>818</b>	<b>841</b>	<b>858</b>	<b>Utgående ack. uppskrivningar</b>	<b>251</b>	<b>267</b>	<b>274</b>
<b>Planenligt restvärde</b>	<b>17 431</b>	<b>17 711</b>	<b>17 081</b>	<b>Planenligt restvärde</b>	<b>3 930</b>	<b>4 011</b>	<b>3 862</b>
Pågående nyinvesteringar				Pågående nyinvesteringar			
Ingående anskaffningsvärde	1 519	1 879	1 879	Ingående anskaffningsvärde	184	217	217
Årets anskaffningar	1 086	1 180	740	Årets förändring	262	-32	100
Sålt/utrangerat	-1	-33	0				
Omklassificeringar	-251	-1 507	-814				
<b>Utgående ack. anskaffningsvärden</b>	<b>2 353</b>	<b>1 519</b>	<b>1 805</b>	<b>Utgående ack. anskaffningsvärden</b>	<b>446</b>	<b>184</b>	<b>317</b>
<b>Specifikation:</b>				<b>Summa</b>	<b>4 376</b>	<b>4 195</b>	<b>4 179</b>
Pågående nyanläggningar	2 353	1 519	1 805	Markreserv	1 508	1 508	1 508
Byggnader och mark	17 431	17 711	17 081	Verksamhetsfastigheter	175	175	174
<b>Summa</b>	<b>19 783</b>	<b>19 230</b>	<b>18 886</b>	Fastigheter för affärsverksamhet	9	10	7
				Hyresfastigheter, industrifastigheter och tomträttsmark	6	6	7
				Gator, vägar och parker	1 930	1 991	1 730
				Övriga fastigheter	303	322	437
				Pågående nyanläggningar	442	184	317
				<b>Summa</b>	<b>4 373</b>	<b>4 195</b>	<b>4 179</b>

## Noter

### Not 4 Eget kapital

SAMMANSTÄLLD REDOVISNING				KOMMUNEN			
Belopp i miljoner kronor	201508	201412	201408		201508	201412	201408
Ingående balans	7 004	7 113	7 114	Ingående balans	7 032	7 197	7 197
Effekter av Omräkning enligt K 3	0	0	-5				
Övrigt	1	0	-3				
Uppsalahem AB förvärv	0	0	0				
Årets resultat	153	-110	243	Årets resultat	108	-165	148
<b>SUMMA</b>	<b>7 158</b>	<b>7 004</b>	<b>7 349</b>	<b>SUMMA</b>	<b>7 141</b>	<b>7 032</b>	<b>7 346</b>
				Varav reserverade medel för pensionsutbetalningar			
				Ingående balans	385	385	385
				Årets reservation	-	-	-

### Not 5 Obligationslån och skulder till kreditinstitut

SAMMANSTÄLLD REDOVISNING				KOMMUNEN			
Belopp i miljoner kronor	201508	201412	201408		201508	201412	201408
Obligationslån och				Obligationslån och	2270	2020	2280
Skulder till kreditinstitut	8 352	8 122	8 385	Skulder till kreditinstitut	2 526	2 546	2 346
<b>SUMMA</b>	<b>8 352</b>	<b>8 122</b>	<b>8 385</b>	<b>SUMMA</b>	<b>4 796</b>	<b>4 566</b>	<b>4 626</b>
				Lånens löptider			
				andel lån på mellan 1-5 år	96,0%	100,0%	92,0%
				andel lån på mellan 6-10 år	4,0%	0,0%	8,0%
				<b>Totalt</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
				Genomsnittsränta	1,7%	2,1%	2,3%

### Not 6 Övriga långfristiga skulder

SAMMANSTÄLLD REDOVISNING				KOMMUNEN			
Belopp i miljoner kronor	201508	201412	201408		201508	201412	201408
Checkräkningskrediter	0	0	-7	Checkräkningskrediter (1 500 mnkr)	0	0	-7
Förutbetalda anläggningsavgifter VA	273	273	264	Deponerade medel elhandel	2	2	2
Investeringsfond VA	81	81	75				
Förutbetalt investeringsbidrag VA	6	6	5				
Långfristig leasingskuld	4	5	6	Långfristig leasingskuld	4	5	6
Medfinansiering Citybanan	102	102	151	Medfinansiering Citybanan	102	102	151
Övrigt	11	1		<b>SUMMA</b>	<b>108</b>	<b>110</b>	<b>152</b>
<b>SUMMA</b>	<b>477</b>	<b>468</b>	<b>493</b>	Genomsnittsränta checkräkningskrediter	0,2%	0,7%	1,0%

### Not 7 Kortfristiga lån

SAMMANSTÄLLD REDOVISNING				KOMMUNEN			
Belopp i miljoner kronor	201508	201412	201408		201508	201412	201408
Kortfristiga låneskulder till kreditinstitut	4 289	3 816	3 253	Kortfristiga skulder till kreditinstitut	1 987	1 767	1 407
				varav nästa års amorteringar	1 085	1 065	705
				kortfristig del finansiell leasing	2	3	3
<b>SUMMA</b>	<b>4 289</b>	<b>3 816</b>	<b>3 253</b>	<b>SUMMA</b>	<b>1 987</b>	<b>1 767</b>	<b>1 407</b>

## Resultat per nämnd

	Bokslut	Bokslut	Prognos	Bokslut
(miljoner kronor)	201508	201408	2015	2014
Kommunstyrelsen	24	-3	-6	-65
<i>varav reavinster/förluster</i>	23	0	42	-1
Valnämnden	0	0	0	-2
Namngivningsnämnden	0	0	0	-1
<b>SUMMA NGN, KS, VLN</b>	<b>24</b>	<b>-4</b>	<b>-7</b>	<b>-67</b>
Barn- och ungdomsnämnden	97	114	-77	-18
Utbildnings- och arbetsmarknadsnämnden	0	-11	0	-21
Socialnämnden för barn och unga	-10	-116	-21	-176
Nämnden för hälsa och omsorg	-17	51	-30	77
Äldrenämnden	9	104	-3	135
Kulturnämnden inkl stadsarkivet	6	11	0	3
Idrotts- och fritidsnämnden	8	6	11	9
Gatu- och samhällsmiljönämnden	18	5	17	-14
Fastighetsägarnämnden	0	0	0	0
<i>varav reavinster/förluster</i>	0	0	0	0
Plan- och byggnadsnämnden	6	-1	9	-1
Räddningsnämnden	1	3	0	3
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	-2	2	1	0
Nämnden för serveringstillstånd och lotterier	0	0	0	0
Överförmyndarnämnden	-3	-1	-1	0
<b>SUMMA UPPDRAGSNÄMNDER</b>	<b>113</b>	<b>166</b>	<b>-93</b>	<b>-3</b>
Styrelsen för vård och bildning	32	59	-5	43
Styrelsen för teknik och service	29	1	26	1
<b>SUMMA PRODUKTIONSSTYRELSE/NÄMND</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>22</b>	<b>44</b>
Finansförvaltningen	-89	-74	34	-140
<b>SUMMA KOMMUNEN</b>	<b>108</b>	<b>148</b>	<b>-45</b>	<b>-165</b>

## Resultat för Uppsala kommunkoncern

Resultat efter skatt (belopp i miljoner kronor)	Bokslut 2013	Bokslut 2014	Prognos 2015
Uppsala kommun	919	-165	-45
Uppsala Stadshuskoncern	135	148	102
Delägda bolag	1	10	2
Elimineringar och justeringar	<u>-1 043</u>	<u>-103</u>	<u>-154</u>
<b>Uppsala kommunkoncern</b>	<b>12</b>	<b>-110</b>	<b>-95</b>
<u>Varav jämförelsestörande poster</u>			
Bidrag statlig infrastruktur	3	2	0
Ulleråker, drift, avskrivning och kapitalkostnad	0	40	48
Nedskrivning av lån Stiftelsen Jälla egendom	0	8	0
Återbetald försäkring	-136	0	-68
RIPS	63	0	0
Utrangeringar Uppsala kommun	79	0	-66
Omställningar Uppsala kommun	63	31	39
Sociala avgifter Uppsala kommun	0	59	0
Reavinster-/reaförluster Uppsala kommun	-56	16	40
Reavinster-/reaförluster USAB-koncernen	-54	-46	-3
<b>Uppsala kommunkoncern justerat för jämförelsestörande poster</b>	<b>-26</b>	<b>0</b>	<b>-105</b>
Varav Uppsala kommun	-54	-9	-125
Varav Stadshuskoncernen	81	102	99
därav skatt och minoritet	<u>1</u>	1	1
Stadshuskoncernen exkl. skatt o minoritet	80	101	98
Varav delägda bolag	1	10	2
Varav elimineringar och justeringar	-54	-103	-81

## Nettoinvesteringar per nämnd

NETTOINVESTERINGAR PER NÄMND Belopp i miljoner kronor	Utfall	KF-budget	Prognos	Avvikelse
	201508	2015	2015	budget- prognos
Utbildningsnämnden	28	46	46	0
Arbetsmarknadsnämnden	0	4	0	4
Socialnämnden	1	2	0	2
Omsorgsnämnden	0	2	0	2
Äldrenämnden	1	6	3	4
Kulturnämnden	5	14	14	0
Idrotts- och fritidsnämnden	3	5	5	0
Gatu- och samhällsmiljönämnden	106	538	261	277
Plan- och byggnadsnämnden	1	3	1	2
Namngivningsnämnden	0	0	0	0
Räddningsnämnden	5	26	25	1
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	0	2	2	0
Överförmyndarnämnden	0	0	0	0
Kommunstyrelsen	152	121	195	-73
Valnämnden	0	0	0	0
<b>Summa nettoinvesteringar nämnder</b>	<b>302</b>	<b>768</b>	<b>551</b>	<b>217</b>
Styrelsen Uppsala vård och omsorg	1	4	4	0
Styrelsen för teknik och service	0	13	9	4
<b>Summa nettoinvesteringar produktionsstyrelser</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>4</b>
Finansförvaltningen	0	0	0	0
<b>Summa nettoinvesteringar totalt</b>	<b>303</b>	<b>785</b>	<b>564</b>	<b>221</b>

1. I KFs totala budget är 247,0 miljoner kronor överförda budgetmedel från föregående år



kommunkoncern utgörs av kommunens verksamhet i förvaltningsform tillsammans med den verksamhet som bedrivs i aktiebolagsform. Kommunkoncernens prognos för helårsresultatet 2015 uppgår till -95 (-110) miljoner kronor. Värden inom parantes avser föregående års redovisade resultat för motsvarande period.

Verksamhetens resultat efter jämförelsestörande poster prognosticeras till -125 (-9) miljoner kronor. Prognosen påverkas positivt av engångsintäkter, bland annat 68 miljoner kronor i återbetalda försäkringspremier från AFA, utdelning från dotterbolag med 73 miljoner kronor och reavinster från mark- och exploateringsverksamhet om 66 miljoner kronor. Prognosen belastas av kostnader om 47 miljoner kronor för Ulleråker, 57 miljoner för nedskrivning av förskolepaviljonger samt 39 miljoner kronor i omställningskostnader, merparten i form av särskilda avtalspensioner.

Underskottet orsakas av fortsatt hög kostnadsnivå inom flera verksamheter i förhållande till beslutad budget såväl som till jämförbara kommuner. Utbildningsnämnden (-77 miljoner kronor), socialnämnden (-21 miljoner kronor), omsorgsnämnden (-30 miljoner kronor), äldrenämnden (-3 miljoner kronor) och kommunstyrelsen (-24 miljoner kronor) lämnar negativa årsprognoser jämfört med kommunfullmäktiges budget.

Då underskottet orsakas av högt kostnadsläge påverkas även framtida förutsättningar eftersom en del av den pris- och volymuppräknings som tillåts redan är förbrukad. Det innebär att effektiviseringskravet för berörda nämnder blir extra stort eftersom de måste förhålla sig till såväl ett högre ingående kostnadsläge som kommunfullmäktiges övriga effektiviseringskrav.

Investeringarna i kommunkoncernen väntas 2015 uppgå till 2 249 miljoner kronor. Kapitalkostnadsandelen, räntor och avskrivningar i förhållande till totala kostnader, har som följd av ökad investeringsnivå ökat med en procentenhet per år sedan 2013. Ökande kapitalkostnader innebär minskat utrymme för andra kostnader.

Det ekonomiska läget är fortsatt allvarligt och ställer krav på skärpt kostnadskontroll samt prövning av de samlade investeringarna inom kommunkoncernen. Effektiviseringsåtgärder pågår inom nämnderna. Kommunstyrelsen bör understryka behovet att dessa snarast fullföljs så att nödvändiga besparingar realiserar.

Prognosen för nämndernas måluppfyllelse av kommunfullmäktiges inriktningsmål i IVE 2015-2018 visar att av totalt 27 inriktningsmål bedöms sju uppnås och ytterligare nio bedöms kunna nås med ytterligare insatser, ärendets **bilaga 2**. För elva inriktningsmål är måluppfyllelsen osannolik. För de mål där nämnder och styrelser tvekar kring måluppfyllelsen har de som regel beskrivit vilka insatser de vidtar för att möjliggöra måluppfyllelse. I **bilaga 2** finns även en beskrivning av vad nämnderna och styrelserna ägnat mest uppmärksamhet åt och vilka behov de identifierar inför planeringsdirektivet för Mål och budget 2017-2019.

Respektive nämnds kommentarer till bokslut och årsprognos (nämndanalysen) finns i akten hos kommunstyrelsens sekreterare.

Joachim Danielsson  
stadsdirektör

Per Törnvall  
ekonomidirektör

Handläggare  
Johan Lindqvist

Datum  
2015-09-30

Diarienummer  
KSN-2015-1375

## Underlag till KS-ärende om delårsuppföljning av inriktningsmål

### Uppföljning av inriktningsmål

Delårsuppföljningen av kommunfullmäktiges inriktningsmål från IVE 2015-2018 fokuserar nämndernas, produktionsstyrelsernas och kommunstyrelsens prognos för om inriktningsmålen kommer att uppnås. Varje nämnd, produktionsstyrelse och kommunstyrelsen (i fortsatta dokumentet kallade "nämnd") har fått ange om de anser att

1. målet kommer att uppnås,
2. nämnden behöver göra mer i sin styrning för att målet ska uppnås,
3. målet inte kommer att uppnås samt
4. målet inte har bäring på nämndens verksamhet.

Den nämnd som svarat punkt 2 och 3 fick berätta varför inte målet uppnås och vad nämnden behöver göra för att det ska uppnås.

Punkt 4 innebär att nämnden inte har utformat någon styrning för att målet ska uppnås på grund av att den anser att målet inte ligger inom deras ansvarsområde. Nämnderna hade ingen möjlighet att svara att målet inte har bäring på verksamheten inom för de mål som ligger inom avsnitten Ledar- och medarbetarskap och Gemensamma verksamhetsområden.

Som stöd för sina ställningstaganden har nämnderna haft de indikatorer som finns redovisade i IVE 2015-2018 och sin egen uppföljning av den styrning de beskrivit i sina egna verksamhetsplaner. Resultatet av dessa indikatorer redovisas inte i denna uppföljning, utan enbart nämndernas bedömning. Resultatet av indikatorerna kommer dock att ligga till grund för analys i Uppsala kommuns årsredovisning.

Nämnderna fick i samband med uppföljningen även berätta vad de för tillfället ägnar mest uppmärksamhet åt och varför samt vilka utmaningar de anser att kommunfullmäktige bör uppmärksamma i planeringsdirektivet för Mål och budget 2017-2019.

## Resultat av uppföljningen

IVE 2015-2018 innehåller sammanlagt 27 inriktningsmål fördelade på sju verksamhetsområden. Hur många inriktningsmål en nämnd återrappporterar för varierar mellan fyra och arton (se tabell 3). I genomsnitt återrappporterar nämnderna för 11 mål.

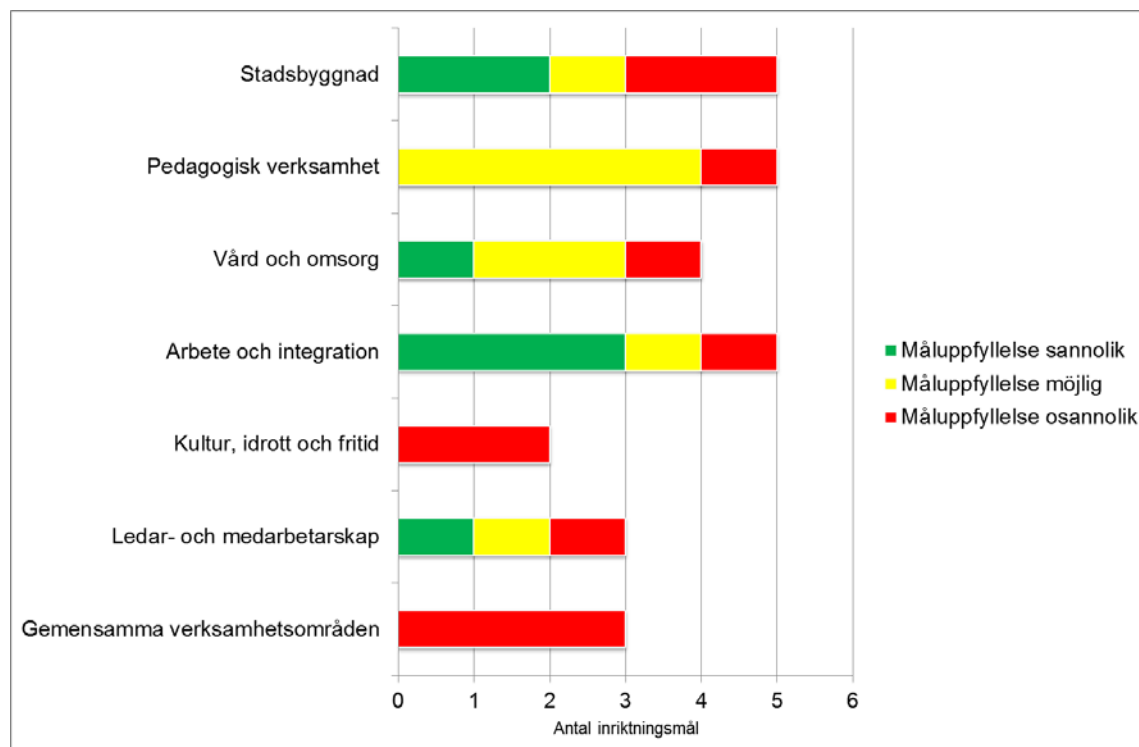
Förutom inriktningsmålen inom Ledar- och medarbetarskap och Gemensamma verksamhetsområden har flest nämnder återrappporterat för målet *I Uppsala är förutsättningarna goda för att leva miljö- och klimatvänligt* och målet *Uppsala är en öppen och solidarisk kommun avseende flyktningmottagande och särskilt avseende ensamkommande barn* (sju av 16). Det mål som minst antal nämnder har återrappporterat för är *Skolan utvecklar möjligheterna att tidigt upptäcka och stötta barn i behov av särskilt stöd* och *Lärarnas tid med eleverna ska öka genom färre administrativa uppgifter* (en nämnd av 16).

## Prognos av måluppfyllelse

Detta avsnitt visar en sammanvägning av nämndernas prognoser, dvs mål som är sannolika att uppnå, mål som är möjliga att uppnå med extra insatser och mål som är osannolika att uppnå. Alla inriktningsmål där åtminstone någon nämnd uppgett att målet inte kommer att uppnås bedöms som osannolika att uppnås.

Det går att se vissa skillnader mellan i vilken grad olika verksamhetsområden pekar mot måluppfyllelse. Över lag tycks målsättningarna inom verksamhetsområdet kultur, idrott och fritid samt gemensamma verksamhetsområden ha inriktningsmål som verkar vara svåra att uppnå.

Diagram 1. Översikt över sammanvägd prognos av måluppfyllelse fördelat på verksamhetsområden.



Värt att notera är att inriktningsmålen sinsemellan är av olika komplexitet och att nämndernas sätt att bedöma kan skilja sig åt. Exempelvis riktar sig huvuddelen av målen inom det pedagogiska området till hela bredden av verksamheter, dvs förskola, grundskola, fritidshem, gymnasieskola, särskola samt all form av vuxenutbildning. En sammanvägd bedömning av målen inom det pedagogiska området behöver därför ta hänsyn till utvecklingen inom flera eller alla dessa skolformer. Detta kan förklara att det för samtliga inriktningsmål inom det pedagogiska området behöver göras mer för att nå målen. En mer nyanserad bild av utvecklingen inom delar av verksamhetsområdena (t.ex. de olika skolformerna) görs i årsredovisningen och i berörda nämnders verksamhetsberättelser.

Här följer en tabell som visar vilka inriktningsmål som sammantaget bedöms vara sannolika att uppnå, möjliga att uppnå med extra insatser samt osannolika att uppnå.

**Tabell 1. Översikt över inriktningsmålen sammanvägda prognos av måluppfyllelse.**

Måluppfyllelse sannolik	Måluppfyllelse möjlig	Måluppfyllelse osannolik
24. Medarbetare har förutsättningar att nå överenskommen prestation och engagera sig aktivt i verksamhetens utveckling. Utvecklingsvägar är kända och kommunicerade	23. Uppsala kommun erbjuder attraktiva möjligheter och villkor som står sig väl i konkurrensen, jämfört med andra arbetsgivare	22. Heltid ska vara en rättighet och deltid en möjlighet för kommunens medarbetare
1. Uppsalas grönområden håller hög kvalitet och finns nära Uppsalaborna	11. Inflytande och delaktighet ökar för medborgarna i välfärden	27. Uppsala kommun ger förutsättningar för en god hälsa för hela befolkningen
16. Uppsala kommun erbjuder fler människor med funktionsnedsättning arbete och sysselsättning	15. Uppsalaborna har egen försörjning	2. Uppsala kommun möjliggör för ett ökat utbud av bostäder
18. Uppsala utvecklas som destination	5. Uppsala kommun ska vara en av landets bästa landsbygdskommuner	20. Uppsalas evenemang bidrar till att stärka Uppsalas attraktivitet för medborgarna och besöksnäringen
3. I Uppsala är förutsättningarna goda för att leva miljö- och klimatvänligt	7. Utbildningsresultaten ska förbättras	21. Uppsala kommuns utbud av kultur-, idrotts- och fritidsaktiviteter är jämställt och tillgängligt för alla
19. Uppsala är en öppen och solidarisk kommun avseende flyktingmottagande och särskilt avseende ensamkommande barn	8. Barns och ungdomars delaktighet bidrar till att verksamheten anpassas till deras behov	26. Uppsala kommun är attraktiv för nyetableringar och företag
14. Det förebyggande arbetet och tidiga insatser utvecklas	9. Skolan utvecklar möjligheterna att tidigt upptäcka och stötta barn i behov av särskilt stöd	12. Tillgänglighetsskapande åtgärder i kommunens bostadsområden minskar behovet av vård- och omsorgsboenden
	10. Lärarnas tid med eleverna ska öka genom färre administrativa uppgifter	25. God service, enkelhet och korta handläggningstider präglar kommunens kontakter med företag och medborgare
	13. Andelen äldre som är nöjda med maten ska öka	6. Alla barn och unga garanteras en trygg och kunskapsorienterad skolmiljö
		4. Uppsala har väl fungerande kommunikationer och infrastruktur
		17. Kommunen underlättar för innovationer i den egna verksamheten och utgör testbädd för ny teknik, smarta tjänster och klimatsmarta innovationer

I diagram 3 och 4 går det att se diagram över hur nämnderna har bedömt måluppfyllelsen per inriktningsmål.

### Vad tänker nämnderna göra för att öka måluppfyllelsen?

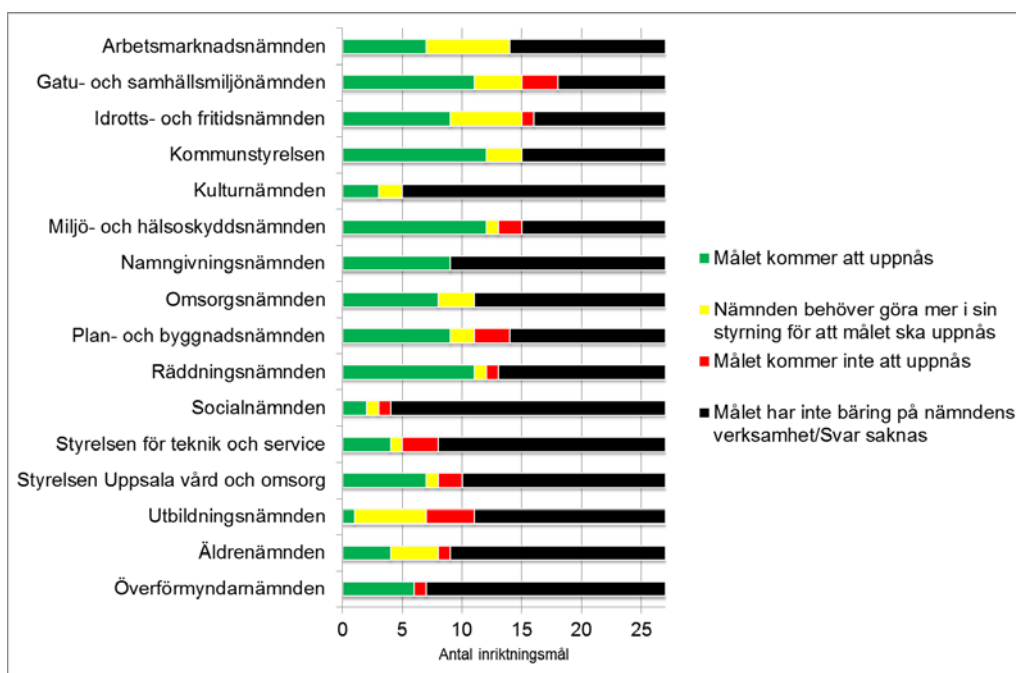
De nämnder som inte uppgav att målet kommer att uppnås fick beskriva orsaken till detta och vad nämnden ska göra för att öka måluppfyllelsen. Hur nämnderna uttrycker detta varierar

från summariska beskrivningar<sup>1</sup> till mer genomgripande<sup>2</sup>. Det är förhållandevis vanligt att nämnder beskriver vad de redan gör snarare än orsaker till att målet inte uppfylls. Över lag finns det en förbättringspotential i analyserna av orsaker och i att utgå från sådana analyser i utformningen av åtgärder. Detta gör att det är svårt att bedöma hur nämndernas åtgärder kommer att påverka måluppfyllelsen. Det finns dock undantag där orsaksbeskrivningen baseras på information om hur ansvarsområdet utvecklas och där orsaksbeskrivningen har en tydlig koppling till nämndens åtgärder för ökad måluppfyllelse.

### Hur skiljer sig prognosen för måluppfyllelse mellan olika nämnder?

Diagram 2 visar att antalet inriktningsmål som nämnderna återrapporterar för varierar. I diagrammet går det också att se i vilken mån nämnderna själva prognostiserar för måluppfyllelse.

Diagram 2. Översikt över nämndernas prognoser av måluppfyllelse fördelat på nämnder.



Vissa nämnder är mer kritiska till hur de bedömer utvecklingen än andra nämnder. Detta behöver inte innebära att dessa nämnder misslyckas i högre grad än andra nämnder. De kan tvärtom ha kommit längre i att samla information, analysera och synliggöra brister i syfte att förbättra. Detta förhållningssätt återspeglas till viss del i nämnder som beskriver orsaker utifrån saklig information och åtgärder som baseras på orsaksbeskrivningarna.

<sup>1</sup> T.ex. "Fortsättning och utveckling av samverkan/samarbete och projekt med övriga berörda förvaltningar och andra aktörer inom området." eller "Fortsatt arbete enligt plan förväntas ge effekt på sikt."

<sup>2</sup> T.ex. " Vilka behov av arbetsmarknadsinsatser de grupper som står långt från arbetsmarknaden har behöver synliggöras och insatser som motsvarar detta behöver utvecklas. En politisk arbetsgrupp har satts samman, vilken har i uppdrag att utgöra beredningsgrupp åt förvaltningens arbete att se över hur kommunens arbetsmarknadsinsatser kan utvecklas för att bättre möta behov hos de grupper som idag står längst från arbetsmarknaden. Samverkan med arbetsförmedlingen, försäkringskassan och landstinget behöver utvecklas ytterligare. En del i utvecklingen är den plattform för långsiktig samverkan som startade i september 2015. Syftet är att genom att underlätta samverkan och påverka strukturer för förbättrad samverkan ge bättre förutsättningar för arbetslivsinriktad rehabilitering individer i behov av stöd och insatser från flera parter."



## Vad är viktigt för nämnderna nu och framöver?

För att få en bild av vad som just nu är viktigast för nämnderna fick de uppge vad de ägnar mest uppmärksamhet åt och varför de gör det. De fick också uppge vad de anser att kommunfullmäktige bör uppmärksamma i planeringsdirektivet för Mål och budget för 2017-2019, dvs vad som är viktigast för nämnderna på medellång sikt. I tabell 2 redovisas en sammanställning av det som nämnderna anser är viktigt att uppmärksamma framöver.

**Tabell 2. Sammanställning av vad som är viktigt för nämnderna nu och framöver**

Nämnd	Uppmärksamhet just nu	Önskemål till planeringsdirektiv
Arbetsmarknadsnämnden	Uppstart av regeringens satsning för unga i arbete Planering av Uppsala kommuns fortsatta organisation av utbildning i svenska för invandrare Satsningar på feriearbete och näringslivskontakter Uppdraget från KF att utveckla formerna för hur kommunen samverkar med sociala företag Översyn över hur kommunens arbetsmarknadsinsatser kan utvecklas för dem som står längst från arbetsmarknaden	Ökat antal elever inom utbildning i svenska för invandrare för att möta efterfrågan Finna lämpliga samverkansformer med arbetsförmedlingen för att svara upp mot satsningarna från regeringen om att öka ungas förankring på arbetsmarknaden
Gatu- och samhällsmiljönämnden	Nämndens fokus ligger på följande områden: • Hållbart resande, Sveriges bästa cykelstad • Nya naturreservat • Upphandlingar • Trafiksäkerhet • Yttrande över planer och program • Myndighetsutövning • Färdtjänst - stort fokus under året pga. införandet av nytt regelverk, nytt system och ny organisation	Sätta gemensamt fokus på "mobility management" dvs främja hållbara transporter och påverka bilanvändningen Samordning inom kommunkoncernen av investering och utbyggnad av allmän plats och infrastruktur i en växande stad. Medel för drift och underhåll när staden växer samt möjlighet att utveckla effektiva metoder. Samordning av all drift av kommunal mark inom kommunkoncernen. Genomförande av förslagen i Innerstadsstrategin kommer att kräva stora investeringar. Bildandet av naturreservat i Årike Fyris, Hammarskog och Kronparken behöver uppmärksammas.
Idrotts- och fritidsnämnden	Jämställdhetsperspektivet inom nämndens ansvarsområde Genomförande av en fritidsvaneundersökning Säkerställa en jämställd tillgång till nämndens anläggningar inklusive krav på dem som driver anläggningarna	Koordinera beslut om arenor och andra tillkommande anläggningar med kommunens beslut om Mål och budget Koppla de pedagogiska verksamheternas planering för nya eller upprustade skolor till nämndens ansvar och resurser för inhyrning av skolornas idrottsanläggningar
Kommunstyrelsen	Mål och budget Ordning och reda i den kommunala ekonomin Verkställande av de mål och uppdrag som finns i IVE 2015-2018	Ej relevant utifrån kommunstyrelsens perspektiv. Kommunstyrelsen bereder frågan till fullmäktige.
Kulturnämnden	Nämnden fortsätter utvecklingen av kulturskolor. Nämnden har fokus på det främjande och förebyggande arbetet för barn och unga. Nämnden genomför olika insatser för att stärka och utveckla lokala kulturcentra samt utvecklingen av kulturverksamhet på landsbygden.	Satsningar på kultur- och fritidsverksamhet utgör sociala investeringar och bör ses som ett sätt att förebygga sociala problem och extremism. Kultur- och fritidsfrågor bör integreras i kommunens planering. Det behöver finnas investeringsmöjligheter för att möta de behov av utökad verksamhet som en växande kommun ställer.
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	Nämnden koncentrerar sig på genomförande av myndighetsuppdraget samt att bidra med sina kompetenser in i arbetet med stadens utveckling.	Säkra Uppsalas grundvatten. Hälsosamma miljöer i skola, vård och omsorg. En samordnad stadsbyggnadsprocess som klarar både miljön och att ta emot nya invånare och företag till kommunen. Att utbyggnaden av staden kan ske med acceptabla bullernivåer kring bostäder och offentliga miljöer
Namn-givningsnämnden	Fastställa namn för Rosendalsfältet på grund av att detaljplanen närmar sig antagande. Dessutom tar nämnden fram ett nytt förslag till stadsdelsgränser bland annat på grund av att flera stadsdelar saknar fastställda gränser.	Kommunfullmäktige bör uppmärksamma nämndens ekonomi för att säkerställa handläggningen av namnändringen, till stor del kopplat till stadsutvecklingen.

Nämnd	Uppmärksamhet just nu	Önskemål till planeringsdirektiv
Omsorgsnämnden	<p>Hitta rätt former av verksamhet för att kunna verkställa beslut och därigenom säkerställa att medborgarnas behov blir tillgodosedda, t.ex. genom att utreda behovet av LSS-boenden för målgrupper som idag saknar sådana boenden.</p> <p>Tillsammans med föreningar och enskilda individer utveckla samverkansformer för att möjliggöra ökat inflytande och delaktighet för nämndens målgrupper. Få budget i balans.</p>	<p>Tillgodose behov av bostäder med särskild service inom LSS och socialtjänstlagen för nämndens målgrupper. Samtidigt behöver den ordinarie bostadsmarknaden bli mer tillgänglig för personer med funktionsnedsättning eller social problematik.</p> <p>Samverkan och ansvarsfördelning mellan de sociala nämnderna samt landstinget i Uppsala län för personer med komplexa behov behöver belysas och tydliggöras.</p>
Plan- och byggnadsnämnden	<p>Strategiska program som siktar mot att ge underlag för en tydligare samsyn kring stadsutveckling i kommunkoncernen.</p> <p>Detaljplanering med fokus på bostäder sett till målet om 3000 nya bostäder.</p> <p>Frågor om stadsutveckling för att även möjliggöra utveckling av verksamhetsområden</p>	<p>Att de mål för tillväxt och stadsutveckling som sätts, bygger på kommunens ekonomiska förutsättningar</p> <p>Att kommunens markpolitik och landsbygdsutveckling går i takt med tillväxtmålet</p> <p>Att hela kommunkoncernen gör gemensamma prioriteringar med detta som grund.</p>
Räddningsnämnden	<p>Att Tierp Uppsala Östhammar är trygga och säkra kommuner där samhällsrisker och kriser hanteras.</p> <p>Den enskilde har förmåga och vilja att ta ansvar för sitt brandskydd både på landsbygden och i kommunernas tätorter.</p>	<p>Att den politiska styrningen blir tydligare.</p> <p>Att det nya handlingsprogrammet enligt LSO uppmärksammas i mål och budget 2017-2019</p>
Socialnämnden	-	-
Styrelsen för teknik och service	-	-
Styrelsen Uppsala vård och omsorg	<p>Nämndens uppmärksamhet just nu är den ekonomiska situationen och hur nämnden ska nå en ekonomi i balans utifrån de uppdrag och tjänster som levereras.</p>	<p>Tidplanen måste tidigt fastställas och tjänstemännen måste tydliggöra processen och hur den praktiskt ska fungera.</p> <p>Konkurrensutsättningsplanen, men aldrig erhållit den. Se till att konkurrensutsättningsplan upprättas och kommuniceras till berörda nämnder.</p> <p>Prisuppräknningar för nämnderna måste vara i nivå med de förväntade löneökningarna.</p>
Utbildningsnämnden	-	-
Äldrenämnden	<p>Förebyggande insatser med syfte att skjuta fram behovet av hemvård, korttidsplatser och särskilt boende.</p> <p>Upprätthålla balans mellan utbud och efterfrågan av särskilt boende.</p> <p>Innovationer och välfärdsteknologi.</p> <p>Åtgärder och strategier för en ekonomi i balans.</p> <p>Fortsatt arbete för att öka den enskildes möjlighet att påverka insatsernas innehåll/utformning.</p> <p>Effektiva uppföljning för att säkerställa god och säker vård.</p>	<p>Upprätthålla en ekonomi i balans under de kommande årens förändrade demografiska situation med ett ökat antal äldre.</p>
Överförmyndarnämnden	<p>Planera ärendeökningarna gällande ensamkommande barn men även för traditionella godmansärenden där antalet äldre äldre ökar skall hanteras.</p> <p>Följer utvecklingen av alternativa verksamhets-system för överförmyndarverksamheten.</p>	<p>Ta höjd för ärendeökning gällande ensamkommande barn och antalet äldre äldre.</p>

**Tabell 3. Vilka nämnder som har återrapporterat för vilka mål**

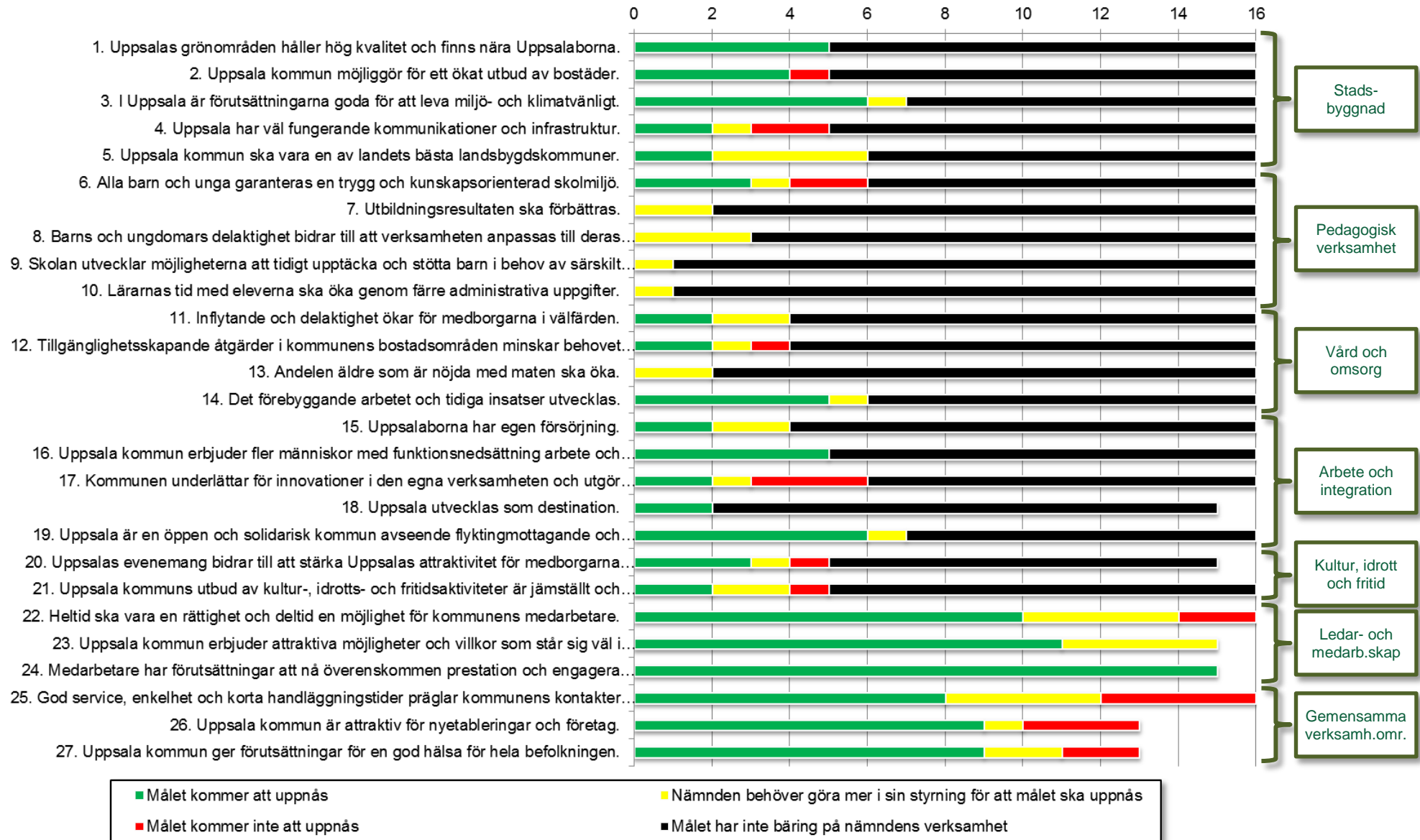
Inriktningsmål	AMN	GSN	IFN	KS	KTN	MHN	NGN	OSN	PBN	RÅN	SON	STS	SUV	UBN	ÄLN	ÖFN
1. Uppsalas grönområden håller hög kvalitet och finns nära Uppsalaborna.		X	X			X	X		X							
2. Uppsala kommun möjliggör för ett ökat utbud av bostäder.		X		X		X	X		X							
3. I Uppsala är förutsättningarna goda för att leva miljö- och klimatvänligt.		X	X			X			X	X		X	X			
4. Uppsala har väl fungerande kommunikationer och infrastruktur.		X	X			X	X		X							
5. Uppsala kommun ska vara en av landets bästa landsbygdskommuner.		X	X	X		X			X	X						
6. Alla barn och unga garanteras en trygg och kunskapsorienterad skolmiljö.	X	X	X			X			X					X		
7. Utbildningsresultaten ska förbättras.	X													X		
8. Barns och ungdomars delaktighet bidrar till att verksamheten anpassas till deras behov.	X									X				X		
9. Skolan utvecklar möjligheterna att tidigt upptäcka och stötta barn i behov av särskilt stöd.														X		
10. Lärares tid med eleverna ska öka genom färre administrativa uppgifter.														X		
11. Inflytande och delaktighet ökar för medborgarna i välfärden.	X							X		X					X	
12. Tillgänglighetsskapande åtgärder i kommunens bostadsområden minskar behovet av vård- och omsorgsboenden.		X	X					X							X	
13. Andelen äldre som är nöjda med maten ska öka.													X		X	
14. Det förebyggande arbetet och tidiga insatser utvecklas.	X							X		X	X		X		X	
15. Uppsalaborna har egen försörjning.	X	X	X	X												
16. Uppsala kommun erbjuder fler människor med funktionsnedsättning arbete och sysselsättning.	X			X				X		X		X				
17. Kommunen underlättar för innovationer i den egna verksamheten och utgör testbädd för ny teknik, smarta tjänster och klimatsmarta innovationer.		X		X		X		X		X			X			
18. Uppsala utvecklas som destination.		X		X												
19. Uppsala är en öppen och solidarisk kommun avseende flyktingmottagande och särskilt avseende ensamkommande barn.	X		X	X		X					X		X			X
20. Uppsalas evenemang bidrar till att stärka Uppsalas attraktivitet för medborgarna och besöksnäringen.		X	X	X		X			X							
21. Uppsalas kommuns utbud av kultur-, idrotts- och fritidsaktiviteter är jämställt och tillgängligt för alla.		X	X	X	X				X							

Inriktningmål	AMN	GSN	IFN	KS	KTN	MHN	NGN	OSN	PBN	RÄN	SON	STS	SUV	UBN	ÄLN	ÖFN
22. Heltid ska vara en rättighet och deltid en möjlighet för kommunens medarbetare.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
23. Uppsala kommun erbjuder attraktiva möjligheter och villkor som står sig väl i konkurrensen, jämfört med andra arbetsgivare.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X
24. Medarbetare har förutsättningar att nå överenskommen prestation och engagera sig aktivt i verksamhetens utveckling. Utvecklingsvägar är kända och kommunicerade.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X
25. God service, enkelhet och korta handläggningstider präglar kommunens kontakter med företag och medborgare.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
26. Uppsala kommun är attraktiv för nyetableringar och företag.	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X		X	X	X
27. Uppsala kommun ger förutsättningar för en god hälsa för hela befolkningen.	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X		X

#### Förkortningar

AMN	Arbetsmarknadsnämnden
GSN	Gatu- och samhällsmiljönämnden
IFN	Idrotts- och fritidsnämnden
KS	Kommunstyrelsen
KTN	Kulturnämnden
MHN	Miljö- och hälsoskyddsnämnden
NGN	Namngivningsnämnden
OSN	Omsorgsnämnden
PBN	Plan- och byggnadsnämnden
RÄN	Räddningsnämnden
SON	Socialnämnden
STS	Styrelsen för teknik och service
SUV	Styrelsen Uppsala vård och omsorg
ÄLN	Äldrenämnden
ÖFN	Överförmyndarnämnden

**Diagram 3. Översikt över hur nämnder prognostiserar uppfyllelse av kommunfullmäktiges inriktningsmål**



**Diagram 4. Rangordning av hur nämnder prognostiserar uppfyllelse av kommunfullmäktiges inriktningsmål**  
(sorterad utifrån i vilken grad prognosen pekar mot måluppfyllelse där "Målet kommer inte att nås" ges stor vikt)

