

Kommunledningskontoret
Synpunktssammanställning

Datum:
2021-01-29

Diarienummer:
KSN-2018-1069

Handläggare:
Tomas Andersson, Sofie Blomgren

Version/DokumentID:

Lokalisering av Uppsala konstmuseum: Sammanställning av synpunkter

Under perioden 16 december–17 januari fanns möjlighet att lämna synpunkter på de två förslagen på hur lokalerna för konstmuseet i Uppsala slott och kvarteret Kaniken kan komma att se ut. Synpunkterna samlades in skriftligt via ett formulär på [upsala.se/konstverksamhet](https://www.uppsala.se/konstverksamhet). Totalt inkom 86 personer med synpunkter under perioden. Av dessa var det sex personer som uppger att de representerar föreningen Konstens Hus Nu, två personer representerar Konstfrämjandet i Uppland, två personer som representerar Uppsala folkhögskola och två Uppsala konstnärsklubb. Föreningarna Gottsunda konstgille, Vårda Uppsala, Konstjord, Svenska tecknare, AICA och Uplands konstförening finns också representerade bland de inlämnade synpunkterna. De flesta synpunkter kommer från privatpersoner, men det finns även inkomna synpunkter från näringsidkare som exempelvis GO Adventure AB. Flera av de föreningar och personer som lämnat in synpunkter har även inkommit med synpunkter vid flera av de tidigare tillfällen då det varit möjligt, både under förstudien och processen för den fördjupade utredningen. Detta ser vi som positivt då dessa föreningar visar stort engagemang i frågan och flera av de synpunkter som lämnats tidigare kunnat tas med i analyser och beslutsunderlag.

Synpunkterna har sammanställts utifrån de frågor/rubriker som ställdes i formuläret samt utifrån synpunkternas karaktär. Synpunkterna är förkortade och sammanfattade och siffran i parentes anger hur många som lämnat synpunkten. Detaljer som gör det möjligt att identifiera den som lämnat synpunkten har tagits bort i enlighet med GDPR. Synpunkter som innehöll personangrepp och grovt språk har tagits bort i sin helhet från sammanställningen.

Förvaltningen har kommenterat flera av synpunkterna där det ställts frågor eller där det uppstått feltolkningar eller missförstånd. Alla inkomna synpunkter har registrerats i sin helhet i kommunens diariesystem.

Sammanfattning

Synpunktslämnarna har fått lista för- och nackdelar med de två förslagen till lokalisering av Uppsala konstmuseum. De erbjöds också möjlighet att lämna övriga synpunkter kopplat till förslagen.

Uppsala slott

Ungefär hälften av synpunktsinlämnarna ser inga fördelar alls med förslaget på hur lokalerna kan utformas i Uppsala slott (44/86). Tio synpunkter handlar om att slottet och parken runt slottet erbjuder fina miljöer och fina lokaler. Ett exempel på detta är en av synpunkterna som handlar om att Uppsala slott är det givna centrala motivet och

målet att bygga stadens kulturella varumärke kring. Vidare lyfts att platsen är bra för uteaktiviteter, att förslaget på cafét på Södra Bastionen är ett riktigt intressant förslag och att det ligger nära andra besöksmål som exempelvis Carolina Rediviva och Botaniska trädgården.

Läget (36/86) och tillgängligheten (26/86) är de mest förekommande nackdelar som lyfts av synpunktsinlämnarna. När det gäller tillgängligheten handlar det främst om tillgängligheten upp till slottet från öster, alltså där åsen är som brantast. Några få nämner tillgängligheten i lokalerna. Flera personer lyfter också att det är problematiskt att slottet inte är byggt för att vara ett konstmuseum från början, att det är svårt att anpassa lokalerna så att det blir bra för verksamheten (23/86). Det är också flera som ser en stor risk i att den historiska miljön och slottets karaktär förvanskas i och med en utveckling och ombyggnad (17/86).

Det har kommit in en del utvecklingsförslag för slottet. De flesta lyfter möjligheten att antingen samlokalisera konstmuseets med ett historiskt museum eller ett slottsmuseum alternativt enbart ha ett slottsmuseum i lokalerna och att det skulle locka besökare/turister. Det har även inkommit förslag på att nyttja slottet som en plats för hantverksbodas, odlingar och säsongsmarknader. Det finns också förslag på att utveckla slottets framtida användande med Uppsala universitet och Upplandsmuseet.

Kvarteret Kaniken

Majoriteten av synpunktsinlämnarna lyfter läget som den främsta fördelen, att det ligger centralt mitt i stan, centralt vilket bidrar till spontanbesök och att museet kan nå nya målgrupper. (66/86) En av synpunktsinlämnarna skriver exempelvis att det kan bli en naturlig nod i stadsmiljön där all kan mötas, ta en fika och få en kulturell upplevelse för att sedan fortsätta upptäcka vår vackra stad. Närheten till Fyrisån och Årummet och utvecklingsmöjligheter för verksamheten med kopplingar till exempelvis stadsparken lyfts också som fördel (9/86) samt fördelar för platsen och konstmuseets betydelse för utvecklingen av befintlig stadsmiljö (9/86).

Synpunkterna gällande nackdelar med Kaniken spretar betydligt mer än fördelarna. Några lyfter att det är en nackdel att lokalerna inte är byggda för att vara ett konstmuseum från början (19/86). Att det saknas ytor runt byggnaden och det är svårt för museet att expandera på platsen lyfts också som en nackdel (10/86). Även bristen på parkeringsmöjligheter för bil och cykel ses som en nackdel (10/86).

Även övriga synpunkter gällande Kaniken spretar en hel del. Några synpunktsinlämnare anser att det borde gå att hitta ett bättre läge för cafeét och att den exteriöra utformningen är viktig.

Övriga synpunkter på förslagen

Flera synpunkter handlar om att ett helt nytt ändamålsenligt konstmuseum borde byggas, helst i anslutning till hamnen/tullhuset och i närhet till Stadsträdgården (16/86). Flera resonerar också kring frågan vem konstmuseet ska vara för. Är det ett museum för uppsalabor eller besökare utifrån?

Beskriv de främsta fördelarna du ser med förslaget på konstmuseets lokaler på Uppsala slott

Jag ser inga fördelar med förslaget (44)

Fina miljöer, bra park, fina lokaler. (10)

Platsen är bra för uteaktiviteter, bra att kunna använda omgivande miljö för konst (6)

Fördelar i tillgänglighet, bra med utvecklad tillgänglighet (5)

Bra sätt att använda och utveckla befintlig miljö (5)

Fördelar och möjligheter i förslagets utformning, ex utrymme, ytor för pedagogisk verksamhet och café (5)

Historisk miljö/anknytning (5)

Trevlig omgivning, närhet till andra besöksmål som Carolina Rediviva, Domkyrkan och Botaniska trädgården. (4)

Slottet som besöksmål förstärks (4)

Utsikten (2)

Logistisk fördel för verksamheten (1)

Fördel i att utveckla konstmuseet på samma plats ur ekonomisk synvinkel (1)

Möjligheter även till framtida expansion. (1)

Beskriv de främsta nackdelarna du ser med förslaget på konstmuseets lokaler på Uppsala slott

Läget, det ligger alldeles för avsides. För få hittar dit och det är svårt att nå. Leder inte till spontanbesök. (36)

Tillgängligheten. Oinbjudande miljö, brant backe som är svår att ta sig upp för. (26)

Lokalerna är dåligt anpassade för konstmuseets verksamhet. Ex. för många våningsplan, hiss som ofta är ur funktion, dåligt klimat för konsten, inget anpassat intag för inlånad konst m.m. (23)

Förvaltningens kommentar: *Detta är kända problem i dagens museum som båda förslagen till framtida museum tagit hänsyn till och hittat lösningar för.*

Förslaget riskerar att förvanska en historisk miljö, inkräktar på slottets historiska karaktär. (17)

Slottet är inte byggt för att vara ett konstmuseum från början. Byggnaden i sig skymmer verksamheten (7)

Borggården förvanskas av att man placerar en stor vit kub/kloss/modernistisk låda där. (7)

Förvaltningens kommentar: *Det finns inget förslag på att placera en vit kub eller kloss på Borggården. Den kub som skymtas i visionsbilderna är en volymskiss av hur stor ombyggnationen av den befintliga byggnaden på södra bastionen kan komma att bli. Ett förslag på yttre gestaltning är något som kan tas fram i nästa steg, till exempel genom en arkitekttävling. Detta skulle då ett bygglovsärende och underkastat Riksantikvariatets granskningar.*

Problemet med höga radonhalter. (3)

Förvaltningens kommentar: *Under vintern 2020 uppmättes för höga halter av radon i den del av slottet som Fredens hus då var lokaliserat i. Även i vissa av konstmuseets lokaler låg mätvärdena för högt, om än inte alls lika högt som i Fredens hus lokaler. Under året har fastighetsägaren vidtagit flera åtgärder och värdena har sjunkit. Vid mätningen i maj uppmättes ett för högt värde i cafét och i kapprummet. Sedan dess har*

fastighetsägaren genomfört ytterligare åtgärder med ventilation och tätning i de aktuella ytorna. Det ser ut att ha gett god effekt och värdena är nu nere på godkända nivåer. Fastighetsägaren följer upp detta kontinuerligt.

Risker för grundvattnet

Förvaltningen kommentar: Detta är en viktig fråga. Området ligger inom en känslig zon. Det är viktigt att en riskbedömning utförs innan arbetet startar, och att hänsyn tas till lämpliga skyddsåtgärder under byggskedet.

Placeringen av en extra utställningshall vid Gräsbastionen är okänslig.

Hissar och andra störande anläggningar i Slottsbacken.

Inte tillräckligt nydanande.

Det totala förslaget med teknisk infrastruktur m.m. är kostsamt.

Bidrar inte till att aktivera Uppsalas centrum.

Övriga synpunkter och förslag angående slottet

Använd byggnaden till ett annat museum i stället, t.ex ett slottsmuseum eller stadsmuseum. (4)

Ifrågasättande om ombyggnaden är möjlig utifrån kulturmiljöskydd och liknande. (3)

Intressant lokalförslag, men det skulle vara bättre för ett historiskt museum (2)

Eventuell samlokalisering med Upplandsmuseet. Möjlighet till historiskt museum i samma byggnads om konstmuseet. (2)

Tornrummet, utvecklat till del av konstmuseet, intressant. Kräver då ny-och tillbyggnad.

Den nya konsthallen nödvändig, om konstmuseet ska finnas här.

Kan man bygga till lokaler ”nedsänkt” under borggården med ljusinsläpp från takfönster? Då förvanskas inte borggården eller slottets yttre och man får till utställningslokaler.

Otroligt kostsamt och dyrt för en så mager verksamhet. Vill satsa pengarna på någonting annat som medborgarna i Uppsala faktiskt vill ha.

Placeringen av konstmuseet i slottet var ett misstag. Obegripligt att slottet fortfarande är kvar i diskussionen.

Oklart om ombyggnation kan tillfredsställa moderna krav på ljus, luftfuktighet mm.

Tror inte att byggnaden är exkluderande på det sätt som framställt i debatten.

Ska verksamheten utökas på slottet bör de ske hänsyn till befintlig miljö.

Enklare tillgänglighetslösning vore en gratis busstransport hop-on-hop-off under vissa perioder.

Det behövs en gratis busslinje eller spårvagn eller liknande som kör upp och ner backen. Eller åtminstone en busshållplats framför ingången.

Bristfälligt underlag vad gäller påverkan på exteriören.

Synpunkter på befintlig verksamhet

Magasinen är underdimensionerade och har visat sig rent av olämpliga för förvaringen av t ex grafik.

Förvaltningens kommentar: Det stämmer att det behövs nya magasin. Oavsett om konstmuseet skulle lokaliseras på Uppsala slott eller i kvarteret Kaniken kommer det att behövas externa magasin som är klimatiserade och säkra.

Svårtillgängligt för rörelsehindrade inomhus och utomhus (2)

Beskriv de främsta fördelarna du ser med förslaget på konstmuseets lokaler i kvarteret Kaniken

Det ligger mitt i stan, centralt. Bättre förutsättningar för verksamheten. Lätt att besöka, bidrar till spontanbesök och att museet når nya målgrupper. (66)

Närheten till Fyrisån och Årummet, utvecklingsmöjligheter för verksamheten med kopplingar till exempelvis stadsparken (9)

Fördelar för platsen och utveckling av befintlig stadsmiljö (9)

Närheten till kollektivtrafik (6)

Närheten till Reginateatern, Grand och andra kulturverksamheter. (4)

Fördelar och möjligheter med förslagets utformning, tex vad gäller entré, butik och café (4)

Större och bättre utställningsyta. (3)

Placeringen och närheten till stadsliv och stadsmiljö ger bättre förutsättningar för verksamheten (3)

Bättre förutsättningar i byggnaden, enklare att anpassa än slottet, kräver mindre investeringar (3)

Ser inga fördelar (3)

Visar att Uppsala är seriösa och intresserade av konst

Bättre än slottet

Bättre lokalisering ur barnperspektiv, ex vis med hänsyn till att det ligger centralt

Bra med fortsatt kulturverksamhet i byggnaden, bra tillvaratagande av byggnaden

Beskriv de främsta nackdelarna du ser med förslaget på konstmuseets lokaler i kvarteret Kaniken

Att lokalerna inte från början är anpassade till att vara ett konstmuseum, byggt för att visa konst från början, nybyggt, sämre eller dåliga förutsättningar för konstmuseum. (19)

Inträngt - utrymme runt om saknas, grönområde t.ex. för utomhuskonst/aktiviteter, logistik kopplat till verksamheten, kan inte expandera (10)

Parkeringsmöjligheter saknas om man kommer med något fordon (bil, cykel...), sämre ur trafiksynpunkt, svårt att nå, kräver ombyggnad av gatan (10)

Jag ser inga nackdelar. (8)

Risk för att det blir dyrt, omfattande ombyggnad (6)

Det finns där inte plats för uteaktiviteter, visa konst utomhus. (5)

Kanske något anonym byggnad/plats. (2)

Det blir stökigt under byggtiden.

Inte lika storslagen känsla som i slottet med förslagets nuvarande utformning

Nackdel med avsaknad av magasinering

Förvaltningens kommentar: *Det stämmer att det behövs nya magasin. Oavsett om konstmuseet skulle lokaliseras på Uppsala slott eller i kvarteret Kaniken kommer det att behövas externa magasin som är klimatiserade och säkra.*

Att låsa invigningen till 2028 riskerar att lokalen står outnyttjad ett antal år

Ligger inte i turiststråk

Nackdel med förslagets utformning, tex vad gäller café

Övriga synpunkter och förslag angående kaniken

Om de skisserade broarna över ån mot gränder på östra sidan kan förverkligas, blir konstmuseet extra inbjudande och kompenseras något för bristen på plats för utomhusarrangemang/intressant med förslaget på broarna. Bygg inte broarna. (3)

Förvaltningens kommentar: *Någon bro över Fyrisån är inte med i detta förslag och är inte heller aktuell.*

För en positiv utveckling av Uppsala Kulturskolas fortsatta satsning på konst krävs ett centralt läge.

Fult.

Det är vackert att man behåller de fina tegelfasaderna mot ån. Den stora glasfasaden i mitten är smakligt utformad, och ingången är inte förskräcklig. Biograflokalerna är ändå mörka skrymslen, och skulle bli ljusare och fungera utmärkt som utställningsrum.

Förvaltningens kommentar: *Förslaget innehåller inte någon yttre gestaltning. Det arbetet görs i nästa steg.*

Det vore bättre att använda entrén på Trädgårdsgatan till en bakficka för (t ex) "ung konst" - som skulle skapa ett konststråk genom kvarteret och interaktion "off Fyris" med Grand och Reginateatern. (Förutsätter förstås en kreativ lösning för godshantering; bostadsgården i söder alternativt dela på backfickan).

Bra med separat varumottagning vore men det kunde vara en entré för allmänheten mot Trädgårdsgatan för att göra den gatan lite mer levande. De vore även en bra plats för grupper som kommer med egen buss.

Förvaltningens kommentar: *Instämmer att det vore trevligt att ha entréer från båda håll. Tyvärr kan vi inte se att det går att få till den logistik med krav på både tillgänglighet och säkerhet om det görs en kombinerad entré från Trädgårdsgatan.*

Caféets placering känns lite fel - i en mörk gränd. Bygg en större terrass över entrén mot Fyrisån istället. Och bredda trottoaren.

En tilltalande entré är nödvändig.

Svårt att bedöma ritningar i övrigt, lokaliteterna utspridda på flera plan och i flera byggnader. Ifrågasätter passager för verk in och ut. Endast vissa rum har den högre säkerheten?

Förvaltningens kommentar: Vi kan tyvärr inte kommentera säkerhetsklassningen på de olika ytorna samt hur konsten hanteras i byggnaden pga sekretess.

Bättre med ett helt nybyggt konstmuseum. Detta alternativ är bäst av de två som det nu handlar om.

Fyristorg utan parkeringsplatser kan användas till skulpturpark.

Genom att använda gränden där caféet placeras skapas utrymmen för utomhusaktiviteter för barn.

Nytt och oprövat, en chansning.

Har du andra synpunkter på förslagen?

Angående lokalisering

Ett helt nytt ändamålsenligt konstmuseum borde byggas. Helst i anslutning till hamnen/tullhuset och i närhet till Stadsträdgården. Utlys en arkitekttävling. (16)

Inget av förslagen är optimalt, men av två mindre lyckade förslag föredrar vi Kaniken. (5)

Turismen ska inte styra huruvida konstmuseet blir kvar i slottet. Den viktigaste målgruppen är Uppsalabor.

Båda förslagen dåliga och anstår inte en stad av Uppsalas storlek och ambitioner.

Kalla inte ett nybygge "skrytbygge" (UNT 21-01-16). Ett arkitektoniskt intressant hus berättar att man i Uppsala vill framhålla konstens betydelse.

Viljan att nå som många som möjligt bör vara avgörande när beslutet tas om Uppsala konstmuseums placering.

Det bästa förslaget var det om konstmuseum i den gamla Jästfabriken.

Med konstmuseet i Kaniken finns stora möjligheter att skapa den nära lättillgängliga mötesplats där alla är välkomna att se och diskutera konst.

Snälla lämna slottet ifred. Det är en symbol för Uppsala och verkligen hjärta för stadens image och kulturyttring. Kaniken är ett jättefint förslag, och om man hittar möjlighet att göra en sån central byggnad till ett museum vore det väldigt trevligt och uppiggande. Det känns som ett bra sätt att förädla stadskärnan, medan att något vid slottet hade känts mer som att göra rent skadlig åverkan på stadsbilden och utrymmet där.

Det har i UNT varit en ganska livlig debatt för och emot flytt av vårt Konstmuseum under 2020. Som jag uppfattat det hela vill flertalet att museet flyttas från slottet och ner på stan, även för tillgängligheten för rullstolsburna. Slottet kan säkert utvecklas ändå som den historiska byggnad det är.

T.Lewans förslag att bevara slottsparken är ett bra förslag. Bevarandet av gröna ytor är viktiga... det förutsätter att museet blir kvar i slottet.... Kan man tänka sig fler konferenstillfällen där? Cafedel i Kung Jans port med fint och bra utbud. Visningar i kabinettet intill intressanta. Kanske kan Slottet få en få en mer turistvänlig funktion och hantverkplatser-bodar, odlingar och säsongsmarknader...?

Kaniken känns uppriktigt mer som en återvändsgränd, en lösning som ger svar på den "låsning" som "konstkollektivet" verkar ha accepterat. Inte Slottet.!

Angående verksamheten samt alternativa förslag

Bevara och utveckla slottet som eget besöksmål istället (4)

Varför ska vi ha ett konstmuseum? Och för vem? Hur gör vi det möjligt?

Förvaltningens kommentar: *Frågorna besvaras till del i den tidigare utredningsrapporten. I Uppsala kommuns kulturpolitiska program finns information om kommunens ambitionsnivå gällande kulturområdet. Där går också att läsa om Uppsala kommuns konstpolitik.*

Överväg att istället ha en konsthall med tillfälliga utställningar. Då kan man tillfälligt hyra in exklusiva samlingar av konstnärer med internationell ryktbarhet. Det är namn som Picasso, Matisse, Chagall, Zorn, Carl Larsson m.fl som är eliten och som verkligen kan dra besökare upp till slottet.

Uppsala har vi en fotbollsarena, snart en isarena, en friidrottsarena osv. Det är fullt rimligt att Uppsala också har en konstarena. Jag föreslår att benämningen konstmuseum ersätts av en annan benämning som är mindre "programmerad". Ordet konstmuseum ställer krav och inbjuder till konkurrens och jämförelser med Stockholms museer som vi kan ha svårt att jämföra oss med. Benämningen konstmuseum sänder signaler som kanske inte främjar att konstverksamheten besöks av en bred grupp Uppsalabor

Konsten och konstmuseets personal förtjänar en ändamålsenlig byggnad med flexibla salar, bra klimatanordningar, goda personalutrymmen, välfungerande i- och urlastning och magasin. Konstpubliken behöver förutom vackra och lättillgängliga utställningsrum en välkomnande reception, kafé och garderob.

Förvaltningens kommentar: *Instämmer. Båda förslagen på hur lokalerna kan utformas uppfyller dessa behov.*

Jag anser att det vore hög tid för Uppsala, landets fjärde stad, att sätta sitt märke på Sveriges konstkarta.

Jag ser hela den här idén som ett stort misslyckande av förvaltningen av våra skattepengar. Skapa verksamheter som kan bära sig själva så blir dem mer livskraftiga. Hela konstmuseet känns väldigt dött förutom barnverksamheten. Behöver vi verkligen ett konstmuseum av den här typen i Uppsala? Utställningar av konst borde kunna nyttjas i kommunens befintliga lokaler utan kostnad. Dessutom kan man göra popputställningar på olika platser utomhus eller i tomma lokaler runt om i Uppsala. Låt några entreprenörer spåna kring vad som går att göra och lägg ned befintlig verksamhet. Det är några synpunkter på det hela. Menar inte att låta alltför negativ men jag gillar konst. Det behöver in kosta skjortan att bedriva häftig konstverksamhet.

Jag önskar och drömmer om att Uppsala skulle få ett historiskt museum i den fantastiska byggnaden slottet.

Läget är A och O för ett konstmuseum och slottet kunde få en helt annan funktion (och attraktionskraft) som ett historiskt museum.

Det behövs en permanent historisk utställning för alla uppsalabor, som med mer kunskap skulle få en roligare stad, för alla turister som ju nästan alla tar sig upp till Slottet och vill veta mer om det man ser från Gunillaklockan och nu snopet vänder i dörren för alla skolklasser, för nyinflyttade och för alla politiker som med mer kunskap förhoppningsvis skulle vara mer varsamma med de historiska miljöer som finns kvar.

Om KM inte lokaliseras på slottet: Förverkliga idén om ett café i södra bastionens tornrum, här är en unik plats och utemiljö som skulle kunna uppskattas av både turister och uppsalabor.

Uppsala bör bjuda in Stiftelsen Hilma af Klints Verk till en förutsättningslös diskussion om möjligheterna med Slottet som en plats för ett museum tillägnat Hilma af Klint.

Slottet innebär en värdig inramning till Hilma af Klints konst. Uppsala kan erbjuda en unik plats, långt framskridna planer och ett driv hos kommunen och andra aktörer att utveckla miljön. För Uppsala gäller att en sådan renommé inte kan köpas för pengar. Ingen satsning på att höja konstmuseets status kommer i närheten av ett sådant världsnamn. Det skulle lösa frågan om Slottet som ett attraktivt besöksmål (värt en omväg) och tillåta kommunen att fokusera på att skapa ett dynamiskt konstmuseum i centrum. Två konstmuseer skulle stärka varandra och ge synergier som ett ensamt inte kan uppnå. Det skulle alltså inte vara på bekostnad av Uppsala konstmuseum utan till dess fördel. <https://unt.se/kultur-noje/artikel/slottet-en-vardig-inramning-till-hilma-af-klints-konst/r295yd7l>

Det som återstår på sikt om Slottet väljs är att kunna utveckla nya verksamheter nedanför åsen och samverka med Slottet på sikt allteftersom staden och konstlivet expanderar. Jag satt för många år sedan i Villa d'Estes trädgård i Rom och hörde förre Slottsarkitekten Hans Matell visionära inspirerande ideer kring Uppsala Slotts utveckling. - en del av dessa goda ideer är nu presenterade i liggande förslag.

Angående processen

Gör något, äntligen! Vi har väntat för länge!

Under 25 år har mer än 100 artiklar och insändare i UNT kritiserat placeringen på Slottet pga att det inte är lättillgängligt för alla, att lokalerna är oflexibla och har hög radonhalt, dock utan bemötande från ansvariga! Odemokratiskt!

Förvaltningens kommentar: Uppsala kommuns uppdrag och arbete bygger på en demokratisk process där folkvalda politiker fattar beslut genom en representativ demokrati. Läs gärna mer om hur kommunen styrs och hur demokrati fungerar på <https://www.uppsala.se/kommun-och-politik/sa-fungerar-kommunen/>. Se också svar på tidigare synpunkt gällande radonhalterna i slottet.

Det är synd att kommunen har låtit detta dra ut på tiden så mycket att även om det hade funnits en vilja att bygga nytt i antingen Hugin eller Ångkvarn så försvinner dessa möjligheter i takt med att andra projekt planeras i dessa kvarter. Detta gör att vi bara har kvar två alternativ och då framstår Kaniken som det enda rimliga/möjliga valet. Även här är det viktigt att tänka på att göra det inbjudande och enkelt att ta del av verksamheten i entré och gatuplan så att ovana besökare och de med särskilda behov inte skräms bort.

Stadsbyggnadsfrågor

Sedan 1980-talet har alla översiktsplaner konstaterat att stadskärnan är för liten för ett växande Uppsala. Den södra delen bör förlängas med ett blandat innehåll, bl.a. kulturinstitutioner för att betjäna regionen och vara lättillgänglig för alla även (inter-) nationellt. Uppsala har sedan 1995 härmed INTE följt sina egna beslutade översiktsplaner.

Äga är mer hållbart än att hyra lokaler. Uppsala borde genom markbyte och innan kvarteret fylls av bostäder samla flera kulturinstitutioner bl.a. ett nytt Konstmuseum, ett Fredens Hus, ett Industrihistoriskt museum och ett Stadsmuseum till ett kluster

med utställningslokaler, kaféer, restauranter, hotell mm.

Förvaltningens kommentar: *Vi tolkar denna synpunkt som att den handlar om kvarteret Ångkvarnen då det inte är aktuellt med bostäder vid varken slottet eller i de aktuella lokalerna i kvarteret Kaniken. Ångkvarnen är inte längre en aktuell placering för ett framtida konstmuseum.*

Om ni inte kan bygga nydanande och vackert, snälla förstör diskret.

Uplands Konstförening bildades 1933. Ambitionen var från början att det skulle resultera i ett museum för konst och 1982 kunde föreningen bidra till att Uppsala konstmuseum bildades. Redan från starten var konstföreningen mån om att nå så många konstintresserade som möjligt och de första utställningarna visades på olika nationer och andra lokaler i centrala staden. Att konsten behövde visas så centralt som möjligt slog de fast när de tackade nej till en lokal på Österplan. Det blev i stället en utställningshall under dåvarande Stadsbiblioteket på Östra Ågatan. 1972 gick flytten till Gamla Gillet. Många minns fortfarande hur fantastiskt det var när man lätt kunde slinka in till utställningarna på Gillet.