

## Till Liberalerna ang. omsorgsförvaltningens svar på frågor om serviceboende enligt LSS

Det är bra att Liberalerna följer upp frågan, det är vi i Autism-och Aspergerföreningen och FUB och tacksamma för. Det har varit omöjligt för oss att inför detta nämndmöte hämta in erfarenheter från målgruppen. Vi avser att ta upp boendefrågan på nästa LSS-råd under hösten, och kommer då att diskutera dessa svar från förvaltningen och de eventuella kompletteringar som ges vid nämndmötet.

Allmänna synpunkter på ärendet.

- Enskilda, gode män och anhöriga slutar påtala brister – man orkar inte fortsätta när man inte får gehör.
- Föreningarna har inte fått återkoppling i form av minnesanteckningar från möten ute på servicebaserna som man utlovats.
- Det material från 2016 som bifogats svaret är förvaltningens sätt att beskriva verkligheten.
- I materialet från 2016 lägger man stor vikt vid resultatet av NKI, Nöjd kund index. Föreningarna anser att NKI är olämpligt att använda för målgruppen.
- I svaret från förvaltningen står inget, förutom NKI, om hur enskilda och gode män upplever kvaliteten på stödet. Leder stödet verkligen till goda levnadsvillkor som det ska enligt lag? Men det har ni heller inte specifikt frågat om. Fråga 1
- Varför är så få gode män och närstående med vid upprättande av genomförandeplanerna? Se bilaga 2.

*”ett tydligt uppdrag med kvalitetskrav” och ” utifrån bedömda individuella behov av stödinsatser”* står i svaret. Den enskilde hade dock ingen möjlighet att påverka hur denna bedömning gjordes – allt skedde utan den enskildes vetskap och över hans huvud.

*”personalförstärkning i ett par områden för att bättre tidsmässigt klara logistik/ förflyttningar mellan enskilda”* Här verkar det som om det bara handlar om att hinna förflytta sig mellan enskilda inte om att faktiskt ha tid att ge det stöd som de enskilda personerna behöver. Stödet på Skolgatan drogs ner en tredjedel. Vad vi förstått bor där personer med stora stödbehov. Har de inte fått ökat ekonomiskt stöd?

### Fråga 3

Av sex lägenheter går två till LSS! Flyktingboende och evakueringslägenhet behövs säkert också men omfattas inte av rättighet i lag som LSS – boende gör. Varför denna prioritering? Jmf svaret på fråga 8.

### Fråga 5

Svaret på fråga 5 är inget svar. Det är bara påståenden om hur man menar att det ska fungera. Varför redovisar man tex inget om vilka avvikelser som noterats och hur man tillgodosett de brister som framkommit vid individuppföljningar och i samtal med enskilda och gode män? Genomförandeplanerna är av varierande kvalitet. Genomförandeplaner har upprättats utan att gode män ens blivit informerade eller getts möjlighet att delta. Att en genomförandeplan upprättats innebär inte per automatik att personen faktiskt får det stöd som beskrivs i planen – det finns en övertro på genomförandeplaner – Finns en plan är allt som det ska.

#### Fråga 6

På flera servicebaser har det varit ett eller flera chefsbyten under året vilket negativt påverkat kvaliteten.

Föreningarna började redan 2012 (sic) efterfråga strukturerade och regelbundna individuppföljningar av biståndshandläggare. Alla svar från förvaltning och politik i den frågan har varit ”vi vet att vi borde göra det”, ”vi ska snart börja”, ”så fort personalsituationen blir bättre”.

Det utökade arbetet med delaktighetsmodellen är bra men hur tänker man redovisa resultat och utvärdering av den satsningen.

#### Fråga 8

Under de 10-15 år som föreningarna bevakat frågan om LSS-boenden har kön med personer med icke verkställda boendebeslut legat på flera 10-tal oavsett politiskt styre. Detta beror på ett systemfel där kommunen inte beaktar att LSS är en rättighetslag som ska gå före andra åtaganden. När ska detta förändras?

”Karriär-boende” har vi inte hört talas om. Om detta är ett pågående projekt inom förvaltningen vill vi föreningar omgående få information om vad det innebär tex på LSS-rådet i september.

För Autism- och Aspergerföreningen och FUB  
Birgitta Anér och Pia Ek