

**97. Revidering av samverkansavtalet för överförmyndarnämnden i Uppsala län**  
**KSN-2014-0436**

Kommunfullmäktige

*Förslag till beslut*

*Kommunstyrelsen* föreslår kommunfullmäktige besluta

att godkänna reviderat förslag av § 9 i samverkansavtalet för överförmyndarnämnden i Uppsala län med en justerad fördelningsnyckel för kostnaderna i enlighet med nämndens förslag att gälla från 1 januari 2015 tills vidare.

Uppsala den 21 maj 2014  
På kommunstyrelsens vägnar

*Fredrik Ahlstedt/Emilie Sundell*

I avgörandet deltagande: Fredrik Ahlstedt, Cecilia Forss, Liv Hahne (M), Christopher Lagerqvist, Simone Falk (alla M), Mohamad Hassan (FP), Stefan Hanna (C), Ebba Busch Thor (KD), Erik Pelling, Ulrik Wärnsberg, Hilde Klasson, Bengt Westman (alla S), Maria Gardfjell, Frida Johnsson (båda MP) och Emma Wallrup (V).

Dessutom närvarande: Karin Ericsson (C), Irene Zetterberg (båda S) och Rickard Malmström (MP).

*Ärendet*

Uppsala kommun samverkar sedan 2012 med fem andra kommuner i en gemensam överförmyndarnämnd. Samverkan bygger på ett avtal mellan kommunerna.

Överförmyndarnämnden i Uppsala län har föreslagit att samverkansavtalet för överförmyndarnämnden i Uppsala län justeras sedan den ekonomiska fördelningsnyckel som ingår i avtalet har utvärderats. För en redogörelse av den föreslagna förändringen hänvisas till nämndens skrivelse (*ärendets bilaga*).

Förändringen har diskuterats på samråd mellan kommunerna och konsekvenserna för Uppsala är inarbetat i förslaget till IVE 2015 – 18.

*Föredragning*

Det befintliga avtalet innebär att kostnaderna i nämnden fördelas på de samverkande kommunerna utifrån två grunder. Arvodet till gode män fördelas till den kommun som har de aktuella ärendena medan de administrativa kostnaderna för verksamheten fördelas på kommunerna utifrån befolkning. Denna fördelningsmodell har utvärderats och befunnits dels vara administrativt betungande dels ge låg grad av förutsägbarhet för respektive kommun avseende vilken kostnad de kan förväntas bära.

Förslaget till ny fördelningsmodell är enklare då den bygger på att alla kostnader fördelas utifrån befolkning. För att en sådan fördelning ska ge god överensstämmelse med nuvarande kostnadsfördelning finns två justeringar. Heby och Knivsta har haft kostnader som inte helt motsvarar respektive kommuns andel av befolkning i de kommuner som nämnden verka inom. För att få en kostnadsfördelning som dels baseras på befolkning dels har överensstämmelse med nuvarande kostnadsfördelning justeras befolkning för dessa två kommuner på så sätt att Hebys andel höjs med 1,5 procentenheter medan Knivstas andel reduceras med 1,5 procentenheter.

*Ekonomiska konsekvenser*

Med befolkning som grund fördelas en större andel av kostnaderna på Uppsala kommun än i nuvarande modell. Räknat i kronor är ökningen lite drygt 200 tkr på årsbasis. Detta belopp har inarbetats i det förslag till IVE 2015-2018 som upprättats.

**ÖVERFÖRMYNDARKONTORET**

UPPSALA KOMMUNSTYRELSE	
Ink.	2014 -03- 2 6
Diarienum.	KS-2014-0434
	00 Akbil. 1

2014-03-03

## Fördelning av kostnaderna för överförmyndarnämnden i Uppsala län mellan Uppsala, Östhammar, Tierp, Knivsta, Heby och Älvkarleby kommuner

### Förslag till beslut

Mot bakgrund av nedanstående samt bifogat reviderat förslag till samverkansavtal föreslår Överförmyndarnämnden i Uppsala län att Uppsala kommun, Östhammars kommun, Tierps kommun, Knivsta kommun, Heby kommun och Älvkarleby kommun beslutar

**att** anta bifogat reviderat förslag av § 9 i samverkansavtalet för Överförmyndarnämnden i Uppsala län med en justerad fördelningsnyckel för nämndens kostnader att gälla från den 1 januari 2015 och tillsvidare.

### Bakgrund

Vid en samverkan i en gemensam nämnd med en gemensam förvaltning måste utgångspunkten vara att kostnaderna för verksamheten kan fördelas på ett sätt som uppfattas som rättvist och som är förutsebart. En fördelning av kostnaderna bör därför ske med en fördelningsnyckel som är okomplicerad och som är relativt statisk. I den utredning som låg till grund för beslutet om inrättandet av en gemensam nämnd jämfördes i huvudsak två fördelningsnycklar som bedömdes ha relevans på verksamheten. Det var kostnad fördelad på antal ärenden eller kostnad fördelad på antal kommuninvånare.

Vid en jämförelse mellan dessa två fördelningsprinciper fann man i den utredningen som genomfördes inför samverkan i gemensam nämnd att en fördelning av kostnaderna baserat på antal kommuninvånare var enklare och bedömdes ha större förutsebarhet. Det som talade emot en sådan fördelning var att handläggningen av ärenden och ambitionsnivån hade varit olika i de kommuner som skulle samverka att kostnadsbilden därför skiljde sig åt. Utredningens slutliga förslag innebar därför bara delvis en fördelning av kostnaderna per invånare. Varje kommun skulle bära sina faktiska kostnader för arvode till gode män och förvaltare i de ärenden som var hänförliga till den egna kommunen. Så skulle ske under den första mandatperioden för att möjliggöra en harmonisering av ambitionsnivån och handläggningsrutiner. Därefter skulle fördelningsnyckeln utvärderas.

2  
 VI SAMVERKAR I EN GEMENSAM ÖVERFÖRMYNDARNÄMND



## Utvärdering av nuvarande fördelningsnyckel

Överförmyndarnämnden finanseras huvudsakligen genom kommunbidrag från de samverkande kommunerna. Verksamheten har även vissa statliga intäkter och intäkter från socialnämnderna för sina kostnader för arvode till gode män för ensamkommande barn.

Nämndens kostnader kan delas upp i två kategorier. Den första kategorin består av kostnader för att bedriva tillsynsarbete över gode män förvaltare och förmyndare. I den kategorin kan läggas personalkostnader, lokalkostnader, lt, porto mm. I den andra kategorin ligger utbetalningar av arvode till de gode män, förvaltare och förmyndare som står under nämndens tillsyn. Kostnader som ligger i den första kategorin påverkas av ambitionsnivå, kvalitet, service m.m. Den kategorin av kostnader är möjlig att styra genom att förändra bemanning, kvalitet, lokaler, verksamhetsutveckling, o.s.v. Den andra kategorin av kostnader rör utbetalningar av arvode till god man och förvaltare. Här har nämnden inte samma möjlighet att påverka kostnaderna då uppkomsten av dessa i stor utsträckning regleras i lag. En fördel med nuvarande fördelningsnyckel, där arvodeskostnaderna särredovisas, är att den tydligt visar var kostnadsökningarna i verksamheten sker.

### Sex olika bokslut och svårigheter att balansera underskott

Den fördelningsnyckel som används i dag innebär i praktiken bland annat att nämnden har sex olika bokslut. Nämndens kostnader i sin helhet fördelar sig relativt jämt mellan kostnader för arvode till god man och förvaltare samt övriga kostnader. Att ÖFN i praktiken har sex olika bokslut kräver en löpande särredovisning av nämndens kostnader. Erfarenheten från de år nämnden har tillämpat nuvarande fördelningsnyckel är att den är komplicerad och att konstruktionen medför en oproportionerligt stor administration och kostnad.

Den enskilda kommunens resultat består med nuvarande fördelningsnyckel av två delar, kostnaden för verksamheten och kostnaderna för arvodesutbetalningarna som sker till de gode män, förvaltare och förmyndare som har uppdrag i den enskilda kommunen. Detta har inneburit att nämnden återkommande redovisar olika utfall för alla kommuner. Utfallet skiljer sig då inte bara åt beroende på att procenttalet för kommunens antal invånare är större eller mindre utan även för att man har haft olika stora kostnader för arvode jämfört med prognos och budget. Detta innebär att nämnden under samma verksamhetsår kan komma att redovisa både positiva och negativa resultat. Vilket till viss del förtar fördelarna med att samverka i en gemensam nämnd med ett gemensamt ansvar för både verksamhet och kostnad.

*För att balansera en ökad kostnad med 100 tkr på arvodesidan krävs nedanstående justering i verksamheten*

Kommun	Andel %	Justering i tkr
Uppsala	71,92%	139
Heby	4,74%	2 108
Tierp	7,15%	1 398
Knivsta	5,42%	1 844
Älvkarleby	3,22%	3 110
Östhammar	7,55%	1 325
Summa	100,00%	100

Då ett negativt resultat för nämnden i regel härrör från ökande arvodeskostnader är nämndens möjligheter att balansera resultatet begränsade. Den möjlighet som nämnden har är att hämta hem underskottet i verksamheten (övriga kostnader). Detta kompliceras av fördelningsnyckelns konstruktion då det i sådana fall alltid kommer att krävas en överkompensation. Som exempel kan nämnas att Uppsala står för ca 72 % av de

gemensamma kostnaderna. Ett underskott för Uppsala om 100 tkr på arvodessidan kräver en besparing om ca 139 tkr bland de gemensamma kostnaderna då Uppsala bara kan tillgodoräkna sig 72 % av överskottet. Problemet med överkompensations blir självklart ännu större om kommunen har en mindre andel av de gemensamma kostnaderna.

Vid en utvärdering av den nu tillämpade fördelningsnyckeln är det tydligt att det finns ett behov av en ny och enklare fördelningsnyckel som ger nämnden en möjlighet till bättre ekonomistyrning. De problem som uppstår med nuvarande fördelningsnyckel har sin huvudsakliga grund i att varje kommun nu ska bära sina egna kostnader för arvode. Detta gör fördelningsnyckeln komplicerad att administrera och skapar svårigheter vid ekonomistyrning.

Förutsättningarna för att fördela kostnaderna har också förändrats sedan 2010 då nämnden sedan dess i stor utsträckning harmoniserat ambitionsnivån för de olika kommunerna. Det som skiljer villkoren åt mellan de olika kommunerna är nu i större utsträckning en konsekvens av demografisk sammansättning och socioekonomiska faktorer än ambitionsnivå.

### Ny fördelningsnyckel för 2015

Det finns, som nämnts ovan, i huvudsak två tänkbara fördelningsnycklar, kostnader fördelade på antal invånare eller kostnad fördelad på antal ärenden. Nämnden har sedan bildandet använt sig av en fördelningsnyckel baserat på invånare men med särskiljande av arvodeskostnader. Nedan redovisas nämndens preliminära nettokostnader för 2013 fördelat utifrån de två fördelningsnycklarna.

#### 2013 års (preliminära) utfall fördelat enbart med invånarantal som grund.

Kommun	Andel %	Utfall 2013	2013 förd. per inv.	Differens (+-)
Uppsala	71,55%	11 382	11 479	-97
Heby	4,84%	1 098	777	321
Tierp	7,28%	1 190	1 168	22
Knivsta	5,33%	635	855	-220
Älvkarleby	3,26%	462	523	-61
Östhammar	7,73%	1 275	1 240	35
<b>Summa</b>	<b>100,00%</b>	<b>16 042</b>	<b>16 042</b>	<b>0</b>

#### **Fördelningsnyckel Invånarantal:**

Samtliga kostnader som är hänförliga till verksamheten (arvode till ställföreträdare och kostnaden för tillsyn) fördelas mellan kommunerna baserat på deras andel av det totala antalet invånare i de kommuner som samverkar. Uppgiften är enkel att få fram genom Statistiska Centralbyrån.

#### 2013 års (preliminära) utfall

#### fördelat med antal ärenden som grund

Kommun	Andel %	Utfall 2013	2013 förd. per ärende.	Differens (+-)
Uppsala	69,19%	11 382	11 099	283
Heby	8,08%	1 098	1 297	-199
Tierp	8,05%	1 190	1 292	-102
Knivsta	4,03%	635	646	-11
Älvkarleby	3,60%	462	578	-116
Östhammar	7,05%	1 275	1 130	145
<b>Summa</b>	<b>100,00%</b>	<b>16 042</b>	<b>16 042</b>	<b>0</b>

#### **Fördelningsnyckel ärende:**

Samtliga kostnader som är hänförliga till verksamheten (arvode till ställföreträdare och kostnaden för tillsyn) fördelas mellan kommunerna baserat på deras andel av det totala antalet ärenden som finns registrerade hos Överförmyndarnämnden vid årsskiftet. Uppgiften finns i överförmyndarnämndens register. Registret är inte tillgängligt för utomstående.

*J&P 4*

Jämförelsen visar att det oavsett vilken fördelningsnyckel som används kommer det att innebära en viss omfördelning av de samverkande kommunernas andel av nämndens kostnader.

Fördelarna med en fördelningsnyckel baserad på antal invånare är att den är transparent och förutsebar samt att den är relativt statisk, då det sker relativt små justeringar i befolkningsfördelningen i Uppsala län. Nackdelen är att den inte tar hänsyn till demografiska eller socioekonomiska faktorer som i sig är kostnadsdrivande för nämnden i form av fler ärenden och högre arvodeskostnader.

Fördelarna med en fördelningsnyckel baserad på antal ärenden är att den i högre grad tar hänsyn till de demografiska och socioekonomiska faktorer som driver kostnaderna för nämnden. Nackdelen är att den kan vara mindre transparent och förutsebar än fördelning enligt antal invånare.

Kommun	Antal ärenden	Ärenden andel %
Uppsala	2 131	69,2%
Heby	249	8,1%
Tierp	248	8,1%
Knivsta	124	4,0%
Älvkarleby	111	3,6%
Östhamma	217	7,0%
Totalt	3 080	100,0%

#### **Antal ärenden**

*Antal ärenden registrerade hos överförmyndarnämnden i Uppsala län den 1 januari 2014 per kommun samt procentuell andel av den totala mängden ärenden. Som ett ärende har räknas ett godmanskap, förvaltarekap eller ett förmynderskap som är aktivt per den 1 januari 2014. Under ett år kan en rad ärenden ha anordnats och avslutats utan att räknas med.*

För att nämndens ska kunna tillämpa en ny fördelningsnyckel per den 1 januari 2015, krävs en justering av § 9 i det avtal som reglerar de samverkande kommunernas inbördes relationer i en gemensam överförmyndarnämnd. En sådan justering beslutas av kommunfullmäktige i varje kommun.

#### **Bedömning**

Fördelning baserad på antal invånare i kommunen är ett vedertaget sätt att fördela kostnader vid kommunala samarbeten. Fördelarna med metoden är framförallt att den är enkel att kommunicera och den är transparent och förutsebar. En fördelning baserad på antal ärenden speglar på ett bättre sätt nämndens kostnadsbild men är mindre transparent och förutsebar än antalet invånare. Vid en samlad bedömning är det därför mycket som talar för att antal invånare ska användas som fördelningsnyckel i framtiden.

Vid en jämförelse av förutsättningarna för de samverkande kommunerna finns det dock en del avvikelser avseende relationen mellan ärendemängd (arbetsbelastning) och invånarantal som beror på kommunernas befolkningsstruktur. För de flesta av de samverkande kommunerna är dessa avvikelser försumbara. Men för Knivsta och Heby kommuner är avvikelserna så stora att det kan finnas anledning att ta hänsyn till dessa. Det finns ju en tydlig koppling mellan antalet ärenden och nämndens kostnader. Kopplingen är tydligare här än i relation till antalet invånare. Heby har ca 4,8 % av invånarunderlaget men ca 8 % av alla ärenden. Knivsta har ca 5,3 % av invånarunderlaget men ca 4 % av antalet ärenden.

4,8 % av invånarunderlaget men ca 8 % av alla ärenden. Knivsta har ca 5,3 % av invånarunderlaget men ca 4 % av antalet ärenden.

Det kan därför finnas anledning att, i kombination med invånarantal, arbeta med en utjämningsfaktor för Knivsta och Heby kommuner. Med en utjämningsfaktor om, +1,5 % på antalet invånare i Heby och en reduktion med, - 1,5 % för Knivsta enligt nedanstående beräkning kommer fördelningsnyckeln att spegla kostnadernas ursprung på ett bättre sätt.

Justering	Kommun	Andel %	Utfall 2013	2013 förd. per inv.	Differens (+-)
	Uppsala	71,55%	11 382	11 537	-155
1,50%	Heby	6,34%	1 098	1 002	96
	Tierp	7,28%	1 190	1 148	42
-1,50%	Knivsta	3,83%	635	629	6
	Älvkarleby	3,26%	462	516	-54
	Östhammar	7,73%	1 275	1 211	64
	<b>Summa</b>	<b>100,00%</b>	<b>16 042</b>	<b>16 042</b>	<b>0</b>

### Ägarsamråd

Förslaget till ny fördelningsnyckel har varit uppe för diskussion vid nämndens ägarsamråd 24 oktober 2013 och den 27 februari 2014. Vid ägarsamrådet fanns alla kommuner representerade genom sin kommunstyrelseordförande eller ersättare för denne. Några ytterligare ändringar utöver dem som föreslås i § 9 var inte aktuella.


Vid eventuella framtida förändringar i kommunernas befolkningsstruktur kan det vara nödvändigt att se över utjämningsfaktorerna. En sådan översyn kan vara lämplig att genomföra inför en ny mandatperiod. En möjlighet för en sådan översyn finns i det nuvarande avtalets § 9 och nuvarande förslag förändrar inte den möjligheten.

### Justering av samverkansavtal

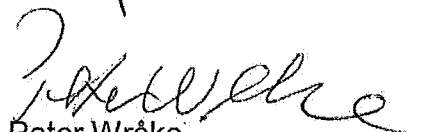
För att kunna tillämpa en ny fördelningsnyckel krävs en justering av § 9 i det samverkansavtal som reglerar samarbetet i en gemensam överförmyndarnämnd. Avtalet föreslås vara oförändrat i övriga delar. En justering av samverkansavtalet ska beslutas i kommunfullmäktige i alla kommuner som samverkar i den gemensamma överförmyndarnämnden. Vid ägarsamrådet den 27 februari enades man om att förslaget bör tas upp i kommunfullmäktige före sommaren 2014.

Nuvarande lydelse	Förslag på ny lydelse
<p><b>§ 9 Kostnadsfördelning</b>            Kostnader för arvode och kostnadsersättningar till ledamot och ersättare i den gemensamma nämnden betalas av varje medverkande kommun.</p> <p>Under den inledande mandatperioden 1 januari 2011 till 31 december 2014 betalar varje medverkande kommun sina kostnader för arvode och kostnadsersättning till god man förvaltare och förmyndare. Kostnaden administreras av värdkommunen men återsöks från respektive medverkande kommun.</p> <p>Kostnaderna som utgör den gemensamma förvaltningen (totala faktiska kostnader för personal, lokaler, administration) för den gemensamma nämndens verksamhet ska fördelas mellan kommunerna enligt nedan angivna grunder.</p> <p>Kostnaderna fördelas efter antalet invånare i respektive kommun per den 1 januari året före verksamhetsåret. Eventuella över- eller underskott ska fördelas utifrån denna fördelningsmodell.</p> <p>Om någon kommun anser att fördelningsnyckeln enligt ovan är oskälig äger vederbörande kommun rätt att uppta förhandlingar med de övriga medlemskommuner i denna fråga. Eventuella övriga kostnader, såsom skadestånd, skall fördelas solidariskt mellan de deltagande kommunerna för skador som har sin upprinnelse efter den 1 januari 2011. För skador som är hänförliga till perioden före den 1 januari 2011 ska värdkommunen återkräva kostnaden från den skadevållande kommunen.</p>	<p><b>§ 9 Kostnadsfördelning</b>            Kostnader för arvode och kostnadsersättningar till ledamot och ersättare i den gemensamma nämnden betalas av varje medverkande kommun.</p> <p>Kostnaderna för nämndens verksamhet därutöver fördelas mellan de samverkande kommunerna mot bakgrund av antal invånare i respektive kommun per den 1 januari året före verksamhetsåret.</p> <p>För Heby kommun ska till andelen läggas en utjämningsfaktor med 1,5 % av totalt antal invånare per den 1 januari året före verksamhetsåret. För Knivsta kommun ska från andelen räknas av en utjämningsfaktor om 1,5 % av det totala antalet invånare per den 1 januari året före verksamhetsåret. Eventuella över eller underskott ska fördelas utifrån denna fördelningsmodell.</p> <p>Om någon kommun anser att fördelningsnyckeln enligt ovan är oskälig äger vederbörande kommun rätt att uppta förhandlingar med de övriga medlemskommuner i denna fråga. Eventuella övriga kostnader, såsom skadestånd, skall fördelas solidariskt mellan de deltagande kommunerna för skador som har sin upprinnelse efter den 1 januari 2011. För skador som är hänförliga till perioden före den 1 januari 2011 ska värdkommunen återkräva kostnaden från den skadevållande kommunen.</p>

För överförmyndarnämnden i Uppsala län

  
 Lars Gunnar Eriksson  
 Ordförande

  
 Göran Carlsson  
 Vice Ordförande

  
 Peter Wråke  
 Kanslichef

Bilaga (1)  
 Samverkansavtal med föreslagen justering

## **Avtal om samverkan i gemensam överförmyndarnämnd i Heby, Knivsta, Tierp, Uppsala, Älvkarleby och Östhammars kommuner**

Heby, Knivsta, Tierp, Uppsala, Älvkarleby och Östhammars kommuner överenskommer att från och med 1 januari 2011 inrätta en gemensam nämnd för överförmyndarverksamheten. Detta görs med stöd av 3 kap. 3 a § kommunallagen och 19 kap. 16 § föräldrabalken. Avtalet revideras avseende § 9 från den 1 januari 2015.

Nämnden kallas "Överförmyndarnämnden i Uppsala län"

### **§ 1 Värdkommun**

Uppsala kommun är värdkommun.

Den gemensamma nämnden ingår i värdkommunens organisation.

### **§ 2 Uppdrag och uppgifter**

Den gemensamma nämnden ansvarar för överförmyndarverksamheten i kommunerna i enlighet med vad som åvilar var och en av kommunerna enligt gällande lagstiftning för överförmyndarverksamheten.

### **§ 3 Mandatperiod**

Den gemensamma nämndens första mandatperiod börjar den 1 januari 2011 och löper därefter fyra år räknat från den 1 januari året efter det att allmänna val till kommunfullmäktige hållits i hela landet.

### **§ 4 Nämndens sammansättning**

Förutsatt samtliga ovan angivna kommuners medverkan består nämnden av åtta ledamöter och åtta ersättare.

Värdkommunen väljer tre ledamöter och tre ersättare, övriga samverkande kommuner väljer en ledamot och en ersättare. Värdkommunen väljer ordförande och vice ordförande.

Värdkommunen skall sträva efter att utse vice ordförande från annan kommun än värdkommunen.

### **§ 5 Arvoden och ekonomiska förmåner**

Arvoden och andra ekonomiska förmåner till ledamöter och ersättare i den gemensamma nämnden beslutas och utbetalas av den kommun som valt dem enligt respektive kommuns arvodesbestämmelser för förtroendevalda.

### **§ 6 Reglemente**

Den gemensamma nämnden regleras av särskilt reglemente.

### **§ 7 Organisation**

Värdkommunen är huvudman för den gemensamma nämnden.

Nämnden har en egen förvaltning som svarar för beredning och verkställighet av nämndens ansvarsområden. Förvaltningen är placerad i värdkommunen och samtliga arbetstagare i den gemensamma förvaltningen har sin anställning i värdkommunen.



## **§ 8 Verksamhetsstyrning och budget**

Medlemmarnas kommunstyrelseordföranden utgör ett forum, där medlemmarna i första hand skall verka för att träffa överenskommelser beträffande verksamheten och följa upp densamma.

Verksamhetens mål, omfattning, inriktning, kvalitet och kostnader specificeras årligen i verksamhetsbudget för verksamheten.

I enlighet med 8 kap. 4 § kommunallagen ska budget upprättas av värdkommunen i samråd med övriga samverkande kommuner.

## **§ 9 Kostnadsfördelning**

Kostnader för arvode och kostnadsersättningar till ledamot och ersättare i den gemensamma nämnden betalas av varje medverkande kommun.

Kostnaderna för nämndens verksamhet därutöver fördelas mellan de samverkande kommunerna mot bakgrund av antal invånare i respektive kommun per den 1 januari året före verksamhetsåret.

För Heby kommun ska till andelen läggas en utjämningsfaktor med 1,5 % av totalt antal invånare per den 1 januari året före verksamhetsåret. För Knivsta kommun ska från andelen räknas av en utjämningsfaktor om 1,5 % av det totala antalet invånare per den 1 januari året före verksamhetsåret. Eventuella över eller underskott ska fördelas utifrån denna fördelningsmodell.

Om någon kommun anser att fördelningsnyckeln enligt ovan är oskälig har vederbörande kommun rätt att uppta förhandlingar med de övriga medlemskommuner i denna fråga.

Eventuella övriga kostnader, såsom skadestånd, skall fördelas solidariskt mellan de deltagande kommunerna för skador som har sin upprinnelse efter den 1 januari 2011. För skador som är hänförliga till perioden före den 1 januari 2011 ska värdkommunen återkräva kostnaden från den skadevållande kommunen.

## **§ 10 Ersättning till värdkommunen**

Ersättning enligt § 9 ska av vardera kommun betalas till värdkommunen årsvis, senast den 30 juni för innevarande verksamhetsår. Verksamhetens kostnader ska slutregleras senast den 15 februari året efter verksamhetsåret enligt invånarantalet föregående år.

## **§ 11 Engångsersättning**

Värdkommunen ska senast vid bokslut 2011, från övriga kommuner erhålla en ersättning som motsvarar kostnaden för övertagen personals uttagna semester och okompenserad övertid, fyllnadstid, jour- och beredskap för den gemensamma nämndens verksamhet. För eventuella pensionsåtaganden för tiden före övertagande av personal svarar ursprungskommunen.

## **§ 12 Upplåtelse av lokaler och lös egendom**

Värdkommunen upplåter erforderliga lokaler för den gemensamma nämnden och dess verksamhet.

Värdkommunen ansvarar för nya investeringar avseende lös egendom vilket den gemensamma nämnden erlägger ersättning för till värdkommunen.

## **§ 13 Insyn i förvaltningen**

Alla deltagande kommunerna har rätt till löpande insyn i förvaltning och redovisning som gäller den gemensamma nämndens verksamhet.

Den gemensamma nämnden ska till respektive fullmäktige i de deltagande kommunerna varje tertiäl rapportera hur verksamheten utvecklas och hur den ekonomiska ställningen är.

## **§ 14 Arkivhantering**

Vårdkommunen ansvarar för att nämndens arkiv vårdas i enlighet med bestämmelser i de regelverk och föreskrifter som gäller för nämndens verksamhetsområden.  
För tillsyn över nämndens arkivverksamhet svarar arkivmyndigheten i vårdkommunen.  
För nämnden upprättas en dokumenthanteringsplan. Samtliga pågående ärenden ska överflyttas till den gemensamma nämnden. Slutarkivering av ärenden sker i vårdkommunen.

## **§ 15 Omförhandling**

Alla deltagande kommuner har rätt att påkalla omförhandling av detta avtal om det inträffar omständighet som väsentligt förändrar förutsättningarna för avtalet.

## **§ 16 Försäkringar**

Vårdkommunen tecknar och vidmakthåller erforderliga försäkringar för nämndens verksamhet.

## **§ 17 Tvister**

Tvist rörande tolkning och tillämpning av detta avtal ska i första hand lösas av parterna i samråd. Kan inte enighet uppnås ska tvisten avgöras av allmän domstol.

## **§ 18 Avtalets giltighet och upphörande**

Detta avtal gäller från och med 1 januari 2015 under förutsättning att kommunfullmäktige i Uppsala, Knivsta, Tierp, Heby, Östhammar, och Älvkarleby kommuner har godkänt avtalet genom beslut som vunnit laga kraft. Avtalet löper tillsvidare och skall för upphörande sägas upp senast två år före innevarande mandatperiods utgång.

## **§ 19 Upphörande av verksamheten**

I det fall den gemensamma verksamheten upphör fördelas tillgångar och avvecklingskostnader på samma sätt som kostnaderna för den gemensamma nämndens verksamhet enligt § 9 andra stycket ovan.

För Heby kommun

Datum: .....

.....  
Underskrift

.....  
Underskrift

För Knivsta kommun

Datum: .....

.....  
Underskrift

För Tierp kommun

Datum: .....

.....  
Underskrift

För Uppsala kommun

Datum: .....

.....  
Underskrift

För Älvkarleby kommun

Datum: .....

.....  
Underskrift

För Östhammar kommun

Datum: .....

.....  
Underskrift

...  
§ 62

**Verksamhetsberättelse för 2013**

...  
**Föredragande**

Peter Wråke

Överförmyndarnämnden beslutar

att med mindre redaktionella ändringar fastställa verksamhetsberättelsen

§ 63

**Ny fördelningsnyckel 2015**

Peter Wråke redogör för förslag till ändring av § 9 i samverkansavtalet. Avtalet ligger som bilaga i protokollet. Den nya fördelningsnyckeln går ut på att fördelningen av kostnader mellan samverkanskommunerna ska baseras på invånarantal. Idag fördelas kostnader som rör kontoret utifrån invånarantal medan arvodeskostnader faktureras respektive kommun. Med det nya, där alla kostnader fördelas utifrån invånarantal i kommunerna blir ekonomin blir mer lättöverskådlig och verksamheten blir lättare att planera.

Heby och Knivsta kommun sticker ut åt olika håll. I Heby kommun finns ett stort antal ärenden i relation till kommuninvånare och i Knivsta kommun är det ett litet antal ärenden i relation till kommuninvånare. Justering görs därför genom 1,5 % justering uppåt för Heby och 1,5 % justering nedåt för Knivsta.

Enligt avtalet är det möjligt med löpande omförhandling av avtalet men detta bör endast ske inför varje mandatperiod.

Peter Wråke har redogjort för förslaget till nytt samverkansavtal vid ägarsamråd i oktober 2013 och i februari 2014. Ägarna var då positiva till avtalet. Inga övriga ändringar påkallades vid ägarsamrådet

Överförmyndarnämnden beslutar

att för sin del godkänna ändring av § 9 i samverkansavtalet

att beslutet tillställs respektive kommunfullmäktige för antagande

## ÖVERFÖRMYNDARNÄMNDEN

Plats och tid	Sammanträdesrummet Gunnar Leche Stadshuset, måndag den 17 mars, kl. 13,00-16,15	
Beslutande	Lars-Gunnar Eriksson (C) UA Göran Carlsson (S) Tierp Bertil Brunn (S) UA Hans Olsson (M) UA Lennart Johansson (C) ÖH Bodil Persson (M) Heby Tommy Jakobsson (S) ÄLV Marianne Pihl (C) Knivsta	ordförande vice ordförande ledamot ledamot ledamot ledamot ledamot ledamot
Övriga deltagande	Christer Lindström (M) ÖH Catarina Deremar (C) Tierp Leif Svensson (M) Knivsta Jenny Dahlberg Jönsson (S) ÄLV	ersättare ersättare ersättare ersättare (deltog från § 56)
	Peter Wråke Ida Sandin	kanslichef sekreterare
Utses att justera	Göran Carlsson	
Justeringens plats och tid	Uppsala 2013-03-24 kl. 09,00	
Underskrifter	Sekreterare Ida Sandin	Paragraf nr 40-71
	Ordförande Lars-Gunnar Eriksson	
	Justerande Göran Carlsson	

**ANSLAG/BEVIS**

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ **Överförmyndarnämnden**  
Sammanträdesdatum **2014-03-17**  
Datum för anslags uppsättande **2014-03-24** Datum för anslags nedtagande **2014-04-17**  
Förvaringsplats för protokollet **Överförmyndarkontoret Stadshuset Uppsala**

Underskrift

  
Ida Sandin

Justerare



Utdragsbestyrkande