

Handläggare  
Thomas Backlund  
Aziza Abdalla Hussein

Datum  
2015-06-08

Diarienummer  
KSN-2015-1195

Kommunstyrelsen

## **Delårsbokslut och helårsprognos 2015 för Uppsala kommun**

### **Förslag till beslut**

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta

**att** godkänna delårsbokslutet och fastställa resultat- och balansräkning per 30 april 2015 enligt **bilaga 1**.

Kommunstyrelsen beslutar för egen del

**att** anmäla helårsprognos för 2015 till kommunfullmäktige,

**att** uppdra till samtliga nämnder att vidta nödvändiga åtgärder för att uppnå ekonomi i balans 2015,

**att** uppdra till kommunstyrelsens ordförande och stadsdirektören att löpande följa upp och återrapportera nämndernas och förvaltningarnas åtgärder,

**att** anlita SKL för att genomföra en fördjupad ekonomisk analys som ingångsvärde inför kommunstyrelsens beslut om planeringsdirektiv för perioden 2017-2019.

## Ärendet

Periodens redovisade resultat är -149 (-110) miljoner kronor för Uppsala kommun. Värden inom parantes avser föregående års redovisade resultat för motsvarande period. Underlag för delårsbokslut och årsprognos redovisas inklusive sammanfattande kommentarer i **bilaga 1**.

Helårsresultatet för Uppsala kommun prognostiseras till 29 (-165) miljoner kronor. Prognosen påverkas positivt av engångsintäkter i form av 68 miljoner kronor i återbetalda försäkringspremier från AFA, utdelning från dotterbolag med 59 miljoner kronor och realisationsvinster om 80 miljoner kronor från i första hand mark- och exploateringsverksamheten. Prognosen belastas vid sidan av den normala verksamheten också av kostnader om 49 miljoner kronor för Ulleråker.

Om jämförelsestörande poster beaktas uppskattas helårsresultatet till -125 (-9) miljoner kronor. Underskottet är i första hand en konsekvens av svaga prognoser i utbildningsnämnden med -77 miljoner kronor, socialnämnden med -22 miljoner kronor, omsorgsnämnden med -15 miljoner kronor och äldrenämnden med -15 miljoner kronor.

Merparten av de uppdrag kommunfullmäktige lämnat till nämnderna förväntas bli genomförda under året.

### *Föredragning*

Delårsbokslut för Uppsala kommun per 30 april 2015 framgår av ärendets **bilaga 1**. Kommunen förutses redovisa ett positivt helårsresultat, påverkat av engångsintäkter och engångskostnader.

Den underliggande resultatprognosen från verksamheten, efter jämförelsestörande poster, indikerar ett underskott om -125 (-9) miljoner kronor. Underskottet blottar i flera nämnder problem med kostnadsökningar utanför beslutade ramar. Problemet med nettokostnader som överstiger skatteunderlagsutvecklingen har funnits över flera år, en huvudorsak är ett högt ingående kostnadsläge från tidigare år som leder till att den uppräknade skatteunderlaget och kommunfullmäktige medger till stor del är förbrukad redan vid ingången av verksamhetsåret.

Effektiviseringsåtgärder påbörjats inom flera nämnder. Kommunstyrelsen bör understryka behovet att dessa snarast genomförs så att nödvändiga besparingar realiserar.

Respektive nämnds kommentarer till bokslut och årsprognos (nämndanalysen) finns i akten hos kommunstyrelsens sekreterare.

Joachim Danielsson  
stadsdirektör

Per Törnvall  
ekonomidirektör

# Uppföljning per april 2015

## Periodbokslut och helårsprognos

## Sammanfattning

Kommunens redovisade resultat för perioden januari till april 2015 uppgår till -149 (-110) mnkr. Helårsprognosen indikerar ett resultat om 29 (-165) mnkr. Exklusive jämförelsestörande poster prognosticeras resultatet till -125 (-9) mnkr.

Enligt SKL:s aprilprognos avviker Uppsalas skatteintäkter och kommunalekonomisk utjämning med 64 mnkr jämfört med budget. SKL bedömer att kommunsektorn kommer att uppvisa starka resultat 2015 bl.a. som följd av en sista återbetalning av premier från AFA Försäkring. Samtidigt är SKL bekymrade över den snabba kostnadsutvecklingen inom kommunsektorn som följd av större andel unga och äldre i befolkningen.

I linje med den generella utvecklingen inom kommunsektorn ökar Uppsalas nettokostnader justerat för jämförelsestörande poster enligt aprilprognosen med 4,7 procent vilket är 1,4 procentenheter mer än budget. Noterbart är att Uppsalas kostnadsnivå relativt likande kommuner är hög som ingångsvärde. God ekonomisk hushållning förutsätter att kommunen förmår att dämpa kostnadsutvecklingen relativt skatter och kommunalekonomisk utjämning.

Utbildnings-, arbetsmarknads-, social-, omsorgs- och äldrenämnden och styrelsen för Vård och omsorg prognosticerar negativa resultat. Nämndernas och produktionsstyrelsernas sammantagna resultatprognos uppgår till -54 mnkr vilket är en negativ budgetavvikelse om 84 mnkr.

Ulleråkersprojektet är inne i en intensiv planeringsfas. Målsättningen är att under året besluta om planprogram som kommer att ange ramarna för områdets framtida utveckling. För 2015 prognosticeras en negativ budgetavvikelse om 26 mnkr som primärt hänförs till underskott i den löpande förvaltningen av byggnader inom området.

Sammanfattningsvis innebär prognosen att kommunfullmäktiges målsättning om ett resultat på 0,6 procent av skatter och kommunalekonomisk utjämning inte kommer att uppnås. En bidragande orsak till den negativa avvikelsen utgörs av den höga nettokostnadsutvecklingen. Av Standard & Poor's senaste bedömning framgår att om kommunen inte förmår att bryta kostnads- och skuldutvecklingen kommer den finansiella ratingen att försvagas.

Det ekonomiska läget är allvarligt och ställer krav på skärpt kostnads kontroll. Av stor vikt är att kommunstyrelsen säkerställer nämnders och produktionsstyrelsernas budgetdisciplin genom krav på preciserade åtgärdsprogram, månadsvis återrapportering samt genom att tillhandahålla råd och stöd efter behov.

---

*Värden inom parentes avser föregående års redovisade resultat för motsvarande period.*

## Svagare resultat än budgeterat

Alla belopp i miljoner kronor	Utfall 2012	Utfall 2013	Utfall 2014	Prognos 2015
<b>Redovisat resultat</b>	<b>20</b>	<b>919</b>	<b>-165</b>	<b>29</b>
<i>Andel av skatt och keu</i>	<i>0,2%</i>	<i>10,0%</i>	<i>-1,7%</i>	<i>0,0%</i>
N:o reavinst(er) vid bolagisering av verksamhetsfastigheter	-	-989	-	-
N:o reavinst (-) förlust (+) övrigt	-17	-27	7	-80
N:o reavinst(er) från mark och exploatering	-65	-29	-4	-
N:o utrangering av övriga anläggningstillg.	-	79	13	-
Avskrivning, kapitalkostnad, drift Ulleråker	-	-	40	49
Återbetalad arbetsmarknadsförsäkring (AFA)	-135	-136	-	-68
Justering diskonteringsränta pension (RIPS)	-	63	-	-
Omställningskostnader (karriärväxling mm)	-	63	31	3
Aktieägartillskott GUC AB	14	1	-	-
Medfinansiering av Citybanan	30	3	2	1
Soc. avg. uppl. lön och semesterlöneskuld	-	-	59	-
Nettopåverkan bolagisering av parkeringsverksamhet	-	-	15	-
Nedskr. av lån till Stiftelsen Jälla egendom	-	-	8	-
Aktieutdelning Industrihus	-	-	-15	-59
<b>Resultat korrigerat för jämförelsestörande poster</b>	<b>-152</b>	<b>-53</b>	<b>-9</b>	<b>-125</b>
<i>Andel av skatt och keu</i>	<i>1,7%</i>	<i>-0,6%</i>	<i>-0,1%</i>	<i>-1,3%</i>

Redovisat resultat för perioden januari till april 2015 uppgår till -149 (-110) mnkr. Årets redovisade resultat prognostiseras till 29 (-165) mnkr. Om prognosen korrigeras för jämförelsestörande poster blir resultatet -125 (-9) mnkr.

Ett högt ingående kostnadsläge i nämnderna från föregående år, små uppräknings av kommunbidraget kombinerat med riktade effektiviseringskrav mot flera nämnder har inneburit tuffa utmaningar för verksamheten.

### För höga nettokostnader

Kommunens negativa resultat har sitt ursprung i att nettokostnadsutvecklingen under en längre period varit högre än ökningstakten i skatter och kommunalekonomisk utjämning. Denna utveckling har delvis kunnat upprätthållas med hjälp av engångsintäkter. År 2014 var ett undantag då nettokostnaderna, justerat för jämförelsestörande poster, ökade med 2,4 procent vilket var lägre än ökningen i skatter och kommunalekonomisk utjämning på 2,7 procent. Samtidigt överskred nettokostnaderna kommunfullmäktiges budget med 0,5 procent när jämförelsestörande poster var borträknade.

I prognosen per april beräknas en nettokostnadsökning på 4,7 procent och ett budgetöverskridande på 1,4 procent efter justering för jämförelsestörande poster som bland annat utgörs av ett realisationsnetto på 80 mnkr, en återbetalning av försäkringspremier för 2004 från AFA på 68 mnkr och merkostnader för Ulleråker.

I kommunfullmäktiges budget för 2015 fanns ett utrymme på 3,9 procent i nettokostnadsökning, merparten var utrymme för volymökning i grundskolan och ambitionsökning i förskoleverksamheten. Budgeten hade även utrymme för högre volymer i äldreomsorgen utöver vad som var motiverat av den demografiska utvecklingen. Samtidigt fanns i budgeten ett effektivitetskrav på 1,8 procent vilket innebar att kompensationen för pris- och arbetskostnad med 2,8 procent enligt prisindex för kommunalverksamhet (PKV) i själva verket bara medgav en uppräknings av resurserna med 1 procent.

Vid utgången av 2014 hade en betydande del av utrymmet i budget 2015 redan förbrukats till följd av för hög kostnadsnivå, eftersom flera nämnder överskred sin budget. Gymnasieskola och ekonomiskt bistånd redovisade underskott med 34 respektive 30 mnkr. Underskotten mot planerade nivåer innebar att dessa och andra verksamheter började verksamhetsåret 2015 med en för stor kostym. I prognosen för 2015 är främst dessa verksamheter som har problem med att anpassa kostnaderna till anvisad budget.

Höga nettokostnader per barn och elev inom förskola och gymnasieskola. Prognosen uppvisar en nettokostnad per gymnasieelev om 111 tkr vilket är 7 procent högre än vad som beräknades i budget. Kostnaden för gymnasieskolan i kronor per invånare 2013 var 15 procent högre än kommunens strukturårsjusterade standardkostnad enligt kostnadsutjämnningen. Strukturårsjusterad standardkostnad är den kostnad som Uppsala skulle ha i gymnasieskolan om verksamheten bedrevs enligt en riksgenomsnittlig ambitions- och effektivitetsnivå och utifrån de egna strukturella förutsättningarna. Även inom förskola är nettokostnaden per barn högre jämfört med liknande kommuner.

Barn- och ungdomsvården inom individ- och familjeomsorg och äldreomsorg är ytterligare verksamheter där Uppsalas kostnader ligger över de strukturårsjusterade standardkostnaderna, med 14 respektive 11 procent för 2013.

Uppsala höga kostnader för barn- och ungdomsvård beror på relativt hög andel placering av barn i högre ålder och ungdomar. Därtill har Uppsala dyrare familjehemsvård till följd av en större andel familjehem med konsulentstöd.

Det höga kostnadsläget inom äldreomsorgen är en konsekvens av fortsatt höga insatstimmar inom hemtjänst och hemvård samt fortsatt ökade kostnader för korttidsvård. Jämfört med liknande kommuner har Uppsala ett högre antal beviljade och utförda hemtjänstetimmars per person, särskilt utmärkande är detta

i åldersgruppen 65 till 79 år. Även inom särskilt boende är kostnaderna relativt höga. År 2014 var kostnad per brukare 39 procent högre än i Linköping och 30 procent högre än i Västerås.

### **Lägre intäkter**

Enligt den senaste prognosen från Sveriges kommuner och landsting (SKL) förväntas intäkterna från skatter och kommunalekonomisk utjämning bli 49 miljoner kronor lägre än budgeterat. I detta ingår kompensation för borttagandet av sänkt arbetsgivaravgifter för personer under 26 år med totalt 15,6 miljoner kronor. Jämfört med 2014 ökar skatteintäkterna med 5,9 procent medan kommunalekonomisk utjämning minskar med 19,2 procent. Det senare beror huvudsakligen på ökad avgift i kostnadsutjämningen samt en utfasning av införandebidraget. Införandebidraget tillkom för att fasa in förändringarna i det kommunalekonomiska utjämningsystemet som infördes 2014.

Avvikelsen från budget förklaras huvudsakligen av nedrevidering av skatteunderlagets tillväxt för 2014. Detta orsakas av att återhämtning i ekonomin bedöms vara långsammare än tidigare antaget – både antalet arbetade timmar och lönesumman har nedreviderats till följd av en svagare utveckling i slutet av 2014. Även prisutvecklingen har skrivits ned, KPI bedöms stanna vid 0,1 procent istället för prognosen i budget på 1,3 procent.

### **Investeringar kräver utvecklad styrning**

Kommunens investeringar förväntas inte nå budgeterad nivå. Det förklaras bland annat av att planerad nivå var hög i kombination med överförda pågående investeringar från tidigare år. Vid sidan av högt uttryckta ambitioner finns brister i genomförandekapaciteten, exempelvis i form av projektledning och upphandlingskompetens. Även inom dotterbolagskoncernen, vars investeringar i många fall ger direkt påverkan på kommunens kostnader, är investerings-takten lägre än planerat. I ljuset av kommunens ekonomiska läge och snabbt ökande skuldsättning är det angeläget att genomföra en fördjupad analys som beaktar tillväxttakten samt koncernens resultatnivå som grund för fastställande av en över tid ekonomisk hållbar investeringsnivå.

### **Flera nämnder förutser underskott**

Ett antal nämnder aviserar negativa resultat för 2015 då de har problem att utföra sina uppdrag inom de ramar kommunfullmäktige tilldelat. Varje enskild nämnds resultat och helårsprognos framgår av tabell i slutet av handlingen.

Nämnderna med störst negativ avvikelse är utbildningsnämnden (-77 mnkr), socialnämnden (-22 mnkr), äldrenämnden och omsorgsnämnden (-15 mnkr var), arbetsmarknadsnämnden (-5 mnkr) samt Styrelsen Uppsala vård och omsorg (-6 mnkr). Kommunstyrelsens helårsprognos är 47 mnkr. Justerat för jämförelsestörande poster, reavinster om 79 mnkr och obudgeterade kostnader för bland annat Ulleråker med 42 mnkr, är resultatet 18 mnkr. Kommunstyrelsen budgeterade ett resultat om 17 mnkr.

Utbildningsnämnden aviserar underskott för gymnasieskolan och grundskolan om 53,5 mnkr respektive 12,7 mnkr. Underskottet inom gymnasieskolan beror dels på att antalet elever förväntas bli fler än beräknat (8 mnkr). Resterande underskott, 46 mnkr, beror på att kostnad per elev förväntas överskrida den budgeterade nivån med 6 procent. Fullmäktiges budget för 2015 förutsatte effektviseringar om knappa 20 mnkr. Underskottet inom grundskolan beror på att nämnden förväntar sig 131 fler elever än antagandet i kommunfullmäktiges budget. Utbildningsnämnden har under våren tagit viktiga beslut om strukturella förändringar i antal enheter och programutbud. Dessa effektviseringar kommer att genomföras successivt och väntas ge full effekt först 2017.

Socialnämnden prognostiserar ett underskott om 11,5 mnkr för mottagande av ensamkommande flyktingbarn och ungdomar samt 7,5 mnkr för bostadssamordningen. Underskottet för ensamkommande flyktingbarn och ungdomar förklaras av ändrade bestämmelser för statsbidrag. Det är viktigt att nämnden hittar en fungerande modell för att sänka kostnaderna samtidigt som alla statliga ersättningar som är möjliga att återsöka söks. I kommunfullmäktiges budget riktades ett effektiviseringskrav på barn- och ungdomsvården på totalt 25 mnkr men även en kvalitetshöjning om totalt 15 mnkr (netto 10 mnkr). Föreliggande prognos visar att verksamheten inte når effektiviseringskravet i budget.

I kommunfullmäktiges budget för äldrenämnden 2015 fanns effektivitetskrav på totalt 57 mnkr. Budgeten innehöll även ökade satsningar på högre volymantaganden och på rehabteam med sammanlagt 59 mnkr. Enligt lämnad prognos kommer verksamheterna inte fullt ut klara effektiviseringarna enligt kommunfullmäktiges budget. Planerade effektiviseringar inom hemtjänst/hemvård och korttidsvård bedöms inte uppnås. Bristande tillgång på demensplatser innebär därtill ökande efterfrågan på hemvård och korttidsvård när personer med beviljad demensboendep plats vårdas i hemmet.

Merparten av omsorgsnämndens negativa prognos är en konsekvens av ett beslut att ta i anspråk 26 nya

LSS-boenden till en kostnad av 12,5 mnkr. Dessa platser är upphandlade och beräknas komma tillstånd under 2015. Kommande helårskostnad för platserna beräknas totalt till 30 mnkr.

Arbetsmarknadsnämnden prognostiserar ett underskott om 5,2 mnkr, orsaken är att nettokostnaderna för ekonomiskt bistånd överskrider kommunfullmäktiges budget med 29 mnkr. Underskottet beror delvis på ökat antal hushåll med försörjningsstöd och ett högre stöd per hushåll, bland annat till följd av kraftigt ökade hyreskostnader. Merparten av underskottet möts av överskott inom vuxenutbildning, flyktingmottagande och arbetsmarknadsåtgärder.

Styrelsen Uppsala vård och omsorg prognostiserar ett resultat på -6 mnkr, jämfört med 46 mnkr föregående år. Resultatförsämringen förklaras av flera faktorer. En är att även om intäkterna beräknas öka med 3,3 procent underskrider intäktsökningen löneökningarna med totalt 18 mnkr. Ett förändrat uppdrag, bland annat övertagandet av driften av Aleris tidigare verksamhet i Eriksberg, ger en helårseffekt på -17 mnkr. Därtill medför beslut som tagits av uppdragsgivarna en resultatförsämring om totalt 5,7 mnkr.

Gatu- och samhällsmiljönämnden, idrotts- och fritidsnämnden och Produktionsstyrelsen för teknik och service prognostiserar positiva resultat, sammanlagt 37 mnkr. Samtidigt prognostiserar gatu- och samhällsmiljönämnden ett underskott för vinterväghållning på 16 mnkr, detta underskott bärs till 90 procent av finansförvaltningen. Färdtjänsten, som under flera år visat underskott, prognosticerar ett överskott för 2015 med nära 5 mnkr. Överskottet är en konsekvens av flera förändringar: en beställningscentral i egen regi, ett nytt regelverk för resor med krav på samåkning som standard, en ny taxa för resenärernas egenavgift samt nya avtal med transportörerna.

Finansförvaltningen, det vill säga verksamheter och åtaganden som inte faller under en tillskriven nämnd, förutser ett helårsresultat om 83 (-140) mnkr. Detta är bättre än budgeterade 32 mnkr. Huvudorsaken till det förbättrade resultatet är AFA:s beslut om återbetalning av inbetalda försäkringspremier för 2004. Dessa beräknas för Uppsala kommun uppgå till ca 68 mnkr. En annan orsak är att interndeberade PO-pålägg underskattats i budgeten vilket korrigerats med 26 mnkr i prognosen. Det lägre ränteläget medför dessutom ett förbättrat finansnetto med 6 mnkr. På den negativa sidan märks att skatteintäkter och statsbidrag beräknas bli 49 mnkr lägre än budget.

Pensionsutbetalningarna på pensioner intjänade före 1998 är ett åtagande inom finansförvaltningen som ökar för att nå sin kulmen 2026. Utbetalningarna

följer budget men innebär naturligtvis en ansträngning på kommunens ekonomi. Årets utbetalning uppgår till 191 mnkr vilket motsvarar nära 2 procent av intäkter från skatter och kommunalekonomisk utjämning. De samlade pensionskostnaderna beräknas vara 11 mnkr lägre än budgeterat.

Kommunens upplåning förväntas öka med 619 mnkr, i första hand som en följd av ökad utlåning till kommunens bolag, men även på grund av satsningar på kommunens infrastruktur. Detta innebär en försämring av kommunens nettoposition med 275 mnkr.

### **Merparten av uppdragen genomförs**

I IVE 2015-2018 gav kommunfullmäktige uppdragsnämnderna och produktionsstyrelserna 28 uppdrag att verkställa under verksamhetsåret 2015. Arbete pågår för att genomföra merparten av uppdragen. Ett uppdrag som påbörjats men inte kommer att slutföras av ett flertal nämnder är att all kommunal verksamhet ska jämställdhetsintegreras och att könsuppdelad statistik ska ligga till grund för rättvis resursfördelning. Tillgången på könsuppdelad statistik ser olika ut för de olika verksamheterna som under året fortsätter arbetet med att ta fram sökta uppgifter.

### **Osäkerhet i prognosen**

Prognosen innehåller osäkerheter. Dessa kan uttryckas som ett resultatspann om 127 mnkr baserat på nämndernas bästa och sämsta scenario för utvecklingen. Helårsresultatet för kommunen förväntas ligga i spannet -50 mnkr till 77 mnkr.

Nämnder och styrelser tenderar att vara försiktiga i bedömningen av sina resultat vid aprilprognosen. Därtill har flera nämnder beslutat om effektivitetsåtgärder utan att kunna uppskatta effekterna av åtgärderna. Samtidigt understryks att det krävs fortsatta aktiva åtgärder för att behålla kommunens ekonomi i långsiktig balans. Lika viktigt som att söka besparingar i de nämnder som förväntas överskrida budget är att söka effektiviseringar av de nämnder som redovisar överskott eller ekonomi i balans.

## Resultaträkning

Resultaträkning (miljoner kronor)	Utfall 201504	Utfall 201404	Utfall 2014	KF-budget 2015	Prognos 2015
Verksamhetens intäkter	755	730	2 314	2 212	2 426
Verksamhetens kostnader	-4 089	-3 953	-11 768	-11 883	-12 048
Av- och nedskrivningar	-83	-70	-232	-210	-250
<b>Verksamhetens nettokostnader</b>	<b>-3 417</b>	<b>-3 293</b>	<b>-9 686</b>	<b>-9 881</b>	<b>-9 871</b>
Skatteintäkter	3 003	2 849	8 525	9 013	9 024
Kommunalekonomisk utjämning	244	302	904	807	747
Finansiella intäkter	63	73	222	276	241
Finansiella kostnader	-41	-41	-130	-153	-112
Extraordinära poster	0	0	0	0	0
<b>Resultat</b>	<b>-149</b>	<b>-110</b>	<b>-165</b>	<b>62</b>	<b>29</b>

## Balansräkning

Uppsala kommun Belopp i miljoner kronor	Bokslut 2015-04-30	Bokslut 2014-12-31	Bokslut 201404
<b>TILLGÅNGAR</b>			
Mark, byggnader och tekniska anläggningar	4 184	4 195	4 129
Maskiner och inventarier	405	436	422
Värdepapper andelar och bostadsrätter	3 031	3 031	2 803
Långfristiga fordringar	5 866	5 609	6 167
<b>Summa anläggningstillgångar</b>	<b>13 486</b>	<b>13 272</b>	<b>13 520</b>
Lager och omsättningsfastigheter	-578	-541	-532
Kortfristiga fordringar	2 705	3 400	2 129
Kassa bank	88	429	220
<b>Summa omsättningstillgångar</b>	<b>2 215</b>	<b>3 288</b>	<b>1 817</b>
<b>SUMMA TILLGÅNGAR</b>	<b>15 702</b>	<b>16 560</b>	<b>15 336</b>
<b>EGET KAPITAL OCH SKULDER</b>			
<b>Eget kapital</b>			
Ingående balans eget kapital	7 032	7 197	7 197
Periodens resultat	-149	-165	-110
<b>Summa eget kapital</b>	<b>6 883</b>	<b>7 032</b>	<b>7 087</b>
Pensionsskuld och särskild löneskatt	784	773	728
Övriga avsättningar	11	11	11
<b>Summa avsättningar</b>	<b>796</b>	<b>785</b>	<b>739</b>
<b>Långfristiga skulder</b>	<b>4 452</b>	<b>4 674</b>	<b>5 192</b>
<b>Kortfristiga skulder</b>	<b>3 571</b>	<b>4 068</b>	<b>2 318</b>
<b>SUMMA EGET KAPITAL OCH SKULDER</b>	<b>15 702</b>	<b>16 560</b>	<b>15 336</b>
<b>Ansvarförbindelser</b>	<b>4 679</b>	<b>4 712</b>	<b>4 830</b>
varav borgen lämnad av Uppsala kommun	342	342	343
varav pensionsförpliktelser och löneskatt som inte har upptagits bland skulder eller avsättningar	4 336	4 370	4 487



## Resultat per nämnd

		Utfall	Utfall	Prognos	KF budget
Alla belopp i miljoner kronor		201504	201404*	201504	2015
2100	Utbildningsnämnden (UBN)	-93,9	-	-77,4	0,0
2200	Arbetsmarknadsnämnden (AMN)	0,6	-	-5,2	0,0
2300	Socialnämnden (SCN)	-12,1	-	-21,5	0,0
4100	Omsorgsnämnden (OSN)	0,7	-	-14,5	0,0
4200	Äldrenämnden (ÄLN)	5,1	-	-15,0	0,0
4300	Kulturnämnden (KTN)	4,6	-	0,0	0,0
4400	Idrotts- och fritidsnämnden (IFN)	6,7	5,3	8,6	0,0
4500	Gatu- och samhällsmiljönämnden (GSN)	14,5	8,1	13,1	0,0
5100	Plan- och byggnadsnämnden (PBN)	-0,6	-2,0	0,5	0,0
5110	Namngivningsnämnden (NGN)	-0,2	-0,2	-0,5	0,0
5200	Räddningsnämnden (RÄN)	-0,5	-0,4	1,1	0,0
5300	Miljö- och hälsoskydds nämnden (MHN)	-2,4	1,2	0,1	0,0
5500	Överförmyndarnämnden (ÖFV)	-2,2	-0,9	0,0	0,0
7500	Kommunstyrelsen (KS)	-25,1	-	47,0	17,0
	-därav mark- och exploatering	-1,6	-0,6	65,9	0,0
7600	Valnämnden (VLN)	0,0	0,8	0,0	0,0
<b>Nämnder</b>		<b>-104,7</b>	<b>-62,9</b>	<b>-63,8</b>	<b>17,0</b>
6100	Vård och omsorg	3,5	-	-6,1	0,0
6500	Teknik och service (STS)	1,6	-	15,8	13,0
<b>Produktionsstyrelser</b>		<b>5,1</b>	<b>3,4</b>	<b>9,7</b>	<b>13,0</b>
7101	Finansförvaltningen	-49,3	-50,8	83,1	32,0
<b>Totalt Uppsala kommun (exkl. dotterbolag)</b>		<b>-149,0</b>	<b>-110,3</b>	<b>29,0</b>	<b>62,0</b>

\* Jämförbarhet på nämndnivå saknas mot utfall 2014 eftersom stora organisationsförändringar genomförts.