

**Nr 153. Motion från Clemens Lilliesköld m fl (alla V) om att inte upphandla från företag baserade i ”Skatteparadis”**  
(KSN-2011-0155)

Kommunfullmäktige

*Förslag till beslut*

*Kommunstyrelsen* föreslår kommunfullmäktige besluta

att avslå motionen.

Marlene Burwick, Ulrik Wärnsberg, Bengt Westman, Irene Zetterberg (alla S), Maria Gardfjell, Johan Lundqvist (båda MP) och Ilona Sztatmari Waldau (V) reserverar sig till förmån för att kommunfullmäktige ska uppdraga till kommunstyrelsen att återkomma med ett förslag till uppförandekod för hållbar upphandling inom Uppsala kommun där bland annat etiska och moraliska affärsregler för de som vill leverera en vara eller tjänst till kommunen berörs.

Ilona Sztatmari Waldau (V) reserverar sig vidare till förmån för bifall till motionen.

Uppsala den 12 oktober 2011

På kommunstyrelsens vägnar

**Gunnar Hedberg/Astrid Anker**

*I avgörandet deltagande:* Gunnar Hedberg, Liv Hahne, Mats Gyllander, Christopher Lagerqvist (alla M), Mohamad Hassan, Cecilia Hamenius (båda FP), Stefan Hanna (C), Ebba Busch (KD), Marlene Burwick, Ulrik Wärnsberg, Bengt Westman, Irene Zetterberg (alla S), Maria Gardfjell, Johan Lundqvist (båda MP) och Ilona Sztatmari Waldau (V).

*Dessutom närvarande:* Fredrik Ahlstedt (båda M), Frida Johnsson (MP) och Emma Wallrup (V).

*Ärendet*

I en motion av Clemens Lilliesköld m fl (alla V), väckt den 28 februari 2011, föreslås kommunfullmäktige ge kommunstyrelsen i upp-

drag att utforma regler för inköp, anbud och ”utmaningar” som utesluter företag som ägs av skatteplanerande riskkapitalbolag, *bilaga 1*.

*Föredragning*

Motionen tar upp frågan kring leverantörer/företag som har koppling, vanligen via sina ägare, till s.k. ”skatteparadis”. Med skatteparadis uppfattar vi att det avser länder som har lägre eller inga krav på beskattning av företagsvinster, kapitalvinster eller ersättningar än vad som gäller i Sverige.

De företag kommunen handlar med efter upphandlingar är vanligen registrerade i Sverige. Det framgår av den kontroll som alltid görs vid upphandling av att företagen har F-skattesedel samt har skött sina åtaganden vad avser skatter och avgifter. Det som kan förekomma är att ett upphandlat företag har ägare med säte i ett sk skatteparadis. I de kontroller som för närvarande görs framgår inte denna uppgift då det endast är företaget som kontrolleras och inte dess ägare.

Frågan är om vi som köpare av tjänster finansierade med skattemedel ska lägga en särskild aspekt på att de eventuella vinster som leverantören gör på dessa tjänster kan komma att hamna hos ägare som ej behöver beskatta den del av vinsten som de erhåller.

Det är inte olagligt att vara bosatt eller ha företag som är registrerade i s k skatteparadis. Den fråga som motionen väcker måste därför ses som varande en fråga om etik. I de styrdokument som idag finns rörande upphandling finns inte något specifikt om sådana etiska krav i upphandlingar.

Vi kan konstatera att en kommun är beroende av inkomstskatten i landet då skatteintäkter står för mer än 80 procent av intäkterna i kommunen. Ett robust skattesystem som fångar upp inkomster genererade i Sverige är därför en förutsättning för finansiering av kommunal verksamhet. I den mån ägare till företag som kommuner köper varor eller tjänster av kan undandra sig inkomstbeskattning genom att registrera sig i skatteparadis så påverkar det skatteunderlaget i landet och därmed på marginalen skatteintäkterna i kommuner. Det finns därför ett intresse av att ägarna till företag som

huvudsakligen opererar i Sverige finns i Sverige snarare än i skatteparadis. Detta är i grunden mer en fiskal fråga än en kommunal fråga som därför inte primärt ligger på en kommun att agera i. Den fiskala frågan vilar på skatteverket och regeringen.

De krav som en myndighet ställer upp vid en upphandling får inte strida mot de, i lagen om offentlig upphandling, grundläggande principerna om icke-diskriminering och fri rörlighet för varor och tjänster och kraven måste också i övrigt vara förenliga med unionsrätten. Mot denna bakgrund får det anses stå i strid med lag att införa regler för inköp, anbud och ”utmaningar” som utesluter företag som ägs av skatteplanerande riskkapitalbolag. Motionen bör därför avslås.

*Ekonomiska konsekvenser*  
Ej aktuella i detta ärende.

#### *Bilaga 1*

Vi politiska partier har olika åsikter om konkurrensutsättning och privatiseringar men vi borde ändå kunna enas om att kommunens skattemedel inte ska gå till skatteplanerande riskkapitalbolag. 2010 beräknades kommuner och landsting köpa privat vård, skola och omsorg för 47 miljarder kronor. Den allra största delen av bolag som ägs av riskkapitalbolag. I Uppsala finns t.ex. Frösunda, John Bauer, Carema och Attendo care, de två sista med säte i Jersey.

Riskkapitalbolagen har ofta som affärsidé att skatteplanera och en av de värsta avarterna är naturligtvis de bolag som registrerar sig i s.k. skatteparadis för att på det sättet undandra sina vinster från beskattning. De kan svårigen betecknas som samhällsbyggande, något som även EU, såväl kommissionen som parlamentet, insett.

Uppsala kommun borde inte ingå avtal med företag som skatteplanerar genom att vara skrivna i ”skatteparadis”. Eftersom ägandet kan vara i flera led kan det vara svårt att kontrollera. Vi menar ändå att Uppsala måste besluta att inte handla av dessa företag eller överlåta åt dem att driva äldreboenden, gruppboenden etc. och att regler för detta måste tas fram.

En kommun som tagit fram regler är Kalmar som skriver ”Våra leverantörer får ej ha någon koppling till företag baserade i s.k. ”skatteparadis”.

Vi föreslår kommunfullmäktige besluta att ge kommunstyrelsen i uppdrag att utforma regler för inköp, anbud och ”utmaningar” som utesluter företag som ägs av skatteplanerande riskkapitalbolag.