

§ 312

Yttrande i mål om laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut om att inte tillåta att interpellation får framställas

KSN-2020-00024

Beslut

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen besluta

1. **att** godkänna förslag till yttrande till förvaltningsrätten i Uppsala, enligt **bilaga 1**.

Sammanfattning

Kommunfullmäktige i Uppsala beslutade den 30 mars 2020, § 102, att Tobias Smedbergs (V) interpellation om hur Gränbybornas trygghet och rättigheter skyddas, inte fick ställas. Tobias Smedberg (V) har överklagat beslutet. Uppsala kommun har förelagts att yttra sig över överklagandet. Kommunstyrelsen yrkar i sitt yttrande att överklagandet ska lämnas utan bifall.

Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse daterad 5 oktober 2020
- Bilaga 1, yttrande till förvaltningsrätten i Uppsala

Yrkande

Hanna Victoria Mörck (V) yrkar:
att kommunen avstår från att yttra sig.

Beslutsgång

Ordförande ställer föreliggande förslag mot Hanna Victoria Mörcks (V) yrkande och finner att arbetsutskottet bifaller föreliggande förslag.

Kommunstyrelsens arbetsutskott
Protokollsutdrag

Datum:
2020-10-13

Reservation

Hanna Victoria Mörck (V) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunledningskontoret
Tjänsteskrivelse till kommunstyrelsen

Datum:
2020-10-05

Diarienummer:
KSN-2020-00024

Handläggare:
Lena Grapp

Yttrande i mål om laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut om att inte tillåta att interpellation får framställas

Förslag till beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. **att** godkänna förslag till yttrande till förvaltningsrätten i Uppsala, enligt bilaga 1.

Ärendet

Kommunfullmäktige i Uppsala beslutade den 30 mars 2020, § 102, att Tobias Smedbergs (V) interpellation om hur Gränbybornas trygghet och rättigheter skyddas, inte fick ställas. Tobias Smedberg (V) har överklagat beslutet. Uppsala kommun har förelagts att yttra sig över överklagandet. Kommunstyrelsen yrkar i sitt yttrande att överklagandet ska lämnas utan bifall.

Beredning

Ärendet har beretts av kommunledningskontoret. Barn-, jämställdhets- eller näringslivsperspektivet är inte relevant i ärendet med föreliggande förslag till beslut.

Föredragning

Vid kommunfullmäktiges sammanträde den 30 mars 2020 ville Tobias Smedberg (V) ställa en interpellation som handlade om hur Gränbybornas trygghet och rättigheter skyddas. Kommunfullmäktiges ordförande föreslog vid sammanträdet att interpellationen inte skulle få ställas. Som skäl angavs att interpellationen berörde relationen mellan en privat fastighetsägare och dess hyresgäster varför den inte avsåg ett ämne som hör till fullmäktiges, en nämnds eller ett bolags handläggning. Kommunfullmäktige beslutade i enlighet med ordförandens förslag. Tobias Smedberg

(V) har överklagat kommunfullmäktiges beslut. Som grund för sitt överklagande har anförts att interpellationen rör ett ämne som berör fullmäktiges och flera nämnders handläggning.

Enligt 6 kap. 15 § 2 st. kommunallagen (2017:725), KL, får kommunstyrelsen företräda kommunen i mål om laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut, om inte kommunfullmäktige beslutat att själv företräda kommunen i målet. Något sådant beslut har kommunfullmäktige inte fattat.

Kommunstyrelsen yrkar i sitt yttrande att Tobias Smedbergs (V) talan ska lämnas utan bifall. Som grund för sitt yrkande anför kommunstyrelsen att ingen av de förutsättningar som framgår av 13 kap. 8 § kommunallagen och som skulle utgöra grund för upphävande av fullmäktiges beslut, föreligger.

Ekonomiska konsekvenser

Ärendet föranleder inga ekonomiska konsekvenser.

Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse daterad 5 oktober 2020
- Bilaga 1, yttrande till förvaltningsrätten i Uppsala

Kommunledningskontoret

Joachim Danielsson
Stadsdirektör

Ingela Hagström
Utvecklingsdirektör

Kommunstyrelsen
YttrandeFörvaltningsrätten i Uppsala
(forvaltningsratteni uppsala@)Handläggare:
Lena Grapp

Mål nr. 2823-20, Tobias Smedberg ./. Uppsala kommun, yttrande i mål om laglighetsprövning enligt kommunal- lagen

Uppsala kommun, kommunstyrelsen, nedan Kommunen, har förelagts att yttra sig över överklagandet i rubricerat mål och framför med anledning av det följande.

Kommunen motsätter sig bifall till Tobias Smedbergs talan och skälen till det är följande.

Enligt kommunallagen (2017:725), KL, 13 kap. 1 § har en kommunmedlem rätt att få lagligheten av ett beslut i kommunen prövad, genom att överklaga beslutet till förvaltningsrätten. Vid en laglighetsprövning har förvaltningsrätten att ta ställning till om det överklagade beslutet ska upphävas på någon av grunderna i KL 13 kap 8 §. Enligt bestämmelsen ska ett beslut ska upphävas om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

Kommun åberopar som grund för sin talan att ingen av de i p. 1 – 4 angivna förutsättningarna föreligger.

Enligt KL 5 kap. 62 § beslutar fullmäktige utan föregående överläggning om en interpellation får ställas. Ordföranden anses dock ha rätt att redovisa sin syn på interpellationens laglighet. Om någon framställer en interpellation som ordföranden anser inte får ställas, kan ordföranden ställa proposition på om interpellationen får ställas. En sådan propositionsvägran kan bli föremål för fullmäktiges prövning. (Dalman m. fl, Kommunallagen med kommentarer och praxis, femte upplagan 2011, s. 388 f).

I aktuellt fall föreslog Uppsala kommunfullmäktiges ordförande att Tobias Smedbergs interpellation inte skulle få ställas, med hänvisning till att interpellationen berör

relationen mellan en privat fastighetsägare och dess hyresgäster och interpellationen avser därför inte ett ämne som hör till fullmäktiges, en nämnds eller ett bolags handläggning. Tobias Smedberg yrkade att interpellationen skulle få ställas. Ordföranden framställde proposition på om interpellationen skulle få ställas. Uppsala kommunfullmäktige biföll ordförandens förslag till beslut. (Se bilaga 1.)

Mot bakgrund av bestämmelsen i KL 5 kap. 62 § kan fullmäktiges beslut, att inte tillåta att interpellationen fick ställas, inte prövas i sak, eftersom en förutsättning för interpellationsrätten är att fullmäktige medger att interpellationen får ställas. En propositionsvägran behöver inte grundas på att interpellationsämnet är olagligt (a.a. s. 389.)

Som stöd för sina skäl vill Kommunen även hänvisa till förvaltningsrättens i Luleå dom, 2020-04-24, i mål nr 983-19 samt förvaltningsrättens i Malmö dom, 2020-04-15, i mål nr 5034-19 (bilaga 2 och 3).

Kommunen anser sammanfattningsvis att det Tobias Smedberg anført inte medför att det överklagade beslutet kan upphävas på någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § KL. Tobias Smedbergs talan ska därför lämnas utan bifall.

Som ovan

Erik Pelling

Kommunstyrelsens ordförande

Lars Niska

Kommunsekreterare

Bilaga

1. Protokollsutdrag från sammanträde med Uppsalas kommunfullmäktige den 30 mars 2020, § 102
2. Förvaltningsrättens i Luleå dom, 2020-04-24, i mål nr 983-19
3. Förvaltningsrättens i Malmö dom, 2020-04-15, i mål nr 5034-19

§ 102

Inlämnade interpellationer 30 mars 2020

KSN-2020-00024

Beslut

Kommunfullmäktige beslutar

1. **att** interpellation om nollställning från Tobias Smedberg (V) inte får ställas, samt
2. **att** övriga listade interpellationer får framställas och besvaras vid fullmäktiges kommande sammanträde den 27 april 2020.

Reservation

Närvarande ledamöter (V) reserverar sig mot beslutet till förmån för Tobias Smedbergs (V) yrkande.

Yrkande

Tobias Smedberg (V) yrkar att Interpellation om nollställningar från Tobias Smedberg (V) ska få ställas.

Beslutsgång

Ordföranden ställer ordförandens förslag till beslut mot Tobias Smedbergs (V) yrkande och finner att kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Kommunfullmäktige
ProtokollsutdragDatum:
2020-03-30**Sammanfattning**

Kommunfullmäktiges ordförande har gått igenom de inlämnade interpellationerna och lämnar här sitt förslag till beslut samt motivering.

I kommunfullmäktiges reglemente framgår att en interpellation:

1. ska avse ämnen som hör till fullmäktiges, en nämnds eller ett bolags handläggning
2. får inte avse allmänpolitiska frågor,
3. får inte avse frågor som nämnderna enligt särskilda författningar självständigt prövar
4. bör endast väckas i frågor av större intresse för kommunen.

Fullmäktiges ordförande lägger förslag till beslut om interpellationen får ställas eller inte. Fullmäktige beslutar i frågan utan föregående debatt.

Interpellation om nollställning från Tobias Smedberg (V) berör relationen mellan en privat fastighetsägare och dess hyresgäster och är därför inte ett ämne som hör till fullmäktiges, en nämnds eller ett bolags handläggning. Interpellationen föreslås därför inte få ställas.

Inlämnade interpellationer:

- Interpellation om nollställningar från Tobias Smedberg (V)
- Interpellation om ökad ekonomisk press ger ökad stress i socialnämnden från Per-Olof Forsblom (V)
- Interpellation om familjehem från Jonas Segersam (KD)
- Interpellation om familjerådgivningen från Jonas Segersam (KD)
- Interpellation om pensioner och klimatavtryck från Lovisa Johansson (FI)
- Interpellation om utvecklingsarbete mot våld från Lovisa Johansson (FI).

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

**KLAGANDE**

1. Carl-Otto Gählman, 19550408-8930
2. Doris Lilian Kerttu, 19490425-8904
3. Per-Erik Sångberg, 19451228-9010

MOTPART

Kalix kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktige i Kalix kommuns beslut den 15 april 2019 § 83

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (2017:725), KL

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Fullmäktigeledamoten Carl-Otto Gählman ställde en interpellation till kommunstyrelsens ordförande, tillika kommunalrådet, Tommy Nilsson avseende partikultur.

Vid kommunfullmäktiges sammanträde anförde fullmäktiges ordförande att hon ansåg att interpellation inte ska få ställas eftersom interpellationen föll utanför både kommunfullmäktiges och en nämnds handläggning.

Kommunfullmäktige fattade härefter det överklagade beslutet och beslutade därvid att interpellationen inte fick ställas.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Carl Otto Gählman, Doris Lilian Kerttu och Per-Erik Sångberg (klagandena) yrkar att det överklagade beslutet ska upphävas och anför i huvudsak följande.

En interpellation har lämnats in till behandling inför fullmäktiges sammanträde. Interpellationen tog upp en händelse som utspelat sig vid tidigare sammanträde i november 2018. Efter sammanträdet fick Framtid i Kalix information om att tre socialdemokratiska ledamöter samtalade under paus medan mikrofonen var påslagen. Samtalet handlade om andra ledamöter samt andra enskilda som det inte gick att höra namnet på. Det pratades om att en privat person rör sig i nazistkretsar och att han ”ser ut som en sån”.

En ledamots initiativrätt är stark och det krävs tunga skäl för att begränsa denna. Ordföranden har inte förklarat på vilket sätt interpellationen faller utanför fullmäktiges handläggning. Det är klandervärt att avvisa

interpellationen på så sätt som skett. Beslutsförfarandet har gått till på så sätt att ordförande framställt yrkande om att interpellationen inte ska få ställas varvid fullmäktige beslutat i enlighet med yrkandet. Ledamöter har initiativrätt i fullmäktige genom att skriva motioner, interpellationer och ställa frågor. Detta är enda sättet för oppositionspolitiker att initiera ärenden och få dessa behandlade av fullmäktige. När fullmäktiges sammanträden förvandlas till en scen för ryktesspridning är det en fråga för fullmäktige att hantera. Arbetsordningen medger dock inte interpellationer till ordföranden i fullmäktige. Det var givet att rikta interpellationen till kommunalrådet i egenskap av socialdemokratiska partiets frontfigur. Ordföranden har inte begärt att ärendet lyftes ut ur dagordningen när denna fastställdes. Ingen information att det skulle föreligga problem med ärendets laglighet har framförts till fullmäktige under punkten godkännande av dagordning. Fullmäktiges ordförande framställde inte något yrkande att interpellationen inte skulle få ställas. Därför kunde inte heller något yrkande för godkännande av interpellationen framställas. Inte heller kunde någon debatt ske huruvida interpellationen skulle få ställas, vilket är klandervärt.

RÄTTSLIG REGLERING

Förvaltningsrätten har att pröva överklagandet i den ordning som anges i 13 kap. KL. Detta innebär dels att endast det överklagade beslutets laglighet och inte dess lämplighet kan prövas, dels att prövningen endast omfattar om beslutet ska upphävas eller inte.

Rättslig reglering

Enligt 13 kap. 8 § KL ska ett beslut upphävas om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen eller regionen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller

4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

I 5 kap. 59 § första stycket KL anges att interpellationer får ställas av ledamöterna och riktas till ordföranden i en nämnd eller en fullmäktigeberedning samt till de förtroendevalda i övrigt som fullmäktige bestämmer.

Enligt 5 kap. 60 § KL ska interpellationerna ha ett bestämt innehåll och vara försedda med motivering.

Av 5 kap. 61 § KL framgår att interpellationer ska avse ämnen som hör till fullmäktiges, en nämnds eller en fullmäktigeberednings handläggning. De får dock inte avse ärenden som rör myndighetsutövning mot någon enskild. Interpellationer bör ställas endast i angelägenheter av större intresse för kommunen eller regionen.

I 5 kap. 62 § KL anges att fullmäktige beslutar utan föregående överläggning om en interpellation får ställas.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Fullmäktige har beslutat att en interpellation inte fick ställas.

Av 5 kap. 62 § KL följer att det råder ett debattförbud innan fullmäktige fattar sådana beslut. Att fullmäktige inte gavs tillfälle att debattera frågan var således i enlighet med lag. Ordföranden anses emellertid ha rätt att redovisa sin syn på interpellationens laglighet (se RÅ 1973 C 108). Ordförandens uttalande om interpellationens laglighet innebär således inte heller att fullmäktiges beslut inte har tillkommit i laga ordning.

Vad gäller själva beslutet att interpellationen inte fick ställas konstaterar förvaltningsrätten att det av nämnda bestämmelse framgår att interpellationer endast får ställas i den utsträckning som fullmäktige

medger. Något författningskrav om att fullmäktige måste medge interpellationer av visst slag finns inte. Ett beslut av fullmäktige att en interpellation inte får ställas kan därför inte överprövas i sak av förvaltningsrätten.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att det klagandena har anfört i målet inte medför att det överklagade beslutet kan upphävas på någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § KL. Överklagandet ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Fredrik Henriksson
rådman

Mathias Gruvris har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.



KLAGANDE

Susanne Meijer, 630616-4408

MOTPART

Hörby kommun
242 80 Hörby

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktige i Hörby kommuns beslut den 25 mars 2019, § 79

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Hörby kommun beslutade den 25 mars 2019 att en interpellation inte fick ställas.

I en sammanfattning av ärendet framgår bl.a. följande. Susanne Meijer har ställt en interpellation till kommunalrådet Cecilia Bladh in Zito angående ett uttalande i lokalpressen. 5 kap. 59 – 63 §§ kommunallagen behandlar interpellationer. Av regleringen framgår bl.a. följande. Interpellationer ska ha ett bestämt innehåll och vara försedda med motivering. Interpellationer ska avse ämnen som hör till fullmäktiges, en nämnds eller en fullmäktigeberednings handläggning. Detta innebär att interpellationer inte får ställas i ämnen som inte utgör en kommunal angelägenhet. Vidare bör interpellationer endast ställas i angelägenheter av större intresse för kommunen. Den av Susanne Meijer inlämnade interpellationen angående uttalande i lokalpressen uppfyller inte dessa krav.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Susanne Meijer överklagar beslutet och anför bl.a. följande. Kommunfullmäktige beslutade att interpellationen inte fick ställas med motiveringen från kommunfullmäktiges presidie, att interpellationen saknade bestämt innehåll och motivering. Argumentet debattförbud användes av kommunfullmäktiges ordförande, då ett flertal partier önskade få ordet och ge sin syn på varför flera fullmäktigeledamöter ansåg att den skulle få ställas. Flera blev tillsagda att det var debattförbud och att inga synpunkter på presidiets beslutsförslag fick föras fram.

Interpellationen uppfyllde kravet i 5 kap. 59 § kommunallagen. Den ställdes till kommunstyrelsens ordförande. Den hade ett bestämt innehåll – Socialdemokraterna ville veta hur de ekonomiska besluten år 2018 hade påverkat

kommunen negativt för år 2019. Det fanns en motivering. Hon beskrev Socialdemokraternas oro med det uttalande som kommunalrådet gjort i pressen angående kommunens dåliga ekonomi. Interpellationen rör kommunfullmäktiges ämne, då budgeten är kommunfullmäktiges ansvar att besluta över. Kommunfullmäktiges ordförande menade att skälen till interpellationen inte låg i kommunens intresse samt att den saknade bestämt innehåll. Den innehöll emellertid ett intresse för kommunen. Hon lämnade en fråga i fullmäktige i februari 2019, § 65 för att inhämta upplysningar av kommunstyrelsens ordförande med samma tema. Då svaret var mycket knapphändigt återkom hon med den aktuella interpellationen i samma ärende. Den var underbyggd som en följd av den tidigare frågan i fullmäktige och kunde inte missförstås. Kommunens budget är av största intresse för kommunen och dess medborgare. Om det är så som kommunstyrelsens ordförande påstår att det finns underlag på dåliga beslut från år 2018 som påverkar budgetutfallet för år 2019 så är det av stor vikt att belysa dessa underlag. Speciellt viktigt är det nu då kommunen arbetar fram budget för år 2020.

Hörby kommun anser att överklagandet ska avslås. Kommunallagen klargör hur en interpellation ska vara utformad och lagfäster att interpellationer får ställas. Ett beslut huruvida en interpellation medges eller inte ska fattas utan föregående överläggning. Det är dock rimligt att fullmäktiges ordförande får redovisa sin syn på interpellationens laglighet innan votering sker. Det finns inget krav enligt kommunallagen att fullmäktige måste medge interpellationer av ett visst slag. Kommunfullmäktiges beslut att inte medge Susanne Meijers interpellation kan därför inte överprövas i sak av förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva överklagandet i den ordning som anges i 13 kap. kommunallagen. Detta innebär dels att endast det överklagade beslutets laglighet och inte dess lämplighet kan prövas, dels att prövningen

endast omfattar om beslutet ska upphävas eller inte. I kapitlets 8 § anges på vilka grunder ett kommunalt beslut kan upphävas.

Enligt 13 kap. 8 § kommunallagen ska ett kommunalt beslut upphävas om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

Av 5 kap. 59 § kommunallagen framgår följande. Interpellationer får ställas av ledamöterna och riktas till ordföranden i en nämnd eller en fullmäktigeberedning samt till de förtroendevalda i övrigt som fullmäktige bestämmer. Fullmäktige får besluta att interpellationer får ställas endast till sådan förtroendevald som anges i 4 kap. 2 § första stycket.

Enligt 5 kap. 60 § kommunallagen ska interpellationerna ha ett bestämt innehåll och vara försedda med motivering.

I 5 kap. 61 § samma lag anges följande. Interpellationer ska avse ämnen som hör till fullmäktiges, en nämnds eller en fullmäktigeberednings handläggning. De får dock inte avse ärenden som rör myndighetsutövning mot någon enskild. Interpellationer bör ställas endast i angelägenheter av större intresse för kommunen eller regionen.

Enligt 5 kap. 62 § samma lag beslutar fullmäktige utan föregående överläggning om en interpellation får ställas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Fullmäktige ska besluta om en interpellation får ställas utan föregående överläggning. Det råder alltså ett debattförbud innan fullmäktige beslutar.

Ordföranden anses dock ha rätt att redovisa sin syn på interpellationens laglighet (Dahlman m.fl. Kommunallagen med kommentarer och praxis, 2011, s. 388).

Vägrar fullmäktige att en interpellation får ställas kan beslutet inte överprövas i sak, eftersom en förutsättning för interpellationsrätten är att fullmäktige medger att interpellationen får ställas. En vägran behöver inte grundas på att interpellationsämnet är olagligt. Om fullmäktige medger att en interpellation får ställas, kan lagligheten av interpellationsämnet överprövas (a.a. s. 389)

Interpellationer får endast ställas i den utsträckning som fullmäktige medger. Det finns inget författningskrav att fullmäktige måste medge interpellationer av visst slag. Vad Susanne Meijer har anfört medför inte att det överklagade beslutet kan upphävas på någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § kommunallagen. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-03)

Peter Kristiansson

Preshanthi Pillay har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.