

§ 27

Ny simidrottsanläggning i Gränby samt utredningsuppdrag avseende genomförande utifrån framtida behov av ytterligare badanläggningar

KSN-2022-00150

Beslut

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige att gällande simidrottsanläggning i Gränby besluta

1. **att** uppdra till idrotts- och fritidsnämnden att ta fram ett funktionsprogram för simidrottsanläggning med såväl inne- som utedel,
2. **att** arbetet med framtagandet av funktionsprogram för simidrottsanläggningen ska genomföras i nära dialog med berörda föreningar, bolag och nämnder,
3. **att** uppdra till Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB att uppföra simidrottsanläggningen med utgångspunkt i badutredningen och funktionsprogrammet,
4. **att** för uppförandet av simidrottsanläggningen anvisa tidigare beslutad investeringsram för förnyelse och utveckling av Fyrishovs bad- och simanläggning enligt fullmäktiges beslut den 24 april 2017 §124 (i andra attsatsen),
5. **att** i kommande Mål och budget beakta de ekonomiska effekterna av uppförandet av simidrottsanläggningen för idrotts- och fritidsnämnden i syfte att reducera avgifterna för föreningar och allmänhet, samt
6. **att** upphäva kommunfullmäktiges beslut om förnyelse och utveckling av Fyrishovs bad- och simanläggning från den 24 april 2017 §124 avseende attsats 1, 5, 6 och 7, samt
7. **att** bemyndiga kommunstyrelsen att fatta de beslut som i övrigt krävs för uppförandet av simidrottsanläggningen.

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige att gällande ett familjebad/äventyrsbad besluta

8. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder utreda förutsättningarna för ett centralt placerat

Kommunstyrelsen
Protokollsutdrag

Datum:
2022-02-08

- familjebad/äventyrsbad avseende genomförbarhet och finansieringsalternativ,
9. **att** en placering i kvarteret Kölen ska ingå i utredningen, samt
 10. **att** utredningen återrapporteras till kommunstyrelsen senast i juni 2022.

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige att gällande en lokal badanläggning i Gottsunda besluta

11. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder utreda förutsättningarna för en lokal badanläggning i Gottsundaområdet som ersätter befintligt bad i Gottsunda och som beaktar södra stadens tillväxt.

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige att gällande badutveckling i Uppsala kommun och en fjärde lokal badanläggning besluta

12. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder utreda en framtida användning av fastigheten Svartbäcken 1:10 (Fyrishov) som placering för en andra lokal badanläggning, med särskilt beaktande av rekreativperspektivet samt kommunekonomi,
13. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder ta fram en utvecklingsplan för Fyrishovsområdet där den växande stadens behov av grönytor, idrottsanläggningar, bostäder och allmänhetens tillgång till stråket längs Fyrisån tas tillvara, samt
14. **att** funktionsrättsfrågor ska beaktas i processen.

Sammanfattning

Fullmäktiges ambition för utveckling och förnyelse av Fyrishovs bad- och simanläggning har konstaterats inte kunna genomföras inom den investeringsram som beslutades för projektet år 2017. Med hänsyn till åldern på många av de vitala delarna i den befintliga anläggningen på Fyrishov, står inte en upprustning med dess höga investeringskostnad i paritet med nyttan av en sådan åtgärd. Anläggningen har nått sin tekniska livslängd och måste tas ur drift inom tre till fem år. För att ha en anläggning som kan ersätta Fyrishov föreslås en ny simidrottsanläggning i Gränby.

Anläggningen i Gränby ska tillgodose behoven hos skolor och simidrottsföreningar samtidigt som de framtida behoven av bad- och simanläggningar i Uppsala kommun utreds vidare. Utredningen ska bland annat innefatta möjligheten att anlägga ett centralt beläget familjebad, ett nytt stadsdelsbad i Gottsunda samt den framtida användningen av Fyrishovsområdet för bad.

Den tidigare beslutade investeringsramen för utveckling av Fyrishov föreslås omfördelas för anläggandet av simidrottsanläggning i Gränby.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsen
Protokollsutdrag

Datum:
2022-02-08

Beslutsunderlag

- Arbetsutskottets förslag 1 februari 2022 § 46
- Tjänsteskrivelse daterad 28 januari 2022
- Bilaga 1, Utredning avseende nya badanläggningar i Uppsala kommun från Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB
- Bilaga 2, protokollsutdrag kommunfullmäktige 24 april 2017 §124
- Bilaga 3, Tjänsteutlåtande avseende placering och finansiering av nya badanläggningar från Uppsala kommun Arenor och Fastigheter
- Bilaga 4, Kartbild över Gränby 11.3 m.fl

Yrkanden

Jonas Segersam (KD) yrkar:

(1) att funktionsrättsfrågor ska beaktas i processen.

(2) att att-sats elva (11) ska ha följande lydelse:

"att uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder utreda förutsättningarna för en lokal badanläggning i Gottsundaområdet som antingen innebär en renovering av befintligt bad i Gottsunda, eller en nybyggnation, och som beaktar södra stadens tillväxt."

Fredrik Ahlstedt (M), Therez Almerfors (M) och Christopher Lagerqvist (M) yrkar i första hand, med instämmande från Simon Alm (-):

att ärendet återremitteras.

Fredrik Ahlstedt (M), Therez Almerfors (M) och Christopher Lagerqvist (M) yrkar i andra hand:

(1) att den nya "simidrottsarenan" placeras vid Fyrishov inom den beslutade kostnadsramen om 422 mnkr (2017 års nivå),

(2) att de nya funktionsprogrammen genomförs, samt

(3) att resterande att-satser avslås.

Stefan Hanna (-) yrkar i första hand återremiss med motiveringen:

Ett liknande förslag ska föregås av en rådgivande folkomröstning där Uppsalaborna ges en chans att uttrycka vilket utvecklingsförslag bland alternativ de föredrar. Ett liknande förslag måste också förberedas mycket bättre genom att berörda föreningar dokumenterat inkluderats i processen som lett fram till att liknande beslutsteg fattas.

Stefan Hanna (-) yrkar i andra hand:

(1) att överväga en utförsäljning av Fyrishovs delar med arena- och träningslokaler till relevant föreningsliv.

(2) att utreda förutsättningarna för att utveckla delar av Fyrishovs verksamheter till ett rehabiliterings- och äldrecentrum.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsen
Protokollsutdrag

Datum:
2022-02-08

Simon Alm (-) yrkar i första hand:

(1) att kommunstyrelsen uppdras utreda ytterligare en badanläggning utanför Uppsala stad under 2022.

(2) att placering av familjebad ska ske vid god trafikanslutning utan att bidra till trängsel i centrala Uppsala.

Simon Alm (-) yrkar i andra hand att ärendet avslås.

Tobias Smedberg (V) yrkar bifall till arbetsutskottets förslag.

Tobias Smedberg (V) och Mohamad Hassan (L) yrkar bifall till Jonas Segersams (KD) tilläggsyrkande (1).

Beslutsgång

Ordförande ställer först återremissyrkande mot ärendets avgörande idag och finner att ärendet ska avgöras idag.

Ordförande ställer därefter Fredrik Ahlstedt (M) yrkanden (1-3) mot avslag och finner att kommunstyrelsen avslår detsamma.

Ordförande ställer därefter Jonas Segersam (KD) tilläggsyrkande (1) mot avslag och finner att kommunstyrelsen bifaller detsamma.

Ordförande ställer därefter Jonas Segersam (KD) ändringsyrkande (2) mot avslag och finner att kommunstyrelsen avslår detsamma.

Ordförande ställer därefter Stefan Hannas (-) ändringsyrkanden (1-2) mot avslag och finner att kommunstyrelsen avslår detsamma.

Ordförande ställer därefter Simon Alms (-) ändringsyrkande (1-2) mot avslag och finner att kommunstyrelsen avslår detsamma.

Ordförande ställer arbetsutskottets förslag mot avslag och finner att kommunstyrelsen bifaller detsamma.

Reservationer

Fredrik Ahlstedt (M), Therez Almerfors (M) och Christopher Lagerqvist (M) reserverar sig mot beslutet till förmån för Fredrik Ahlstedt (M) med fleras yrkande med motiveringen: *Moderaterna vill att Fyrishov även i framtiden ska vara en plats för simning och bad och stödjer därför inte styrets föreslagna nedläggning. Vi ställer oss kritiska till att kostnadskalkylen för projektet kraftigt fördyrats och att ytterligare anläggningar dessutom inte finns med i investeringsbudgeten.*

Förutsättningarna vid Fyrishov är betydligt bättre än i Gränby. Trafikförsörjningen finns redan på plats och tillgängligheten till badanläggningen är bättre även för boende

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsen
ProtokollsutdragDatum:
2022-02-08

utanför Uppsala tätort.

Många år av utredningar har inte bara lett till fördyringar utan även till att renoveringsbehovet har ökat. Det faktum att det socialdemokratiska styret inte har genomfört inplanerade underhåll har försatt Fyrishov i ett än sämre skick. Vi förordar därför ett förslag där den nya simidrottsarenan placeras vid Fyrishov.

Jonas Segersam (KD) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande med motiveringen:

När beslut fattades om ombyggnation vid Fyrishov 2017 reserverade sig Kristdemokraterna mot beslutet eftersom vi inte tycker att vi ska använda skattepengar till kommunala skrytbyggen i onödan, och särskilt inte på kommersiellt bärkraftiga anläggningar som äventyrsbad. I Västerås finns privat uppförda och drivna Kokpunkten och i Örebro har kommunen samarbetat med näringslivet i uppförande av ny badanläggning.

Vi står fast vid att prioritera kärnverksamheten i kommunen. När det gäller idrott och fritid är vår inriktning att i första hand föreningar och idrottsklubbar bör investera / äga och / eller driva sina anläggningar, och det anser vi fortfarande kan vara inriktningen för en ny simträningsanläggning i Gränby. Därför är det positivt att beslutet har en inriktning att fortsätta arbetet i nära samarbete med berörda föreningar inom simidrotten.

Vi har inget emot att fortsatt ha en badanläggning vid Fyrishov, som ju även framöver kommer vara ett centrum för idrott i och med de idrottshallar som finns i området. Även om 50-metersbassängen är utjänt finns en möjlighet att använda äventyrsbad och utebad under en lite längre period.

Men i och med att 50-metersbassängen från 1959 är helt utjänt måste en ny simträningsanläggning fram fort och då är Gränby ett bra alternativ för detta. Vi har tidigare fått med oss styret på att förlägga en isarena / eventarena vid Gränby sportfält i stället för vid "Kölen" (nära Fyrisån / Kungsängen) och vill fortsatt utveckla samverkan mellan idrottsklubbar, arenahotell och idrottsgymnasium på sportfältet.

Vi är också positiva till fler simanläggningar i Uppsala, samtidigt som finansieringsfrågan måste lösas. Därför yrkade vi på att Gottsundabadet bör vara kvar i befintlig anläggning om det blir billigare än att bygga nytt.

Vi ser gärna att man ser på möjligheten att ha bad i andra delar av kommunen, exempelvis Störvreta eller Sävja, eller i form av utebassänger exempelvis i Årsta. Men finansieringsfrågan måste som sagt lösas, och huvudinriktningen måste vara att söka privat finansiering för badanläggningar, exempelvis det i förslaget till beslut aviserade familjebadet.

Vi yrkade också på att funktionsrättsperspektivet ska beaktas i den vidare utredningen. Exempelvis rehabiliteringsbassänger måste finnas tillgängligt i Uppsala – och det får inte bli något som faller mellan stolarna mellan Region och Kommun. Det var därför positivt att Kommunstyrelsen biföll detta yrkande.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsen
ProtokollsutdragDatum:
2022-02-08

Stefan Hanna (-) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande med motiveringen:

Liknande förslag till beslut måste förberedas mycket bättre genom att berörda föreningar dokumenterat inkluderats i processen som lett fram till att liknande beslut fattas. Ett liknande ärende måste också bättre redan i tidiga stadier säkerställa en trovärdig finansiering av önskad utbyggnad av simidrottsanläggningar. Med tanke på att kommunen länge bland annat uppvaktats av GF Upsalafllickorna och Upsala simsällskap med förslag på att få bygga egna anläggningar ska ingångsvärdena i liknande ärenden inkludera sådana möjligheter. När det finns mer konkreta förslag framåt, med rimliga finansieringskalkyler, ska alternativ vara föremål för rådgivande folkomröstning där Uppsalaborna ges en chans att uttrycka vilket utvecklingsförslag bland alternativ de föredrar.

Uppsala kommun har en mycket hög riskexponering kopplad till en låneskuld på nästan 16 miljarder kronor. Det är oansvarigt att kommunen kort efter att investeringar, på många miljoner i renoveringar av badverksamheter på Fyrishov gjorts, föreslår att de ska rivas. Om beslut övervägs som innebär att alla dessa miljoner inte långsiktigt gör nytta för verksamheten kan det knappast definieras som god ekonomisk hushållning. Ett liknande ärende måste också bättre underbyggas med trovärdiga finansieringstankar där gärna föreningsliv och företag inkluderas som alternativa investerare.

Jag anser att Fyrishov i huvudsak ska utvecklas till ett centrum för rehabiliterings- och äldreverksamhet. För att en sådan mycket värdefull verksamhet ska tillhandahålla verksamhetslokaler som bidrar till förebyggande hälsoinsatser, samt rehabiliterande insatser, är badverksamheter, inklusive en värmebassäng, mycket viktigt. Inte minst kopplat till revisionens anmärkningar om att kommunen inte tillräckligt bra arbetar med frågan att säkerställa "Framtidens äldreomsorg" är det oklokt att inte överväga denna huvudinriktning på Fyrishovs verksamhet. I missivet till "Yttrande över kommunrevisionens granskning av framtidens äldreomsorg" framgår bland annat följande:

"De kommande årens demografiska utveckling innebär en kraftig ökning av antalet äldre samtidigt som befolkningen i arbetsför ålder utvecklas långsammare. De ekonomiska förutsättningarna gör att kommunens äldreomsorg står inför utmaningar. Detta ställer krav på att verksamheten utformas på ett långsiktigt uthålligt sätt. Ett bristfälligt arbete inom området riskerar att verksamheten inte bedrivs och utvecklas på avsett sätt."

Ärendet handlar om ett omfattande omtag kopplat till sim- och badanläggningar i Uppsala kommun. Eftersom stora förändringar föreslås kopplade till Fyrishov anser jag att kommunen måste överväga att låta föreningen GF Uppsalaflickorna köpa hallverksamheten. Uppsalaflickorna vill ha bättre rådighet över en träningsanläggning och de har mycket bra framarbetade koncept för rehabiliteringsverksamheter som i smart kombination med ett äldrecenter kan finansiera driften av en anläggning som Fyrishov. GF Uppsalaflickornas verksamhet i kombination med ett rehab- och äldrecenter skulle vara en mycket klok utveckling av Fyrishov.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsen
ProtokollsutdragDatum:
2022-02-08

Simon Alm (-) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande med motiveringen:

Beslutet berör nya badanläggningar som tillför mer simyta eller ersätter tidigare simyta i stadsdelarna Gränby, Industristaden och Gottsunda. Det är inte tal om någon badsatsning utanför stadsgränsen, vilket är en ganska negativ signal till densamma. Landsbygden med tillhörande orter har överlag knappt alls fått några större kommunala satsningar alls sedan de blev en del av Uppsala kommun på 1970 talet. Badhus, ishallar med mera är ofta byggda i den bittra insikten att sådant aldrig eller närapå aldrig kommer att bli möjligt igen när alla investeringar kommer att falla ut i Uppsala stad. Det är ett tråkigt mönster och tydlig symbolik i detta. På landsbygden med orter finns exempel på där man rustat upp vissa skolor och liknande strikt nödvändig service, men det ska inte sammanblandas med kommunal service som inte är just strikt nödvändig. Med det här ärendet ger man upp tidigare beslut om att försöka bygga om Fyrishov för framtidens behov, och istället kommer möjligheten till familjebad att flyttas till centralaste Uppsala. Det är även det en kraftig försämring för landsbygdens familjer. Parkeringssituationen är sämre och betydligt mer kostsam för besökare vid centrala adresser. Likaså är det svårare att ta sig till centrala Uppsala jämfört med stadens yttre stadsdelar.

Det är inte en rimlig prioritering att avskärma stadskärnan från bilburna besökare och samtidigt flytta dit allt mer unik kommunal service som därmed landsbygdsbor och bilburna får allt svårare att ta del av. Även om det inte är en primär grupp att ta hänsyn till som kommun så är det ändå värdefullt att ha i åtanke att Fyrishov är en anläggning som lockat oerhört många besökare även från boende utanför kommunen. De kommer tveklöst primärt med bil. Gruppen bidrar till besöksnäringen, men kan få försvårade förutsättningar att ta del av ett motsvarande utbud i centralaste Uppsala. Det skadar därmed även Uppsala som besöksmål.

I den mån en familjebadanläggning ändå lockar besökare så blir det ett tillskott av onödig trängsel i centrala staden som annars kan styras till stadens delar som har god trafikförsörjning såsom fallet redan är idag i Fyrishov.

Särskilda yttranden

Tobias Smedberg (V) och Hanna Victoria Mörck (V) lämnar ett särskilt yttrande:

För Vänsterpartiet är det viktigt att den fortsatta processen kring Uppsalas badanläggningar har en bred politisk förankring på alla nivåer inom kommunen. Det kommer att ge de bästa förutsättningarna framåt. Vi utgår ifrån att det kommer att tas ett helhetsgrepp i det fortsatta utredningsarbetet om var i vår kommun som det ska beredas tillgång till bad för kommunens invånare.

Vi ser till exempel mycket positivt på en simanläggning i Gottsunda. Att notera är att de funktionsrättsorganisationer som finns i Uppsala självklart bör tillfrågas i processen framåt, och andra relevanta parter som är beroende av simanläggningar för att uppfylla sina uppdrag, såsom till exempel skolor.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsen
Protokollsutdrag

Datum:
2022-02-08

Kent Kumpula (SD) lämnar ett särskilt yttrande:

Sverigedemokraterna motsätter sig inte byggnation av ett helt nytt bad i Gränby. Det kan bli ytterligare en lokalisering på Gränby sportfält som därigenom utöver befintliga hallar, tennisbanor och friidrottsanläggning begåvas med en modern simsportanläggning. Däremot efterlyser vi någon form av satsning utanför centralorten, landsbygdsperspektivet får inte glömmas bort. Som så ofta förbiser man det faktum att Uppsala kommun har mer än 50 000 invånare på landsbygden, en grupp som med rätta känner sig försummade gällande idrottssatsningar. Av den anledningen anser vi att det är angeläget att utreda möjligheterna för att anlägga en av de kommande simidrottsanläggningarna i t ex Störvreta eller Björklinge. Eftersom styret i andra sammanhang så gärna ser trafiken minska i centrala staden så kunde en utlokalisering av fler verksamheter till andra delar av kommunen ha precis den effekten. Markpriserna är dessutom lägre på landsbygden i jämförelse med mer centrala placeringar, och det finns gott om utrymme för tillhörande parkeringar.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsens arbetsutskott
Protokollsutdrag

Datum:
2022-02-01

§ 46

Ny simidrottsanläggning i Gränby samt utredningsuppdrag avseende genomförande utifrån framtida behov av ytterligare badanläggningar

KSN-2022-00150

Beslut

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige att gällande simidrottsanläggning i Gränby besluta

1. **att** uppdra till idrotts- och fritidsnämnden att ta fram ett funktionsprogram för simidrottsanläggning med såväl inne- som utedel,
2. **att** arbetet med framtagandet av funktionsprogram för simidrottsanläggningen ska genomföras i nära dialog med berörda föreningar, bolag och nämnder,
3. **att** uppdra till Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB att uppföra simidrottsanläggningen med utgångspunkt i badutredningen och funktionsprogrammet,
4. **att** för uppförandet av simidrottsanläggningen anvisa tidigare beslutad investeringsram för förnyelse och utveckling av Fyrishovs bad- och simanläggning enligt fullmäktiges beslut den 24 april 2017 §124 (i andra attsatsen),
5. **att** i kommande Mål och budget beakta de ekonomiska effekterna av uppförandet av simidrottsanläggningen för idrotts- och fritidsnämnden i syfte att reducera avgifterna för föreningar och allmänhet, samt
6. **att** upphäva kommunfullmäktiges beslut om förnyelse och utveckling av Fyrishovs bad- och simanläggning från den 24 april 2017 §124 avseende attsats 1, 5,6 och 7, samt
7. **att** bemyndiga kommunstyrelsen att fatta de beslut som i övrigt krävs för uppförandet av simidrottsanläggningen.

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige att gällande ett familjebad/äventyrsbad besluta

8. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder utreda förutsättningarna för ett centralt placerat

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsens arbetsutskott
Protokollsutdrag

Datum:
2022-02-01

- familjebad/äventyrsbad avseende genomförbarhet och finansieringsalternativ,
9. **att** en placering i kvarteret Kölen ska ingå i utredningen, samt
 10. **att** utredningen återrapporteras till kommunstyrelsen senast i juni 2022.

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige att gällande en lokal badanläggning i Gottsunda besluta

11. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder utreda förutsättningarna för en lokal badanläggning i Gottsundaområdet som ersätter befintligt bad i Gottsunda och som beaktar södra stadens tillväxt.

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige att gällande badutveckling i Uppsala kommun och en fjärde lokal badanläggning besluta

12. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder utreda en framtida användning av fastigheten Svartbäcken 1:10 (Fyrishov) som placering för en andra lokal badanläggning, med särskilt beaktande av rekreativperspektivet samt kommunekonomi, samt
13. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder ta fram en utvecklingsplan för Fyrishovsområdet där den växande stadens behov av grönytor, idrottsanläggningar, bostäder och allmänhetens tillgång till stråket längs Fyrisån tas tillvara.

Ej deltagande i beslutet

Fredrik Ahlstedt (M), Jonas Petersson (C) och Jonas Segersam (KD) deltar inte i beslutet.

Sammanfattning

Fullmäktiges ambition för utveckling och förnyelse av Fyrishovs bad- och simanläggning har konstaterats inte kunna genomföras inom den investeringsram som beslutades för projektet år 2017. Med hänsyn till åldern på många av de vitala delarna i den befintliga anläggningen på Fyrishov, står inte en upprustning med dess höga investeringskostnad i paritet med nyttan av en sådan åtgärd. Anläggningen har nått sin tekniska livslängd och måste tas ur drift inom tre till fem år. För att ha en anläggning som kan ersätta Fyrishov föreslås en ny simidrottsanläggning i Gränby.

Anläggningen i Gränby ska tillgodose behoven hos skolor och simidrottsföreningar samtidigt som de framtida behoven av bad- och simanläggningar i Uppsala kommun utreds vidare. Utredningen ska bland annat innefatta möjligheten att anlägga ett

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsens arbetsutskott
Protokollsutdrag

Datum:
2022-02-01

centralt beläget familjebad, ett nytt stadsdelsbad i Gottsunda samt den framtida användningen av Fyrishovsområdet för bad.

Den tidigare beslutade investeringsramen för utveckling av Fyrishov föreslås omfördelas för anläggandet av simidrottsanläggning i Gränby.

Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse daterad 28 januari 2022
- Bilaga 1, Utredning avseende nya badanläggningar i Uppsala kommun från Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB
- Bilaga 2, protokollsutdrag kommunfullmäktige 24 april 2017 §124
- Bilaga 3, Tjänsteutlåtande avseende placering och finansiering av nya badanläggningar från Uppsala kommun Arenor och Fastigheter
- Bilaga 4, Kartbild över Gränby 11.3 m.fl

Beslutsgång

Ordförande ställer föreliggande förslag mot avslag och finner att arbetsutskottet bifaller detsamma.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunledningskontoret
Tjänsteskrivelse till kommunstyrelsen

Datum:
2022-01-28

Diarienummer:
KSN-2022-00150

Handläggare:
Carl Ljunggren

Ny simidrottsanläggning i Gränby samt utredningsuppdrag avseende genomförande utifrån framtida behov av ytterligare badanläggningar

Förslag till beslut

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige att gällande simidrottsanläggning i Gränby besluta

1. **att** uppdra till idrotts- och fritidsnämnden att ta fram ett funktionsprogram för simidrottsanläggning med såväl inne- som utedel,
2. **att** arbetet med framtagandet av funktionsprogram för simidrottsanläggningen ska genomföras i nära dialog med berörda föreningar, bolag och nämnder,
3. **att** uppdra till Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB att uppföra simidrottsanläggningen med utgångspunkt i badutredningen och funktionsprogrammet,
4. **att** för uppförandet av simidrottsanläggningen anvisa tidigare beslutad investeringsram för förnyelse och utveckling av Fyrishovs bad- och simanläggning enligt fullmäktiges beslut den 24 april 2017 §124 (i andra attsatsen),
5. **att** i kommande Mål och budget beakta de ekonomiska effekterna av uppförandet av simidrottsanläggningen för idrotts- och fritidsnämnden i syfte att reducera avgifterna för föreningar och allmänhet, samt
6. **att** upphäva kommunfullmäktiges beslut om förnyelse och utveckling av Fyrishovs bad- och simanläggning från den 24 april 2017 §124 avseende attsats 1, 5, 6 och 7, samt
7. **att** bemyndiga kommunstyrelsen att fatta de beslut som i övrigt krävs för uppförandet av simidrottsanläggningen.

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige att gällande ett familjebad/äventyrsbad besluta

8. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder utreda förutsättningarna för ett centralt placerat familjebad/äventyrsbad avseende genomförbarhet och finansieringsalternativ,
9. **att** en placering i kvarteret Kölen ska ingå i utredningen, samt
10. **att** utredningen återrapporteras till kommunstyrelsen senast i juni 2022.

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige att gällande en lokal badanläggning i Gottsunda besluta

11. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder utreda förutsättningarna för en lokal badanläggning i Gottsundaområdet som ersätter befintligt bad i Gottsunda och som beaktar södra stadens tillväxt.

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige att gällande badutveckling i Uppsala kommun och en fjärde lokal badanläggning besluta

12. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder utreda en framtida användning av fastigheten Svartbäcken 1:10 (Fyrishov) som placering för en andra lokal badanläggning, med särskilt beaktande av rekreativperspektivet samt kommunekonomi, samt
13. **att** uppdra till kommunstyrelsen att i nära dialog med berörda bolag och nämnder ta fram en utvecklingsplan för Fyrishovsområdet där den växande stadens behov av grönytor, idrottsanläggningar, bostäder och allmänhetens tillgång till stråket längs Fyrisån tas tillvara.

Ärendet

Fullmäktiges ambition för utveckling och förnyelse av Fyrishovs bad- och simanläggning har konstaterats inte kunna genomföras inom den investeringsram som beslutades för projektet år 2017. Med hänsyn till åldern på många av de vitala delarna i den befintliga anläggningen på Fyrishov, står inte en upprustning med dess höga investeringskostnad i paritet med nyttan av en sådan åtgärd. Anläggningen har nått sin tekniska livslängd och måste tas ur drift inom tre till fem år. För att ha en anläggning som kan ersätta Fyrishov föreslås en ny simidrottsanläggning i Gränby.

Anläggningen i Gränby ska tillgodose behoven hos skolor och simidrottsföreningar samtidigt som de framtida behoven av bad- och simanläggningar i Uppsala kommun utreds vidare. Utredningen ska bland annat innefatta möjligheten att anlägga ett centralt beläget familjebad, ett nytt stadsdelsbad i Gottsunda samt den framtida användningen av Fyrishovsområdet för bad.

Den tidigare beslutade investeringsramen för utveckling av Fyrishov föreslås omfördelas för anläggandet av simidrottsanläggning i Gränby.

Beredning

Ärendet har beretts av kommunledningskontoret, stadsbyggnadsförvaltningen och medarbetare i Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB. Barn- och näringslivsperspektivet samt jämställdhetsperspektivet har beaktats i beredningen.

Föredragning

Kommunfullmäktige beslutade den 24 april 2017 §124 att avsätta 421 miljoner kronor för förnyelse och utveckling av Fyrishovs bad- och simanläggning. Protokollsutdrag återges i ärendets bilaga 2. Investeringen avsåg bland annat nybyggnad av en 50-meters simanläggning med separat bassäng för hopptorn och med läktare för tävling, ombyggnad och renovering av befintlig motionssim- och badanläggning samt nybyggnad av entrélösning för anläggningen.

De gällande detaljplanerna bedömdes inte medge de föreslagna förändringarna av bad- och simanläggningen. Ett detaljplanearbete som behövde beakta flera komplicerade aspekter inom bland annat strandskydd, trafikfrågor, biotopskydd och kulturmiljöfrågor påbörjades 2018 efter beslut i plan- och byggnadsnämnden men bromsades snart i avsaknad av planprogram för området och behov av mer preciserad utformning på anläggningen.

Fyrishov AB inledde under 2019 en arkitekttävling som slutfördes 2020 och presenterade ett förslag till utformning som anläggningsmässigt låg i linje med kommunfullmäktiges investeringsbeslut från 2017. Ett genomförande av förslaget bedömdes kosta cirka 1,1 miljarder kronor, vilket var betydligt mer än den av fullmäktige beslutade investeringsramen.

En projektgrupp ledd av Fyrishov AB arbetade vidare med tekniska utredningar, byggbarhet, utformning av olika funktioner och ekonomiska beräkningar under 2021 och avrapporterade ärendet till koncernmoderbolaget Uppsala Stadshus AB inför att Fyrishov AB skulle fusioneras till det nya bolaget Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB.

Sammantaget konstaterades i Fyrishov AB:s utredning att det inte gick att bygga en anläggning med de funktioner som kommunfullmäktige beslutade om 2017 till den anvisade investeringsram. Därtill konstaterades att skicket på bad- och simanläggningen vid Fyrishov utgjorde en betydande risk för att den skulle behöva stänga inom tre till fem år. 50-metersbassängen har sitt ursprung i den utomhuspool som byggdes redan 1959. Poolen är gjuten i betong och saknar tätskikt. Familjedelen av anläggningen byggdes 1991 och är fortfarande funktionell vad gäller baddelen. Hela anläggningens stomme och klimatskal är däremot i dåligt skick och vattenreningsanläggningen har problem att klara av dagens krav.

Avrapporteringen ledde till att kommunledningskontoret under hösten 2021 vände sig till Uppsala kommun Arenor och Fastigheter för en ekonomisk utredning och för att komplettera den behovsutredning som kommunledningskontoret inlett avseende badkapacitet i Uppsala. Med utredningsuppdraget, i kombination med den rådande situationen, tillsatte Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB i slutet av 2021 en projektgrupp för att göra en samlad genomlysning av badanläggningssituationen i Uppsala kommun samt för att ge rekommendationer utifrån olika intressenters nuvarande och kommande behov.

Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB:s genomlysning har genomförts i samarbete med berörda förvaltningar i Uppsala kommun och föreningslivet. Den så kallade badutredningen har även inbegripit granskning av referensprojekt och kontakter med deras operatörer och entreprenörer samt studiebesök. Projektgruppen har avlämnat en slutrapport till styrelsen för Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB och som återges i ärendets bilaga 1.

Badutredningens slutrapport bekräftar att badanläggningen i Fyrishov är i dåligt skick och har en förväntad kvarvarande livslängd på tre år, möjligen maximalt fem år under

förutsättning att ytterligare medel avsätts för underhållande åtgärder. Familjedelen av anläggningen som byggdes år 1991 är fortfarande funktionell vad gäller baddelen, men hela anläggningens stomme och klimatskal är i mycket dåligt skick och vattenreningsanläggningen har problem att klara av dagens krav. De tekniska installationerna är till stora delar uttjänta.

Vid sidan av Fyrishov bedöms badanläggningen i Gottsunda kunna klara av att vara i drift fram till cirka år 2030 för att därefter behöva ersättas med en ny. För den tredje och då enda kvarvarande kommunala och avsevärt mindre simhallen i Almunge konstateras att den står inför ett renoveringsbehov. På kort sikt kommer taket behöva bytas ut och inom en 8–10 års period behöver bassängen genomgå en grundlig renovering.

De befintliga bad- och simanläggningarna i Uppsala kommun är därmed snart förbrukade. Om en renovering alls är möjlig bedöms kostnaden för ett renoveringsprojekt för en anläggning i Fyrishovs skick överstiga kostnaden för att anlägga en ny simidrottsanläggning med minst likvärdig kapacitet och funktionalitet.

För att det ska finnas en 50-metersbassäng i drift i kommunen behöver en ny anläggning etableras snarast. För verksamheten i kommunens simidrottsföreningar och för kommunens simundervisning är det viktigt att Uppsala inte står utan tillräcklig bassängkapacitet. Tidsaspekten är en väsentligt styrande faktor. Kommunfullmäktige föreslås i linje med detta besluta att uppdra till Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB att uppföra en simidrottsanläggning i Gränby med utgångspunkt i badutredningens förslag och i enlighet med ett funktionsprogram som ska tas fram av idrotts- och fritidsnämnden.

En simhall i nordöstra delen av Uppsala, i Gränby, finns sedan tidigare upptagen som åtgärd i lokalförsörjningsplanen för idrotts- och fritidsnämnden med planerat färdigställande år 2027. Den plats i Gränby som är aktuell för simidrottsanläggningen är den nuvarande BMX-banan inom de av kommunstyrelsen ägda fastigheterna Gränby 11:3 med flera norr om Gränby sportfält, öster om befintligt arenahotell, se ärendets bilaga 4. Etablering av anläggningar för fritid och rekreation är i linje med den utvecklingsplan för Gränby som antogs av kommunstyrelsen 27 maj 2020 §141 och vars syfte är att tydliggöra en önskvärd och lämplig utvecklingsinriktning för det enligt översiktsplan 2016 utpekade stadsstråket och stadsnoden.

Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB bedömer att detaljplanen för området medger en simidrottsanläggning i enlighet med badutredningens rekommendation. Stadsbyggnadsförvaltningen har studerat förutsättningar för en exploatering och konstaterat att goda gång- och cykelförbindelser finns för området idag. I det fortsatta arbetet ska dessa funktioner bibehållas.

Den anläggning som föreslås i badutredningen fokuserar på behovet hos föreningar och simskolor, vid sidan av att tjäna som lokal för simundervisning och bad för de närboende. Simidrottsanläggningen i Gränby behöver stå klar så snart som möjligt för att ersätta funktioner som idag finns vid Fyrishov och som inte kan garanteras finnas där om 3 år. En grov tidsplan anger att det kommer ta cirka 4 år att ha en ny simidrottsanläggning klar vilket innebär att beslut bör fattas omgående.

Den uppskattade bruttototalarean för simidrottsanläggningen uppgår till mellan 7 000–9 000 kvadratmeter beroende på innehållet. Givet en produktionskostnad om 50 000 kronor per kvadratmeter bruttototalarea i enlighet med badutredningens underlag är investeringen sammanlagt inom intervallet 350–450 miljoner kronor.

Den investeringsram för förnyelse och utveckling av Fyrishovs bad- och simanläggning som kommunfullmäktige beslutade om år 2017 har i enlighet med fattat beslut löpande indexjusterats i budgetprocessen. Det gör att investeringsramens 421 miljoner kronor idag motsvarar 470 miljoner kronor i 2022 års prisnivå. Således inryms den föreslagna simidrottsanläggningen i Gränby inom den investeringsram som beslutades av fullmäktige år 2017.

Mot bakgrund av det ovan angivna föreslås kommunfullmäktige anvisa den tidigare investeringsramen för förnyelse och utveckling av Fyrishovs bad- och simanläggning till att användas för att uppföra simidrottsanläggningen i Gränby. Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB ska ansvara för uppförandet och att driva simidrottsanläggningen. Idrotts- och fritidsnämnden ansvarar för att ta fram ett funktionsprogram för anläggningen i nära dialog med berörda föreningar, bolag och nämnder.

Ändringen av det tidigare beslutet för med sig att delar av beslutet från 2017 behöver upphävas. Delar av beslutet är redan verkställt och en tillgänglighetsgörande uppdragsättning via kommunbidrag till idrotts- och fritidsnämnden, som beskrivs närmare under ekonomiska konsekvenser, bör fortsatt hållas aktuell i avvaktan på att kostnaderna för simidrottsanläggningen konkretiseras.

Den totala besökskapaciteten på Uppsala kommuns nuvarande badanläggningar möjliggör 2,7 bad per år och invånare. Det är under den kapacitet som jämförbara kommuner tillhandahåller. Vid sidan av simidrottsanläggningen i Gränby rekommenderar Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB etablering av tre ytterligare anläggningar sett över en period om cirka 20 år i syfte att ge invånarna bättre möjligheter till besök i badanläggningar men även för att hantera den prognostiserade befolkningstillväxten fram till år 2050.

Sammantaget bedöms de föreslagna nya anläggningarna, inkluderat den i Gränby, generera ett investeringsbehov om cirka 1,4–1,5 miljarder kronor under 20 år. Kommunstyrelsen föreslås därför få uppdraget att i samverkan med berörda nämnder och bolag utreda och besluta kring de framtida behoven av bad- och simanläggningar i Uppsala kommun.

För att kommunens, föreningarnas och allmänhetens behov ska mötas med en balanserad kapacitet behöver exempelvis bassänglängder, funktioner och möjlighet till utabad utredas samlat. Miljö- och klimataspekter av badanläggningarna behöver beaktas, exempelvis möjligheterna till biologisk rening. För respektive anläggning behöver uppförandet ske genom det förfarande som bedöms bäst uppfylla kraven avseende tidsram för färdigställande, kommunalekonomi och kvalitet. Av detta skäl behöver det hållas öppet för andra lösningar än att Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB är fastighetsägare och byggherre för anläggningarna, vilket beror av förutsättningarna för respektive objekt och den fördjupade ekonomiska och finansiella analys som ska genomföras inom utredningen.

Utredningen behöver beakta att Gottsundabadet har en begränsad livslängd och att det ur ett socialt perspektiv är viktigt att denna service fortsatt ska finnas i området. Planarbete för Gottsunda pågår och anläggningens lokalisering behöver bestämmas inom kort för att kunna samspela med övriga delar av planeringen. En ny badanläggning i Gottsunda bör också täcka det behov som utvecklingen av den södra staden medför. Liksom idag bör badet innehålla utrymme för bad, lek och motionssim.

Inom ramen för utredningen föreslås fullmäktige även uppdra till kommunstyrelsen och Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB att utreda förutsättningarna för att

anlägga ett centralt beläget familjebad, se ärendets bilaga 3. Familjebadet skulle komplettera simidrottsanläggningen i Gränby med utökad kapacitet för simträning och funktioner liknande de som nu finns i anläggningen i Fyrishov, exempelvis relaxavdelning, barnpooler och vattenrutschkanor.

Utredningen behöver därutöver beakta behovet av ytterligare en lokal anläggning likt den i Gottsunda men av mer standardiserad typ längre fram i tiden för att främja en ökad lokal tillgänglighet.

Utredningen ska belysa hur övriga idrottsanläggningar vid Fyrishov, exempelvis multihallarna och Fyrisfjädern, och området kring Fyrishov påverkas av att den nuvarande familjebadsfunktionen flyttas. Badet fyller en viktig funktion i närområdet och platsen har en lång historia kopplad till bad och rekreation. Därför föreslås vidare att utreda möjligheterna för framtida markanvändning på området utifrån ett bad-, rekreations- och kommuneekonomiskt perspektiv. Vidare ska kommunstyrelsen ta fram en utvecklingsplan för Fyrishovs-området där den växande stadens behov av grönytor, idrottsanläggningar, bostäder och allmänhetens tillgång till stråket längs Fyrisån tas tillvara.

Ekonomiska konsekvenser

Förslaget omfattar en omfördelning av en tidigare beslutad investeringsutgift för badutveckling om cirka 421 miljoner kronor i 2017 års prisläge och som är beaktad i Mål och budget 2022 – 2024 för Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB. Förslaget till beslut har därför ingen påverkan på varken kommunens totala investeringsram eller för bolagets investeringsram.

Enligt fullmäktiges beslut om Fyrishov år 2017 skulle kommunbidraget till idrotts- och fritidsnämnden efter renoveringen utökas med sammanlagt 17,4 miljoner kronor årligen för att reducera avgifterna för allmänhetens bad. När förutsättningarna för den nya simidrottsanläggningen i Gränby är kända ska konsekvenserna för allmänhet på motsvarande sätt beaktas i budget för idrotts- och fritidsnämnden i syfte att främja tillgängligheten i linje med fullmäktiges beslut avseende Fyrishov år 2017

Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse daterad 28 januari 2022
- Bilaga 1, Utredning avseende nya badanläggningar i Uppsala kommun från Uppsala kommun Arenor och Fastigheter AB
- Bilaga 2, protokollsutdrag kommunfullmäktige 24 april 2017 §124
- Bilaga 3, Tjänsteutlåtande avseende placering och finansiering av nya badanläggningar från Uppsala kommun Arenor och Fastigheter
- Bilaga 4, Kartbild över Gränby 11.3 m.fl

Kommunledningskontoret

Joachim Danielsson
Stadsdirektör

Ola Hägglund
Ekonomidirektör och
biträdande stadsdirektör



Rapport

Handläggare:
Martin Englund, konsult

Datum:
2022-01-19

Diarienummer:
UKAF-2022-0004

Version/DokumentID: 1.0

Utredning avseende nya badanläggningar i Uppsala kommun

Innehåll

| | |
|--|----|
| 1. Sammanfattning | 4 |
| Arbetsgruppens rekommendation | 5 |
| Ekonomi | 6 |
| Processen framåt | 8 |
| 2. Bakgrund/Nuläge | 8 |
| Allmänt | 8 |
| 3. Befintliga anläggningar | 9 |
| Centralbadet | 9 |
| Almunge simhall | 10 |
| Fyrishov | 10 |
| Gottsundabadet, befintliga anläggningar | 10 |
| Summering | 11 |
| 4. Avgränsningar och antaganden | 11 |
| 5. Kapacitet – besökarantal - invånare | 12 |
| Befintliga anläggningar - kapacitet | 13 |
| Invånare och beräknad tillväxt | 13 |
| Kapacitetsbehov | 13 |
| 6. Referensanläggningar | 14 |
| Bakgrund | 14 |
| Reflektion kring de valda referensanläggningarna | 15 |
| Lögarängsbadet, Västerås | 15 |
| Täby Simhall, Täby | 16 |
| Munktebbadet, Eskilstuna | 17 |
| Pepparotsbadet, Enköping | 18 |
| Timrå Simhall, Timrå | 19 |
| Håbo Simhall, Håbo | 20 |
| Djupdalsbadet, Kumla | 20 |
| Sammanfattning, referensanläggningar | 21 |
| Specifikation och innehåll/funktion | 21 |
| Konstruktion | 22 |
| Investeringskostnader | 22 |
| Driftskostnader | 23 |
| 7. Studiebesök | 23 |
| 8. Nya anläggningar - slutsatser och rekommendationer | 24 |
| Kapacitetsbehov | 24 |
| Rekommendation gällande nya anläggningar - specifikation | 24 |
| Simidrottsanläggning i Gränby | 25 |

| | |
|--|----|
| Regionala anläggningen | 26 |
| Lokal anläggning, "extra" | 26 |
| Lokal anläggning, standard | 27 |
| Konstruktion nya anläggningar | 27 |
| Simidrottsanläggningen – placering i Gränby | 27 |
| Regionala anläggningen, inkluderande familjebad | 28 |
| Lokala anläggningarna, "extra" och standard | 28 |
| Verksamhetsdrift av nya anläggningar | 28 |
| Simidrottsanläggningen – placering i Gränby | 29 |
| Regionala anläggningen, inkluderande familjebad | 29 |
| Lokala anläggningarna, "extra" och standard | 29 |
| 9. Ekonomi | 30 |
| Investeringskostnader | 30 |
| Simidrottsanläggning | 30 |
| Regionalt Familjebad | 31 |
| Lokal anläggning, "extra" | 31 |
| Lokal anläggning, standard | 31 |
| Sammanfattning - investeringskostnad | 32 |
| Driftskostnader | 32 |
| Intäkter | 33 |
| Simidrottsanläggning | 33 |
| Regionalt Familjebad | 34 |
| Lokal anläggning, "extra" | 34 |
| Lokal anläggning, standard | 34 |
| Sammanfattning – investering, kostnader och intäkter | 35 |
| 10. Upphandlingsmöjligheter | 35 |
| Badutveckling med privata aktörer | 35 |
| OPS | 36 |
| Hyra | 36 |
| Jämförelse hyra och OPS* (källa Hemtag) | 37 |
| Jämförelse mellan OPS och egen finansiering | 38 |
| 11. Äventyrsbad | 39 |
| Bilagor | 41 |
| Källor och referenser | 41 |

1. Sammanfattning

De befintliga badanläggningarna i Uppsala är på väg att helt ta slut. Fyrishov bedöms ha en kvarvarande livslängd på tre (3), möjligen maximalt fem (5) år. Det är inte bara bassänger, reningsverk etc. som är slut utan även byggnaden i stort. Det gör att det inte finns något annat alternativ än att riva Fyrishov.

Anläggningen i Gottsunda bedöms att klara av att vara i drift fram till cirka år 2030 för att därefter behöva ersättas med en ny.

För att möjliggöra att det kontinuerligt ska finnas en 50-meters bassäng i drift i kommunen behöver en ny anläggning etableras på annan plats än nuvarande Fyrishov. Här behövs ett stort fokus på att de förberedande arbetena och byggprocessen inte tar längre tid än de maximalt fem (5) år som är kvar innan Fyrishov kommer att behöva stängas.

Den totala besökskapacitet på Uppsala kommuns badanläggningar idag möjliggör 2,67 bad per år och invånare. Detta är ganska långt ifrån den nivå av kapacitet som likvärdiga kommuner tillhandahåller för sina invånare.

Genom etablering av nya anläggningar sett över en period om ca 20 år kommer Uppsala kommun att ge sina invånare en bättre möjlighet till besök i en badanläggning och även klara av att hantera den befolkningstillväxt som bedöms till 37% fram till år 2050.

Den här rapporten redogör för nuläge, kapacitetsbehov av badanläggningar, rekommendationer och slutsatser kopplat till nya badanläggningar. Utredningen har genomförts av en arbetsgrupp med kompetens och expertis inom större byggprojekt, mer specifikt badprojekt, bassängteknik, nyttjande av badanläggningar, besöksnäring samt fastighetsekonomi.

Arbetsgruppens arbete har bland annat inkluderat följande områden och kontakter:

- Behovsstudie utförd av Uppsala kommun
- Referensprojekt inkluderande kontakter med
 - Uppdragsgivare (kommuner)
 - Entreprenörer
 - Operatörer
- Tidigare genomförda utredningar inom Uppsala kommun
- Studiebesök i både Danmark och Norge
- Avstämning med föreningslivet
- Extern granskning av slutrapporten av WE Group (återfinns i bilaga 6)

Frågeställningar som arbetsgruppen exkluderat från en djupare analys inkluderar bl a:

- Geografisk placering, med undantag från en av anläggningarna
- Infrastrukturinvesteringar
- Äventyrsbad
- Rehab
- Synergier med andra anläggningar i kommunen

I tillägg till dessa avgränsningar har arbetsgruppen även erhållit rikttningsanvisningar från Uppsala kommun avseende:

- simföreningarnas behov och önskemål,

- vikten av en i kommunen väl distribuerad byggnation av nya anläggningar,
- att anläggningarna ska vara möjliga att funktionsupphandla,
- att anläggningarna inte behöver klara av att stå värd för större sim-tävlingar, dock ska arbetsgruppen redovisa vilken kostnad som tillkommer om en av anläggningarna specificeras för att hantera en total publik på 1 000 personer varav 500 personer på temporära läktare, detta för att möta simföreningarnas behov av kapacitet för olika nivåer av tävlingar,
- att en anläggning med 50-metersbassäng ska stå klar i tid för att ersätta Fyrishov när denna behöver stängas ner.

Arbetsgruppens rekommendation

Arbetsgruppen rekommenderar att Uppsala kommun beslutar att bygga en simidrottsanläggning i Gränby, ett regionalt familjebad samt två mindre lokala anläggningar.

För att möta avvecklingen av befintliga anläggningar och den förestående befolkningstillväxten föreslås följande etableringstidpunkter för de av projektgruppen rekommenderade anläggningarna:

- Simidrottsanläggning (vattensporter) i Gränby – omedelbar etablering
- Regionalt familjebad – omedelbar etablering
- Lokal mindre anläggning ”extra” – ersätter Gottsunda år 2030
- Lokal mindre anläggning ”vanlig” – etableras kring år 2040

Genom etablering av dessa anläggningar, sett över tid, så uppnås en kapacitet i förhållande till invånarantalet som gör att Uppsala kvalificerar sig in bland de bättre jämförbara kommunerna i Sverige. Se tabell 4, s. X.

Nedan följer en sammanfattning av specifikationerna i de olika anläggningarna. En fullständig redogörelse av funktionerna återfinns i kapitlet *Rekommendation gällande nya anläggningar – specifikation*.

Simidrottsanläggningen i Gränby

Simidrottsanläggningen bör ha en träningsbassäng 50*25 m som är delbar. Vidare bör det finnas två multipooler/undervisningsbassänger som är 25*8 m vardera samt en mindre bassäng på minst 25*21 m med ett djup på 3,8 m samt hopptorn. Anläggningen har en fast läktare med 100 platser och med plats för ytterligare provisoriska 200 platser. I anläggningen ska det även finnas friskvårdslokaler.

I planprocessen ska det säkerställas att mark finns tillgänglig för att etablera en 50 meters utomhusbassäng. Denna är inte inkluderad i kalkylerna i denna rapport. Det finns ett starkt önskemål från simföreningarna att denna färdigställs samtidigt som huvudanläggningen.

Badet ska klara en kapacitet om 300 000 besökare per år, exkluderat en eventuell utomhusbassäng.

Regionalt familjebad

Det regionala familjebadet bör ha en pool om minst 25*25 m för motionssim och simidrott samt en multipool/undervisningsbassäng 25*8 m. Utöver detta finns här ett familjebad på 2 500 - 3 000 m² omfattande barnpoolområde, vattenrutschbanor, ev vågbassäng mm. Här finns även friskvårdslokaler ca 1 000 m², servering samt en mixad relaxavdelning med ute del.

Kapaciteten bör uppgå till 450 - 500 000 besökare per år.

Lokala anläggningar, ”standard” och ”extra”

Anläggningarna bör planeras med ett barnpoolområde om ca 400 m², en pool om minst 25*21 m, en multipool/undervisningsbassäng på 25*8 m samt friskvårdslokaler. I Lokal anläggning ”extra” finns även en utomhusdel med två mindre utepooler och bastu.

Anläggningarna har en kapacitet om 200 000 besökare per år vardera.

Konstruktion

Uppsala kommun bör inte ta onödiga risker i valet av konstruktionssätt. Det eventuella undantaget, delvis, är för simidrottsanläggningen med placering i Gränby där det med hänsyn till konstruktionstiden kan behövas använda ny teknik, dvs mer modulärt konstruktionssätt liknande leverantörer/koncept såsom 2521-koncept¹ och Myrtha Pools² för att anläggningen ska kunna invigas innan det att Fyrishov behöver stängas.

Vi ser även att anläggningarna byggs ovan mark, på platta, och att de etableras med både beprövad och väl dimensionerad kapacitet av styrsystem, vattenrening etc för att, med råge, klara av anläggningarnas maximala kapacitet.

Driftsform

Vi rekommenderar att simidrottsanläggningen drivs i egen regi men att de övriga anläggningarna kan läggas ut på kommersiell drift.

Att erbjuda simföreningarna att ansvara för driften av simidrottsanläggningen anser vi inte vara aktuellt då de inte har förmågan att rätt hantera anläggningen utifrån vare sig kommersiell drift eller underhåll. Dessutom säkras den långsiktiga driften från påverkan av att eventuella nyckelpersoner i en förening slutar. Dock bör det undersökas hur simföreningarna kan bidra med t ex badvärdar för simidrottsanläggningens behov och eventuellt även behovet i de övriga anläggningarna i kommunen.

Ekonomi

Det är stora investeringar som behövs. De rekommenderade anläggningarna ger följande sammanfattande ekonomi avseende investering, kostnader och intäkter. Den i rapporten angivna BTA-ytan för respektive rekommenderad anläggning är estimerat och där den slutliga BTA-ytan för anläggningarna kan komma att variera i storlek, beroende på slutligt utförande och konfiguration, inom följande uppskattade intervall:

- Simidrottsanläggningen, exkl. utomhusbassäng
 - BTA-yta mellan 6 900 – 10 000 kvm
 - Investering ca 345 000 000 kr
- Regionalt familjebad
 - BTA-yta mellan 10 000 – 12 000 kvm
 - Investering ca 520 000 000 kr
- Lokal anläggning, extra
 - BTA-yta mellan 5 500 – 7 000 kvm
 - Investering ca 280 000 000 kr

¹ <https://www.2521gewoonzwemmen.nl/en/about-2521/>

² <https://www.myrthapools.com/en/myrtha-technologies/myrtha-technology/>

- Lokal anläggning, standard
 - BTA-yta mellan 5 000 – 6 500 kvm
 - Investering ca 260 000 000

Med undantag av simidrottsanläggningen så är kalkyleringen av kostnad gjord med en BTA-yta som ligger mer eller mindre i mitten av ovan angivna intervall. För Simidrottsanläggningen har den nedre intervallnivån använts då bedömningen är att denna yta klarar att leverera den specifikation och kapacitet som redovisas men att ytterligare BTA-yta givetvis ger mer utrymme för en mer flexibel hantering av hur de olika bassängerna placeras för att bli möjliggöra en så effektiv byggprocess som möjligt.

Sett över en tidsperiod från 2027 till 2045 innebär detta följande:

| ÅR | INTÄKTER | FASTIGHETS- KOSTNADER | FINANSIELLA KOSTNADER | RESULTAT |
|------|----------|--------------------------|--------------------------|----------------|
| 2027 | 66 247 | -41 500 | -44 745 | -19 999 |
| 2029 | 72 624 | -43 177 | -44 745 | -15 298 |
| 2031 | 78 588 | -48 120 | -48 985 | -18 517 |
| 2033 | 86 650 | -50 064 | -48 985 | -12 399 |
| 2035 | 95 235 | -53 438 | -48 985 | -7 187 |
| 2037 | 104 373 | -55 596 | -48 985 | -208 |
| 2039 | 109 581 | -57 842 | -48 985 | 2 754 |
| 2041 | 127 695 | -74 331 | -60 055 | -6 691 |
| 2043 | 133 738 | -77 334 | -60 055 | -3 651 |
| 2045 | 140 061 | -81 909 | -60 055 | -1 904 |
| 2047 | 146 677 | -85 219 | -60 055 | 1 403 |
| 2049 | 153 598 | -88 661 | -60 055 | 4 881 |
| 2051 | 160 321 | -92 243 | -60 055 | 8 023 |
| 2053 | 166 798 | -95 970 | -60 055 | 10 773 |
| 2055 | 173 537 | -99 847 | -60 055 | 13 634 |

Tabell 1, Resultaträkning över tid

Om man önskar att utöka publikkapaciteten för simidrottsanläggningen till totalt 1 000 platser, varav 500 temporära platser, bedöms investeringskostnaden öka med 27-32 miljoner. I tillägg till den ökade investeringskostnaden tillkommer även en etableringskostnad för läktaren med temporära platser vilken uppskattas till mellan 800 000 – 1 000 000 kronor per tillfälle. För mer information kring detta, se bilaga 1. Ett beslut om detta måste tas innan planeringen av anläggningen påbörjas då denna utökning inte går att etablera i efterhand.

Att bygga det regionala familjebadet med en väl genomarbetad exteriör gestaltning antas öka de ovan redovisade investeringskostnaderna med ca 35-50 miljoner.

Slutligen bör det noteras att intäkterna som redovisas ovan, likväl som i kapitlet 9. *Ekonomi*, avser totala intäkter, dvs även intäkter från aktiviteter från skola och förening vilka normalt redovisas inom ramen för Idrotts- och Fritidsnämndens aktivitet. Som exempel, för år 2027 inkluderas intäkter från skola och förening om totalt MSEK 11,3. Under hela perioden (2027–2050) är intäkterna från skola och förening inkluderade med totalt MSEK 447. Med andra ord, utan dessa intäkter visar ekonomin för

anläggningarna på ett samlat underskott om MSEK 595, för perioden 2027–2050) vilket motsvarar ett genomsnittligt årligt underskott om ca MSEK 24,8.

Processen framåt

I korthet kan det konstateras att de två största rekommenderade anläggningarna, simidrottsanläggningen och det regionala familjebadet, båda måste färdigställas så snabbt som möjligt för att balansera det faktum att Fyrishov kommer att behöva stängas inom maximalt fem (5) år.

För de två tillkommande anläggningarna finns det mer tid till förfogande innan dessa behöver planeras, byggas och invigas (2030 respektive 2040).

En omedelbar start av planeringen för de två större anläggningarna behövs vad gäller val av placering, planprocess, detaljerad specifikation av anläggningarna, beslut om upphandlingsform och byggstart.

Vi har förutsatt att dessa två större anläggningarna kommer att stå klara senast år 2027.

2. Bakgrund/Nuläge

Allmänt

Arbetet med nya anläggningar i Uppsala har pågått under en längre tid.

Vår projektgrupp skapades i slutet av september för att göra en extern genomlysning av situationen i Uppsala kommun beträffande badanläggningar och ge en rekommendation om väg framåt för att etablera badanläggningar i Uppsala kommun som möter nuvarande och kommande behov samt tar hänsyn till de olika intressegrupperna:

- Skola/sim-undervisning
- Sim-föreningar (inkl vattensporter)
- Befolkningen i Uppsala kommun

Cirka 80 procent av Sveriges närmare 450 offentliga simhallar är byggda före 1980-talet.

Många av dessa simhallar är idag hårt slitna och i behov av renovering där Uppsala kommun är ett tydligt exempel på där befintliga anläggningar både är ålderstigna och hårt slitna.

Om flertalet av de simhalls-projekt som nu planeras i Sveriges kommuner förverkligas kommer det att kräva investeringar på totalt mellan 15–20 miljarder kronor (enligt branschorganisationen Badmästaren).

Många kommuners lösning är att riva de gamla simhallarna och bygga nytt för att bättre kunna möta dagens krav på flexibilitet och nya tekniska lösningar.

Simhallen är en komplex byggnad som kräver stora investeringar.

Kostnaden för en simhall ligger i 2021 års värde från 40 000 kr/kvm till 50 000 kr/kvm. Till detta kommer kostnaden för driften av en ny simhall.

Livslängden för en simhall är ca 50 år men där man i kalkyler räknar med en genomsnittlig livslängd på ca 30 år.

I många fall är simhallen en märkesbyggnad för kommunen vilket man också måste kunna hantera på ett bra sätt.

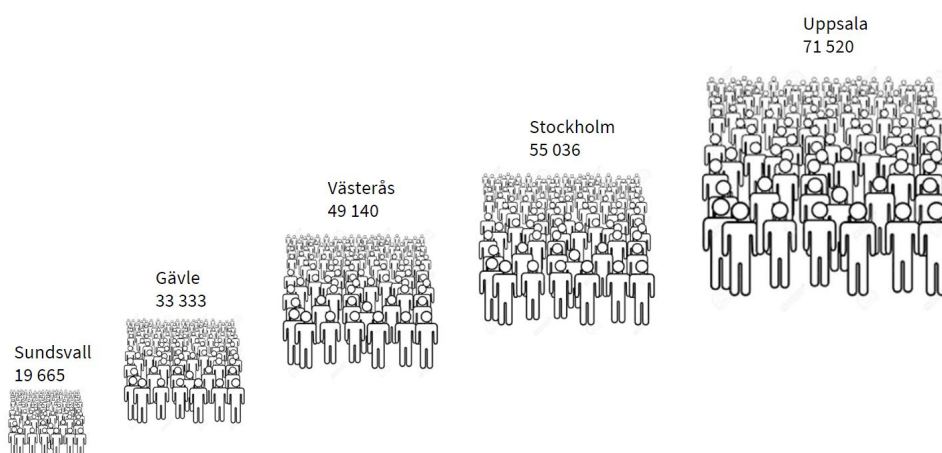
De flesta kommuner prioriterar en så flexibel simhall som möjlig för att kunna möta så många olika målgruppers behov som möjligt.

De flesta kommunernas största behov är en simhall för att öva vattenvana och öka simkunnigheten, därefter motion och rekreation.

I många kommuner har simföreningar önskemål om en 50-metersbassäng med tillhörande läktarkapacitet för att kunna arrangera nationella tävlingar.

Simundervisningen i Uppsala kommun behöver fler simhallar som är strategiskt placerade för att skapa större tillgänglighet och närhet för skolor i kommunen. Många elever har idag långt till en simhall och som en följd av detta förlorar eleverna mycket skolarbetsid eftersom det går åt mycket tid med transport fram och tillbaka för simundervisning.

Uppsala har vidare relativt många invånare per simhall, sämre än jämfört med snittet för referenskommuner och mycket sämre än kommuner som Stockholm, Västerås, Gävle och Sundsvall.



Figur 2, Antal invånare per simhall 2021

3. Befintliga anläggningar

Här ges en kort beskrivning av de befintliga badanläggningarna som idag finns i Uppsala kommun.

Centralbadet

Centralbadet ägs av Akademifastigheter och drivs av Actic. Bassängen är 25m * 12 m. Anläggningen används som ett vuxenbad i kombination med friskvårdslokaler. Hela anläggningen är inriktad på Actics träningskoncept och utgör därför endast en begränsad tillgång avseende Uppsalas badkapacitet. Årligen bedöms antalet besökare som badar till 25 000 st.

Almunge simhall

Almunge simhall är en liten kommunal inomhusanläggning (12m*5,5m) som huvudsakligen används för skolor och simundervisning. Badet är inte öppet för allmänheten. Anläggningen ägs och drivs av Uppsala kommun. Den kapacitet som anläggningen har bedöms vara så liten att den är försumbar i en sammanställning av nuvarande totalkapacitet i Uppsala kommun.

Fyrishov

Badanläggningen i Fyrishov är i mycket dåligt skick och har en förväntad kvarvarande livslängd på tre (3) år, möjligen maximalt fem (5) år under förutsättning att ytterligare medel avsätts för underhållande åtgärder. 50-metersbassängen har sitt ursprung i den utomhuspool som byggdes redan 1959. Poolen är gjuten i betong och saknar tätskikt. Familjedelen av anläggningen byggdes 1991 och är fortfarande funktionell vad gäller baddelen. Hela anläggningens stomme och klimatskal är däremot i mycket dåligt skick och vattenreningsanläggningen har stora problem att klara av dagens krav.

Anläggningen har följande funktioner;

- En träningsbassäng 50 *25 m (tävlingsfäig – tex kortbane SM) med integrerad hoppdel (10, 7,5, 5, 3 och 1m). Djupet i hoppdelen är ca 4,7m
- Fast läktare med kapacitet för 500 platser.
- En multipool för undervisning (25*7 m). Halva poolen har höj- och sänkbar mellanbotten
- En terapibassäng (7,5*3,5m). Används för rehab och babysim.
- Familjebad. Vattenyta ca (700m²)
- Relaxavdelning med bubblpooler (1000m²)
- Utomhuspooler lekpooler (oregelbunden form 20m kortsida, olika djup) samt lekyta för små barn (diameter 7m)
- Omklädningsrum

Badet har totalt drygt 500 000 besök per år. 175 000 är förening eller årskort. Resten utomhus och familjebad. Fyrishov har en totalt yta om ca 15 000 m² BTA. Anläggningen ägs och drivs av Uppsala kommun.

Gottsundabadet, befintliga anläggningar

Gottsundabadet invigdes 1976. Badet har en tydlig lokal prägel och besöks främst av boende i närområdet. Anläggningen är en klassisk betongkonstruktion som är i normalskick för en anläggning byggd vid den tiden. Badet funktion är dock omodern, vilket gör att den bör bytas inom 10 år. För att fungera under den tiden genomfördes 2018 en renovering av torra ytor. Samtidigt installerades en ovanpåliggande multipool som kan användas på i undervisningssyfte och med vissa spafunktioner.

Anläggningen är utrustad med följande funktioner;

- En pool 25*10 m
- Två undervisningsbassäng 10*5 m resp 7*4 m (ovanliggande stålbasäng inkl multibänkar bubbel mm)
- En rutschbana med egen landning
- Kaffeyta med kiosk med försäljning av lättare rätter. Uppvärmningskök.

- Mixedbastu

Badet har totalt ca 100 000 besökare per år. Gottsunda är totalt ca 3 000 m² BTA. Anläggningen ägs och drivs av Uppsala kommun.

Summering

Idag är den totala besökarkapaciteten i befintliga anläggningar ca 625 000 per år. Med en befolkning om 234 000 invånare (utgången av år 2020) innebär det en möjlighet om 2,67 badbesök per invånare och år. Detta ska jämföras med nyckeltal för en bra tillgång till badanläggningar i andra likvärdiga kommuner om ca fyra (4) möjliga badbesök per år.

För att säkerställa att kapaciteten av simhallar per invånare utvecklas i rätt riktning behövs det en genomarbetad plan för att etablera nya anläggningar, med rätt konfiguration, innan det att befintliga anläggningar helt måste utsträngas samtidigt som den totala besökar-kapaciteten kraftfullt måste öka.

Långsiktigt är det billigare att ersätta simhallar med nya än att ”lappa och laga” simhallar som är mer än 40 år gamla.

All information som vi kunnat ta del av pekar samstämmigt på att de befintliga anläggningarna i Uppsala kommun är eller mycket snart är förbrukade och att renovering inte är möjligt. Kostnaden för ett renoveringsprojekt för en så sliten och nedgången anläggning som t ex Fyrishov bedöms avsevärt överstiga kostnaden för en ny anläggning med minst likvärdig kapacitet och funktionalitet byggd på annan plats.

4. Avgränsningar och antaganden

Frågeställningar som arbetsgruppen exkluderat från en djupare analys inkluderar bl a:

- synergier med andra evenemangsarenor i Uppsala
- trafik- och flödesanalys
- infrastrukturinvesteringar
- geografisk placering av anläggningarna
 - Vi har valt att inte ge specifik rekommendation avseende placering av anläggningarna.
 - Undantaget gäller valet att rekommendera placeringen av en simidrottsanläggning (vattensporter) med 50 meters bassäng på Gränby Sportfält för att samla föreningsaktiviteter i det området där redan friidrott, ishockey och innebandy finns etablerat
 - Det finns en tydlig ekonomisk aspekt gällande placering av denna typ av anläggningar och ett resonemang kring detta, framtaget av exploateringskontoret inom Stadsbyggnadsförvaltningen bifogas som bilaga 2 – Lokalisering av badanläggningar.
- Äventyrsbad
 - Frågan om äventyrsbad, inte att förväxlas med begreppet ”familjebad”, hanteras i rapporten på ett mer översiktligt sätt och där en eventuellt djupare analys bedöms bättre genomföras som ett separat projekt vid ett fortsatt intresse av denna typ av anläggning i kommunen.

- Rehab
 - Vi har valt att inte inkludera frågan gällande ”rehab-anläggning” i rapporten. Anledningen till detta är bl a att en rehab-del i en kommersiell anläggning innebär en mycket stor påverkan på besökarflöden i anläggningen. Vidare finns det ekonomiska osäkerheter kopplade till de avtal som tecknas med Regionen för att betala för nyttjandet av anläggningen för rehab.
 - Om Uppsala kommun anser att en rehab-funktion ska inkluderas i en av anläggningarna så behöver rekommendationerna omarbetas för att hantera detta.

I tillägg till dessa avgränsningar har arbetsgruppen även erhållit rikttningsanvisningar från Uppsala kommun avseende följande:

- kommunen vill med de nya anläggningarna bli en av landets bättre kommuner räknat på badkapacitet per invånare, dvs erbjuda en besökarkapacitet som möjliggör fyra (4) årliga besök per invånare,
- anläggning med 50 meters bassäng ska kunna driftsättas innan det att Fyrishov behöver stänga, dvs senast den 1 juli 2025,
- att den samlade kapaciteten av anläggningar, när de nya är byggda och driftsatta, klarar av att hantera en befolkningstillväxt om 85 700 personer (motsvarande 37%) fram till år 2050 vilket ger totalt 320 000 invånare år 2050,
- ingen av anläggningarna behöver i den specifikation arbetsgruppen arbetar fram inkludera publikkapacitet för att Uppsala ska kunna stå värd för mästerskap på SM-nivå. Dock ska det inkluderas en bedömning av den ekonomiska konsekvensen en ökad publikkapacitet till totalt 1 000 platser, varav 500 temporära, har på den totala investeringssumman för en av anläggningarna,
- finns intresse kring större evenemang än SM-nivå så kommer en tillfällig anläggning att kunna etableras i den nya evenemangsarenan som byggs i Gränby.

5. Kapacitet – besökarantal - invånare

Uppsala kommun har idag en kapacitet i befintliga anläggningar som inte möter invånarnas behov. Med den befintliga kapaciteten i förhållande till befolkningsstorleken placerar sig Uppsala kommun långt ner på listan jämfört med andra jämförbara kommuner.

Genom den nybyggnation av anläggningar som nu planeras är målsättningen att Uppsala kommun ska placera sig högt på listan gällande besökarkapacitet i förhållande till invånarantal. Detta för att möta invånarnas behov och önskemål gällande antal årliga besök i badanläggningar.

Befintliga anläggningar - kapacitet

De befintliga anläggningarna i Uppsala kommun anses idag ha följande kapacitet:

| | BTA (m ²) | Besöksantal | | Total |
|---------------------|-----------------------|-------------------|------------|----------------|
| | | Vanliga* | Familjebad | |
| Fyrishov | 15 000 | 175 000 | 325 000 | 500 000 |
| Gottsunda | 3 000 | 100 000 | | 100 000 |
| Almungebadet | n/a | n/a | n/a | n/a |
| Centralbadet | n/a | 25 000 | n/a | 25 000 |
| | | | | |
| | | *Förening/årskort | | 625 000 |

Tabell 3, Befintlig kapacitet

Invånare och beräknad tillväxt

Invånarantalet i Uppsala kommun är idag 234 000 vilket placerar Uppsala som Sveriges fjärde största stad.

I dokumentet *Befolkningsprognos Uppsala kommun* från maj 2021 framgår det att Uppsala kommun antas växa till 320 000 invånare år 2050. Med en linjär tillväxt innebär detta en ökning av invånarna med ca 2 870 personer per år.

Kapacitetsbehov

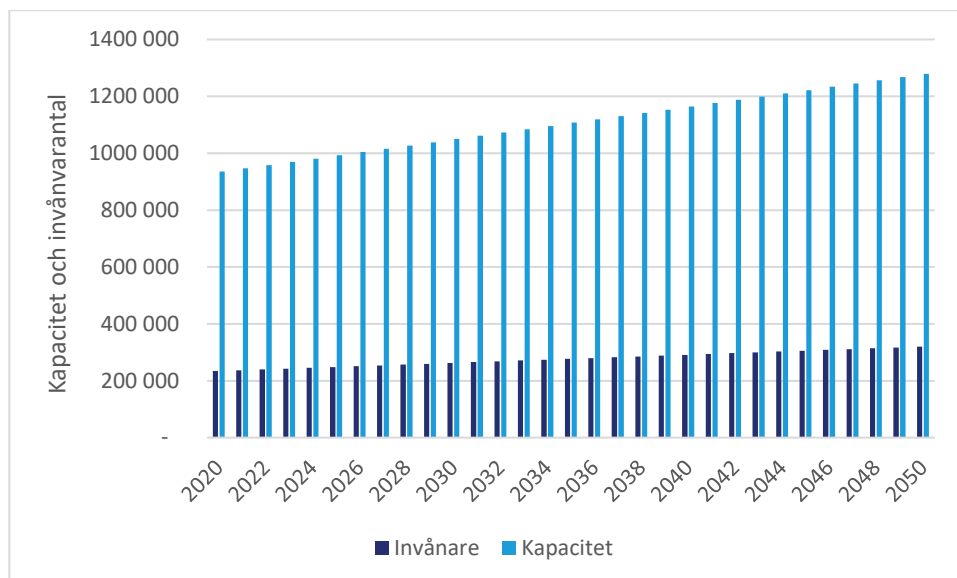
För att etablera sig som en av Sveriges bättre kommuner gällande kapacitet av badanläggningar i förhållande till invånarantal så bör det räknas med i genomsnitt fyra (4) anläggningsbesök per år och invånare.

Detta nyckeltal inkluderar och hanterar samtliga målgrupper, dvs skola, föreningar och allmänheten.

Det nyckeltal som Uppsala idag har är 2,67 vilket är framräknat enligt följande:

| | |
|---------------------------------------|------------------------------|
| Nuvarande invånarantal: | 234 000 |
| Besök nuvarande anläggningar: | 625 000 |
| Anläggningsbesök per år och invånare: | $625\,000 / 234\,000 = 2,67$ |

För att nå ett nyckeltal i nivå om fyra (4) anläggningsbesök per år och invånare behöver anläggningarnas kapacitet utvecklas enligt följande fram till 2050:



Figur 4, Kapacitet och invånarantal

Ovanstående visar på att badanläggningarnas kapacitet skulle behöva vara 936 000 år 2021 och växa till 1 280 000 år 2050 för att bibehålla ett nyckeltal om fyra (4) möjliga anläggningsbesök per år och invånare.

Om vi väljer att bryta ut kapaciteten för *familjebad* så anses kapacitetsutnyttjandet av Fyrishov idag vara 100% och levererar 325 000 besökare.

Med ett invånarantal på 234 000 innebär detta att invånarna vardera idag gör 1,39 besök per år på Fyrishov familjebad.

Med de nya anläggningar som rekommenderas bör "familje-nyckeltalet" förbättras för att möjliggöra för fler besök i relation till invånarantalet.

6. Referensanläggningar

Bakgrund

Projektgruppen har initialt studerat ett stort antal av de badanläggningar som byggts och projekterats i Sverige de senaste 10 åren.

Utifrån denna längre lista med badanläggningar har följande anläggningar identifierats som representativa att agera referens-projekt för arbetet i vår projektgrupp:

- Lögarängsbadet, Västerås
- Täby Simhall, Täby
- Munktellbadet, Eskilstuna
- Pepparrottsbadet, Enköping
- Timrå Simhall, Timrå
- Håbo Simhall, Håbo
- Djupdalsbadet, Kumla

Bakgrunden till val av dessa anläggningar är en kombination av hur de är specificerade, konstruerade och hur verksamhetsdriften hanteras.

I korthet återges nedan, uppdelat per respektive referensanläggning, den mest centrala informationen kring dessa anläggningar och som vi senare använt i vår analys och rekommendation gällande nya badanläggningar i Uppsala kommun. Mer detaljerad information om referensanläggningarna återfinns i bilaga 3.

Reflektion kring de valda referensanläggningarna

Lögarängsbadet, Västerås

Denna anläggning är byggd ovan mark och med en specifikation enligt följande:

- Tävlingsbassäng 50 x 25 meter med delbar brygga/bom. Bassängrum anpassat för SM-tävling samt innehåller unisex del med sauna och varmpool. Fast läktare 300 personer, tillfällig läktare 700 personer.
- Hopp-/multibassäng 25 x 12,5 meter, delbar bassäng för flera funktioner simhopp och/eller undervisning genom höj- och sänkbar mellanbotten.
- Undervisningsbassäng 16.7 x 8,5 meter med höj och sänkbar mellanbotten.
- Mindre familjedel med en barnpool på ca 100 kvm.
- Lokaler för friskvård (friskvårdslokaler). LOA ca 850 kvm.
- Omklädningsrum. Herr + dam, två gruppomklädningsrum samt ett kombiomklädningsrum. Totalt ca 570 skåp.
- Kapacitet, personer/dag/år. Dimensionerat för att klara 1800 p/dag/370 000 besökare/år

Valet av Lögarängsbadet är grundat på följande faktorer:

- ett bra exempel på en flexibel multifunktionell anläggning för motion och träning som är anpassad för många vattensporter
- en enkel rektangulär "lådbyggnad" byggd på rätt tomt för badhus med fokus på funktion där kostnadskontroll skett genom att kopiera och förbättra ett tidigare byggt bad
- ett bra exempel på målstyrningsprojekt med en snabb process genomförd i samverkan/partnering och enligt "budgetmodellen"
- att alla investeringskostnader och driftskostnader är kända. Inga "filter" finns för att dölja investerings- och driftskostnader kring projektet tex infrastrukturkostnader
- att badet har högsta nivå på vattenrening och ventilation som även klarar morgondagens krav
- låg total energiförbrukning <360 kWh/m²-atemp-yta/år vid 310 000 årsbesökare
- låg total entreprenadkostnad 347 mkr 29,5 tkr/m², total projektkostnad 34 tkr/m² BTA
- entreprenadform, samverkan med TE och löpande räkning
- Total kostnad(budget) 2021 för badet ca 26 mkr med beaktande av intäkterna (beräknat med 2,5% kapitalkostnadsränta och avskrivningstid på 33 år)

Sammanfattning från projektet och rekommendationer:

- Gör "hemläxan" noggrant och med delaktighet från aktörer och intressenter
- Styr med mål

- Skapa bra projektkultur i projektet och mät den flera gånger under projektet och utveckla organisationen löpande
- Skapa redundans i beställarens projektledning och dela upp arbete mellan projektchef och huvudprojektledare
- Gemensam projektstudio för projektering samt gemensam etablering i bodar

Vad som vi skulle gjort annorlunda om badet byggdes en gång till:

- Inte bara styrt på lägsta investeringskostnad utan bättre beakta drift och underhållskostnader över tid
 - Tex hade stålbasängar gett lägre driftskostnad och färre driftsstopp i framtiden - ett 365/16 bad
- Byggt ännu bättre "vandalsäkert", inredning, duschar m.m.
- Förenklat brandcellsindelning genom tekniska byten och enklare dörrmiljöer
- Minskat på omfattningen glaspartier
- Ännu mera fokus på lösningar för ökad städbarhet i lokaler och även i basängar

Täby Simhall, Täby

Denna anläggning är byggs ovan mark och med en specifikation enligt följande:

- Motions/träning/tävlingsbasäng 50x25m. Djup 1,2–3,8m
- Multibasäng 1: 6x12,5m. Höj o sänkbart mellangolv, djup 0 – 1,8m.
- Multibasäng 2: 8 x16,67m. Höj o sänkbart mellangolv, djup 0 – 1,8m.
- Barnbasäng, ca. 500m² (200m² vattenyta)
- Friskvårdsytor ca. 800 m²
- Total yta BTA är ca. 10 500m²
- Projektkostnad 495Mkr (kontrakt Cobab 383Mkr)
- Kostnad blir då ca. 47 000kr/m²
- Solid betongstomme med betongtakassetter i basängrum för att undvika trycksatta undertak

Det som visat sig positivt med detta projekt är följande:

- Bra skyltläge, placerat vid genomfartsled med full exponering
- Bra utnyttjande av en annars svårbebyggd tomt (inklämnd mellan 2st vägar och ett tågspår), som ligger trafikstört vilket försvårar t ex bostadsbyggande, skolor etc
- Simhall ligger bra till i anslutning till Roslagsbana och busshållplatser
- 50x25m basäng med djupdel (3.8m) och en avdelare som gör att basängen kan delas av till 25m resp 23m banor, medger effektivt utnyttjande.
- Vidare medger djupdel utnyttjande för undervattensrugby, hoppaktiviteter mm.
- Badet kommer inte att öppna förrän infrastrukturen (parkering, tillfarter m.m.) är helt klart. (byggnad är klar juni 2022, men öppning sker dec 2022)
- Robust vattenreningssystem som skall tåla besöksstoppar, robust betongstomme som ökar livslängden på anläggningen 50+ år. Det skall man jämföra med OPS som ofta lämnar tillbaka anläggningen efter 30år, antagligen är skicket därefter då.

- Bra upphandling av drift där fastighetsägaren bibehåller ansvar för den tekniska driften av anläggningen, det medför att man har ett mer långsiktigt tänk, vårdar utrustning bättre och ser över ev. energioptimeringar.

Det som framkommit som negativt kring projektering och byggnation av anläggningen är:

- Utvändiga rutschbanor togs bort i ett sent skede, vilka i sig hade kunnat bära sina egna kostnader (politiskt beslut baserat på att det saknades avsatta medel)
- Borde ha handlat upp driftoperatör i tidigare skede då det hade gått att justera anläggningen efter deras eventuella önskemål, nu blev det kanske bra ändå, men det var en onödig risk
- Riskfylld upphandling där vi endast fick in 2st anbud, 383Mkr resp. 470Mkr, det skilde ca 90Mkr, om man vill minska risken bör samverkansupphandlingar övervägas, då det är få aktörer som vill lämna anbud i ren konkurrens när det gäller simhallar.

Munktelbadet, Eskilstuna

Denna anläggning är byggd ovan mark och med en specifikation enligt följande:

- Motion/träning/tävlingsbassäng 25 x 50m. Djup 1.2-3.8m.
- Undervisningsbassäng 1 6x12,5 Höj o sänkbart mellangolv, djup 0 – 1,8m.
- Undervisningsbassäng 2 6x12,5 Höj o sänkbart mellangolv, djup 0 – 1,8m
- Drygt 800m² familjebad
- Friskvårdsytor på ca 800m² finns på entréplanet
- Total BTA ca 9.600m²
- Kostnad ca 350Mkr exkl infra
- Kostnaden per m² är 36.500kr/m²
- Anläggningen byggs i traditionell stil med klinker i samtliga bassänger
- Trycksatt undertak i bassängrum

Det som visat sig positivt med detta projekt är följande:

- Bassängutrymmet lyftes upp till övre planet
 - ledde till en besparing på ca 40Mkr då man slapp gräva ur och sponta i vattensjuk mark (nära ån)
- Bra dialog med verksamheten i tidiga skeden

Det som framkommit som negativt kring projektering och byggnation av anläggningen är:

- Det byggdes 600st fasta läktarplatser som står tomma 362 dagar per år, badet har spärrat av stora delar av dessa för att slippa städa
- Infrastrukturen kring badet är dålig, svårt att naturligt komma till badet, parkeringsplatser begränsade i anslutning till badet, långa gångsträckor
- Mindre genomtänkta besparingar där bl a beprövat kakel byttes ut mot billigare alternativ, vilket lett till tidningsrubriker då folk halkat och skadat sig.
 - Klinker har syrabehandlats för stora belopp, men det blir inte bra

- Inriktning blir nog till slut att allt klinker måste bilas upp och bytas ut till stora belopp och driftavbrott för verksamheten
- Besöksantalet understiger det förväntade antalet besökare

Pepparotsbadet, Enköping

Denna anläggning om 9 300 kvm BTA är byggd ovan mark och med en specifikation enligt följande:

- Träning/tävlingsbassäng 25 x 20,5 meter. Bassängrummet har plats för ca 400 personer genom mobila läktare.
- Hoppbassäng (1, 3, 5) 11,8 x 11,4 meter djup 3,8 meter. Hoppbassäng är försedd med klättervägg.
- Rehabbassäng 12,5 x 8 meter med höj- och sänkbar mellanbotten med maximalt djup på 2,1 meter.
- Undervisningsbassäng 12,5 x 6 meter med fast lutande botten ca 0.6-0.95 meter.
- Familjebadavdelning på totalt ca 750 m² innehållande;
 - Småbarnspool ca 55 m²
 - Varmpool för 6 personer
 - Upplevelsebassäng (strömvirvel) ca 75 m²
 - Bubbellagun ca 20 m²
 - Familjebassäng ca 65 m²
 - Rutsch ca 90 lm lång
- Servering mot våta och torra delar
- Relaxavdelning på plan 2 på ca 430 m² inkl. omklädning 30 dam + 30 herr samt en utvändig terrass.
- Lokaler för friskvård (gym) ca 400 m²

Valet av Pepparotsbadet är grundat på:

- ett bra exempel på ett komplett bad (regionbad) med alla delar under samma tak.
- fina kvaliteter och materialval.
- total projektkostnad på 421 mkr (45 tkr/m² BTA) vilket är "normal" slutkostnad 2020/21.

Det som har framkommit vid vår analys av anläggningen är följande:

- Anläggningen är lite överdimensionerad för Enköpings behov
- Man skulle inte ha grävt ner badet utan lyft badet med platta på mark
 - Stora problem med grundvatten och anslutning till dagvattenrecipient
- Vattenrening med liggande filter är inte optimalt
- BAS-P för driftskedet är ej optimalt löst
- En "risk-källa" att man har takavlopp synliga i simhallen
- Utformningen med ett separat rum för varje bassäng är kostnadsdrivande
- 8 meter takhöjd i motionsbassäng utan hopptorn, inte gratis

Konstruktion:

- Byggnad/FG markplan placerad ca 1 meter över befintlig mark.

- Nergrävd källare för teknikutrymmen.
- Ytterväggar: Platsgjutna 11 meter höga betongväggar isolering + tegel
- Stora fläktrummet för bassängrum mm placerat på plan 2.
- Yttertak, limträtakstolar med primärer och sekundärer, självbärande träullsplattor, diffusionsspärr, isolering, taktäckning av papp.
- Bassänger av platsgjuten betong med tätskikt och klinker därpå.

Upphandling:

- Samverkan/partnering med TE

Tidsplan (från Projektplanen):

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|
| • Planering projekt | 2016-06-13 – 2016-09-30 (4 månader) |
| • Projektering programhandling | 2016-10-03 – 2017-03-31 (5 månader) |
| • Projektering systemhandling | 2017-04-01 – 2017-12-29 (9 månader) |
| • Projektering förfrågningsunderlag | 2018-01-01 – 2018-06-29 (6 månader) |
| • Upphandling entreprenör | 2018-07-02 – 2018-10-31 (4 månader) |
| • Entreprenad och besiktningar | 2018-11-01 – 2020-11-30 (25 månader) |

Driftsform:

- Genom kommunens egna regi.

Timrå Simhall, Timrå

Denna anläggning är projekterad att byggas ovan mark och med en specifikation enligt följande:

- Motions/träning/tävlingsbassäng 25 x 21m. Djup 1,8 – 1,2m
- Multibassäng 1: 16 x 8m. Höj o sänkbart mellangolv, djup 0 – 1,8m.
- Multibassäng 2: 8 x 8m. Höj o sänkbart mellangolv, djup 0 – 1,8m. Kan integreras till relaxavdelningen på kvällstid
- Barnbassäng, ca. 55m²
- Friskvårdsytor ca. 400 m²
- Total yta BTA är ca. 5 400m²
- Kalkylen från våren 2019 uppgick till 226 Mkr inklusive 10% byggherre Kostnad
- Kostnad blir då ca. 42 000:-/m²

Det positiva hittills är bl a följande:

- Byggs i idrottsområde med ishall mm en bit utanför centrum.
- Mycket bra parkeringsmöjligheter.
- Flexibelt planerat med samnyttjande av multibassäng 2 mellan simskoleverksamhet och relaxavdelning.

Få negativa aspekter men där följande bör nämnas:

- Få skolor har gångavstånd till badet.

Håbo Simhall, Håbo

Denna anläggning är projekterade att byggas ovan mark och med en specifikation enligt följande:

- Motion/träning/tävlingsbassäng 25 x 21m. Djup 2.0 – 1.2m.
- Undervisningsbassäng 16 x 8. Höj- och sänkbart mellangolv, djup 0 – 1,8m.
- Ca 65m² barnbassäng av ”Rodecotyp”.
- Friskvårdsytor på ca 550m² finns på entréplanet
- Nya simhall integreras med befintlig Rehab/Relaxavdelning.
- Anläggning är på 4 400m² och beräknad kostnad är 198 mkr inkl. 12% byggherrekostnad och oförutsedda kostnader.
- Kostnaden per m² är 45 000/m²
- Anläggningen byggs i traditionell stil med klinker i samtliga bassänger (ej barnbassäng)

Det som i detta skede kan ses som positivt med detta projekt är:

- Bra läge mitt i Bålsta centrum.
- Nära stora skolor och mycket bra allmänna kommunikationer.
- Bra förstudie som underlag till beslut hos politiken.
- Bra att anläggningen integreras med befintlig rehab/relaxavdelning.
- Samverkansentreprenad med tre inkomna anbud; NCC, PEAB och segrarna COBAB.

Det som ses som negativt är bl a:

- Trångt läge i och med centrala placeringen, dåligt med parkeringsplatser.
- Dåliga markförhållanden, byggs ”källarlöst” med bad-planet en våning upp.
- Teknik och friskvårdslokaler i entréplanet.

Djupdalsbadet, Kumla

Denna anläggning är byggd ovan mark och med en specifikation enligt följande:

- Tränings-/motionsbassäng 25 x 16,67 meter.
- Undervisningsbassäng/multipool ca 12,5 x 6,5 meter med höj- och sänkbar mellanbotten.
- Äventyrsbad med:
 - barnplaskbassäng ca 30 m² med en liten barnrutsch
 - upplevelsebassäng i form av en strömkanal, ca 95 m² och en lugn del med bubbelytor vattenduschar/kobror mm på ca 45 m²
 - dykbassäng på ca 35 m², 4 meter djup och försedd med klättervägg
 - bubbelpool 4–5 personer
 - rutschbanor 2 st som även är åtkomliga från ute-/sommarbadet
- Café och egen lokal för barnkalas
- Relax & SPA med alkoholtillstånd, plan 2, ca 300 m²
- Lokaler för friskvård(gym) plan 2, ca 370 m²
- Ett utebad med 50 meters bassäng samt hopptorn ansluter till badhuset (fans redan sedan tidigare)
- Intilliggande stor camping med direkt access in på området
- 6.600 BTA-yta

Varför vi har med badet som en referens:

- Innehållet med alla delar. Uppfyller det som kan förväntas finnas i ett mindre region-/familjebad och eller ett stadsdelsbad.
- Badet är yt-effektivt.
- Badet skulle stärka Kumlas "Vision 2025" -att bli en attraktivare kommun och uppnå 25 000 invånare 2025.
- Upphandling genom samordnad GE.
- Har varit i drift sedan 2013 finns en historik.
- Upphöjd byggnad som gör att det blir en enkel access till teknikutrymmen i souterräng

Upphandling:

- GE genom delade entreprenader, totalt 14 st som samordnades.

Totala projektkostnader enligt kontrakten var på 180 mkr. GE hade på med sin "byggdel" ca 80 mkr. Med ÄTA på 10% landa man på en slutkostnad på 200 mkr (30.3 tkr/m²). Kostnadsläge 2012.

Tidsplan:

- Byggstart november 2010
- Invigdes januari 2013

Driftsform och ekonomi:

- Genom kommunens egna regi
- Driftunderskottet/år
Första budget för 2013 beräknades driftunderskottet efter intäkter till 24 mkr/år.
(30 mkr brutto minus intäkter 6 mkr)
- 2018 hade badet (exkl. campingen) kostnader på 32 666 tkr exkl. kapitalkostnader (546 tkr). Intäkterna för samma år uppgick till 13 754 tkr.
- 2019 var kostnaderna 31 573 tkr exkl. kapitalkostnader (533 tkr), och intäkterna 11 361 tkr.
- Besökare 2018: 211 601 st
- Besökare 2019: 205 922 st

Campingen

- Kostnader 2018: 417 tkr Intäkter 2018: 586 tkr
- Kostnader 2019: 554 tkr Intäkter 2019: 680 tkr

Sammanfattning, referensanläggningar

Specifikation och innehåll/funktion

Det finns ganska tydliga sätt hur man kombinerar olika bassäng-storlekar och typer av pooler för att få en maximal nytta av anläggningen. Det som styr sammansättningen, den så kallade specifikationen, är primärt vilka som är primär målgrupp för anläggningen. Med tanke på att det behov som Uppsala kommun har spänner över samtliga målgrupper blir det mer en funktion av vad som är bäst kombination i en av

de flertal nya anläggningar som kommer att behövs. Och även hur dessa bäst placeras inom kommunen för att möta den efterfrågan som finns.

Utöver de mer traditionella anläggningarna så finns behovet av ett nytt familjebad och här kan det konstateras att när man väl bygger en sådan anläggning ska man säkerställa att den har tillräcklig yta för att husera de attraktioner som man vill få plats med samt att det finns en förberedelse för att byta ut, ändra och modifiera attraktionerna över tid för att alltid vara en relevant mötesplats för målgrupperna. Det är även av stor vikt att anläggningens olika system (vattenrening, ventilation etc.) är dimensionerade för den maximala kapaciteten och gärna med viss marginal. Att i efterhand uppgradera dessa typer av system är dyrt och, i vissa fall, helt enkelt inte genomförbart.

Konstruktion

Vi ser att de flesta anläggningar som idag byggs etableras med hela byggnaden ovan mark. Fördelarna är att grundläggningen blir enklare och att anläggningens system placeras på markplan och blir mer lättåtkomliga och enklare att underhålla.

En effekt av att etablera anläggningen med hela byggnaden ovan mark är givetvis att våningsplanet med bassänger ligger en våning upp vilket medför ett ökat behov av att hantera tillgänglighetsfrågor etc.

De flesta anläggningar byggs enligt traditionell modell med gjutna bassänger. Det börjar komma in viss ny teknik och inte minst gäller detta kring mer pre-fabricerade sätt att bygga dessa anläggningar. Två exempel på detta är 2521-konceptet och Myrtha Pools.

Med hänsyn till investeringsstorleken för en badanläggning och dess funktionella livslängd på upp emot 50 år ska försiktighet iakttas om val sker av ny teknik som inte är fullt ut beprövad.

Det som skulle kunna varit drivande kring att våga ta risken med mer ny teknik, dvs ett mer modulärt konstruktionsförfarande, är om investeringskostnaden skulle vara radikalt lägre än med mer konventionellt konstruktionssätt. Här visar det sig dock, i alla fall från de exempel som i dagsläget finns i marknaden, att investeringskostnaden i och för sig kan bli lägre men att den förväntade livslängden behöver sättas kortare vilket leder till att den årliga löpande kostnaden inte avviker nämnvärt.

Investeringskostnader

Det är generellt sätt dyrt att bygga badanläggningar räknat per kvadratmeter. Och speciellt gäller det ytorna i badanläggningen där bassängerna placeras.

Det har även varit en mycket kraftig kostnadsökning under de senaste 5–10 åren där en stor del av kostnadsökningen härleds till att dyrare system och komponenter väljs. Det finns i dagsläget inget som pekar på att kostnadsökningen kommer att avstanna utan det behöver tas med i beräkningarna att denna kommer att fortsätta.

Det finns vissa initiativ till att försöka få till förändringar kring den BTA-kostnad som man idag behöver räkna med för samtliga kvadratmeter i anläggningen. Dessa initiativ är tänkta att leda till att en badanläggning byggs som en ”låda i en låda”, dvs den del som innehåller själva badanläggningen med bassänger och pooler byggs som en egen enhet och placeras i en större byggnad som då kommer att kunna byggas mer som en vanlig byggnad, utan de speciella krav som behövs på en byggnad där vatten och fukt

måste hanteras. Tydligast visas dessa initiativ i den av Tagehus och Hemsö gemensamt etablerade verksamhet under namnet Hemtag.

För de kalkyler som vi kommer att göra för de anläggningar vi rekommenderar för Uppsala kommun väljer vi att gå på ett spann av den kostnad vi sett från de referensprojekt vi identifierat. Det leder fram till en kostnad per kvadratmeter om mellan ca 40–50 000 kronor BTA.

Driftskostnader

De löpande driftkostnaderna är lätt att man inte ger tillräckligt fokus. Med en teknisk livslängd på mellan 30–50 år så innebär en bra effektivitet kring driftkostnaderna att man kan göra stora besparingar sett till anläggningens totala livstid.

För att möjliggöra detta behöver projektet från start ges utrymme för att säkerställa rätt nivå av den utrusning och de förutsättningar som mest påverkar driftkostnaderna. Dessa är traditionellt följande kostnadsområden:

- Luftbehandling
- Vattenbehandling
- Belysning

I tillägg till detta bör även besökarflöden i anläggningen definieras så att verksamhetsdriften kan hanteras med så liten personalstyrka som möjligt. Samma gäller för övriga delar av verksamhetsdriften såsom städning etc.

Där vi i referens-anläggningarna sett ett effektivt sätt att hantera besökarflöden på har det inneburit möjliga besparingar.

7. Studiebesök

I tillägg till analys av valda referensanläggningar har även medlemmar ur projektgruppen gjort studiebesök i både Danmark och Norge.

Huvudanledningen för dessa studiebesök har varit att inhämta information och kunskap kring nya sätt att konstruera badanläggningar med bl a den s k ”Myrthatekniken”. Även anläggning konstruerad enligt 2521-konceptet har besökts. I tillägg till detta har även information om ”best practice” inhämtats.

Rapporter från studiebesöken finns i bilaga 4. I korthet kan följande nämnas:

- Klimatförutsättningarna skiljer sig åt mellan Danmark och Uppsala vilket påverkar hur olika anläggningar fungerar
- Lagar och regler är olika i Danmark jämfört med Sverige vilket ger en påverkan på val av system etc.
- De billigare anläggningar som besökts, t ex Holbaek, är mycket enkla och skulle ha svårt att bli accepterade i Sverige utifrån de referensramar som nuvarande anläggningar i Sverige representerar
- Att bygga en anläggning med platta på marken och med bassängerna väl åtkomliga för inspektion ger bra förutsättningar för att bedriva effektivt underhållsarbete.

- Att rätt dimensionera antalet skåp är en förutsättning för att kunna maximera kapaciteten (jmf Taastrup som hade för få skåp för anläggningens kapacitet av bassänger)
- Att samordningen är viktig för att projektet ska ge ett bra resultat, dvs idealt köpa samtliga komponenter via/från en och samma leverantör – se Rudbadet
- Kölnäsbadet - Norges ”budgetbad” enligt 2521-konceptet jämfört med DISH-konceptet i – har en bättre standard på vattenrening och ventilation än DISH-konceptet i Danmark. Det verkar som att klimatskalet också håller en bättre nivå. Men det beror sannolikt på att badet ligger i en annan klimatzon.

8. Nya anläggningar - slutsatser och rekommendationer

Uppsalas badanläggningar är i mycket dåligt skick som beskrivits ovan. Fyrishov har en förväntad livslängd på tre (3) år, möjligen maximalt fem (5) år, och Gottsundabadet behöver ersättas kring år 2030. Detta innebär att en viktig aspekt är att planera de nya baden så att Uppsalas behov av badanläggningar tillgodoses både på kort och lång sikt.

Vår utgångspunkt är att samtliga befintliga anläggningar utrangeras och rivs och att Uppsala kommun etablerar nya anläggningar i stället för att inleda både dyra och komplicerade renoveringsprojekt av befintliga anläggningar.

Kapacitetsbehov

Som nämnts och redovisats ovan bör målsättningen för Uppsala kommun vara att förbättra kapaciteten i badanläggningar för att närma sig nivån om ca 4 möjliga bad per år och invånare. Denna nivå skulle innebära att Uppsala kommun placerar sig i det över skiktet av jämförbara kommuner avseende kapacitet i badanläggningar i förhållande till invånarantal.

För att uppnå detta behöver anläggningarnas kapacitet utvecklas från knappt en miljon år 2025, till ca 1,2 miljoner år 2040 och vidare till knappt 1,3 miljoner år 2050.

Rekommendation gällande nya anläggningar - specifikation

För att möta behovet initialt rekommenderar vi etablering av fyra (4) nya anläggningar enligt följande:

- Simidrottsanläggning (vattensporter) i Gränby – etablering omedelbart
- Regionalt familjebad – etablering omedelbart
- Lokal mindre anläggning ”extra” – ersätter Gottsunda år 2030
- Lokal mindre anläggning ”vanlig” – etableras kring år 2040

Med dessa etableringstidpunkter uppnås följande nyckeltal där även information om när befintliga anläggningar stängs samt nya anläggningar öppnas upp för drift:

| År | Invånare | Kapacitet | Nyckeltal | Anläggningar - actions |
|------|----------|-----------|-----------|-------------------------|
| 2020 | 233 839 | 625 000 | 2,67 | Befintliga anläggningar |

| | | | | |
|-------------|---------|-----------|------|--|
| 2027 | 253 908 | 900 000 | 3,54 | Stänga Fyrishov och öppna Simidrott + Regional |
| 2030 | 262 509 | 1 000 000 | 3,81 | Stänga Gottsunda och öppna ny lokal anläggning ("extra") |
| 2035 | 276 844 | 1 000 000 | 3,61 | |
| 2040 | 291 179 | 1 200 000 | 4,12 | Öppna ytterligare en lokal anläggning (standard) |
| 2045 | 305 514 | 1 200 000 | 3,93 | |
| 2050 | 319 849 | 1 200 000 | 3,75 | |

Tabell 5, Estimerat nyckeltal utifrån utredningens rekommendation.

Nedan redovisas specifikationen och innehållet för dessa fyra (4) anläggningar samt även rekommendation kring konstruktion och verksamhetsdrift. Illustrationer av respektive anläggning återfinns i bilaga 5.

Gällande rekommendationer kring upphandlingsform hänvisar vi till del 10 i rapporten

Simidrottsanläggning i Gränby

I Gränby föreslår vi en enklare anläggning som fokuserar på behovet hos föreningar och simskolor i tillägg till att tjäna som ett lokalt bad för de närboende. Gränby ska vara den anläggning som byggs med start så snart som möjligt för att säkerställa så många av de funktioner som idag finns i Fyrishov och som kan behöva ersättas redan om tre (3) år.

De referensprojekt vad gäller konstruktions-förfarande som vi kan hänvisa till finns i både Danmark och Norge.

Anläggningen planeras med följande funktioner;

- En träningsbassäng 50 *25 m (delbar med höj och sänkbar, delbar vägg)
- Två (2) stycken multipooler/undervisningsbassänger 25*8 m (med höj- och sänkbar delbar botten)
- Fast läktare med 100 platser med plats för ytterligare provisoriska 200 platser (här ska noteras att simföreningarna med fördel ser att grundkapaciteten ska vara 500 fasta/permanenta platser med möjlighet för ytterligare 500 temporära platser)
- Omklädningsrum med ändamålsenligt antal platser för skåp
- Friskvårdslokaler
- Bassäng minimum 25*21 m med djup 3,8 m (här ska noteras att simföreningarna med fördel ser denna bassäng med måttet 25*25 meter)
- Hopptorn 2 st 1m, 2 st 3 m och 1 st 5 m.

Badet ska klara en kapacitet om 300 000 besökare per år.

För att öka anläggningens träningsmöjligheter skulle den kunna kompletteras, direkt eller vid senare tillfälle, med en 50 meters utomhuspool där det ska noteras att simföreningarna i Uppsala har ett starkt önskemål att den ska färdigställas samtidigt som huvudanläggningen. Detta finns inte med i beräkningar gällande kostnad eller intäkt. Här är det vår rekommendation att tillräcklig markyta avsätts för denna eventuella etablering i planprocessen för att säkerställa att möjligheten finns.

Slutligen, denna anläggning skulle kunna etableras med en utökad publikkapacitet om totalt 1 000 varav 500 temporära platser. Detta för att bättre möta de behov som

framförts av simföreningarna i Uppsala kommun. En utökad kapacitet är inte inkluderat i den grundspecifikation som arbetsgruppen föreslår utan vi har valt att separat beskriva den ekonomiska konsekvensen en utökad publikkapacitet skulle få på investeringsbudgeten.

Regionala anläggningen

En stad av Uppsala storlek bör ha ett fungerande familjebad som lockar kommunens invånare till besök. Anläggningen bör placeras på en sådan plats att det är lätt att ta sig till den med bil och kollektivtrafik. Den här anläggningen ersätter de delar i dagens Fyrishov som idag lockar familjer. Kapaciteten bör uppgå till 450–500 000 besökare per år.

Anläggningen, som beräknas till 11 000 kvm, bör planeras med följande funktioner:

- En pool om minst 25*25 m för motionssim och simidrott
- En multipool/undervisningsbassäng 25*8 m (med höj- och sänkbart mellangolv)
- Familjebad på 2 500 - 3 000m² omfattande barnpoolområde, vattenrutschbanor, ev vågbassäng mm.
- Friskvårdslokaler ca 1 000m²
- Servering mot familjebad och entréhall
- Relaxavdelning med utedel
- Omklädningsrum med ändamålsenligt antal platser för skåp

Lokal anläggning, ”extra”

Dagens lokala bad i Gottsunda måste ersättas med ett nytt inom en 10-årsperiod. Dessutom kommer det växande Uppsala att behöva ytterligare en anläggning för att tillgodose sina invånares behov.

Behovet av lokala bad utgörs både av en generellt ökad tillgänglighet, men ger även en möjlighet för att använda denna typ av anläggning som en komponent i förbättringsprojekt i olika områden i kommunen.

En lokal anläggning bör ha en kapacitet om minimum 200 000 besökare per år.

Dagens badanläggningar når generellt sett inte målgruppen medelålders och äldre innevånare. Här rekommenderar vi etableringen av en lokal anläggning inkluderande en utomhusdel med bastu och några mindre utomhuspooler (liknande de anläggningar som finns i Skövde respektive Östersund).

Anläggningen bör planeras med följande funktioner:

- Ett barnpoolområde om ca 400 m² (inkluderande våtservering)
- En (1) pool om minst 25*21 m
- En (1) multipool/undervisningsbassäng 25*8 m (med höj- och sänkbart botten)
- En utomhusdel med:
 - 2 mindre utepooler
 - Bastu
- Friskvårdslokaler

Lokal anläggning, standard

I tillägg till den ovan specificerade lokala anläggningen med en tillhörande utomhusdel rekommenderar vi även etableringen av en mer standardiserad lokal anläggning. Om upphandling av denna anläggning tidsmässigt sker samtidigt som för den lokala anläggning som beskrivits ovan så bör specifikationen av denna anläggning göras identisk med anläggningen som har en tillhörande utomhusdel för att vid upphandling kunna handla upp i princip två (2) identiska anläggningar och därigenom minska den totala kostnaden. Sker etableringen av de två lokala anläggningarna mer spritt över tid minskar nyttan med en sådan koordinerad upphandling.

Genom etablering av två (2) lokala anläggningar uppnås en ökad lokal tillgänglighet som bättre når medborgarna i de socioekonomiskt utsatta områdena.

Anläggningen bör ha en kapacitet om minimum 200 000 besökare per år.

Anläggningen bör planeras med följande funktioner:

- Ett barnpoolområde om ca 400 m² (inkluderande våtservering)
- En (1) pool om minst 25*21 m
- En (1) multipool/undervisningsbassäng 25*8 m (med höj- och sänkbart botten)
- Friskvårdslokaler

Konstruktion nya anläggningar

Val av konstruktionsmodell är för Uppsala kommuns del delvis styrt av det faktum att befintliga anläggningar är funktionellt slut och att en ersättningsanläggning för Fyrishov behöver vara på plats inom de tre (3) maximalt fem (5) år som Fyrishov har kvar av drifttid.

Då inte samtliga anläggningar behöver forceras fram ger vi nedan vår rekommendation av konstruktionsform för respektive av de nya anläggningar som vi ovan redovisat.

Simidrottsanläggningen – placering i Gränby

Ovan ger vi rekommendationen att anläggningen som primärt ska ersätta Fyrishov gällande skol- och förenings-behovet etableras i Gränby och med en så snabb bygghet som möjligt, dock utan kompromiss av kvalitet och funktionell livslängd.

Det finns exempel på leverantörer som arbetar med ett mer modulärt konstruktionsförfarande som innebär kortare byggtider. Två exempel på leverantörer är Myrtha Pools respektive 2521-konceptet.

Efter studiebesök i Danmark, se bilaga 4, kan det konstateras att denna konstruktionsform, mer strikt implementerad, sannolikt uppfattas som allt för enkel utifrån svensk standard och där det dessutom saknas tillförlitliga underlag gällande livslängd, underhållskostnader etc. Vi rekommenderar baserat på detta att om en modulär konstruktionsform ska användas så bör detta ske i kombination med att den generella standarden höjs för att motsvara den av besökarna förväntade nivån i kombination med mer hållbara anläggningar.

Detta innebär att denna anläggning konstrueras med rostfria stålpooler i syrafast stål men att konstruktionen i övrigt följer mer etablerade standards. Detta ger fördelarna med rostfria pooler samtidigt som övrig funktion etableras enligt beprövade koncept

som ger en trygghet gällande både drift- och underhållskostnader och funktionell livslängd.

Slutligen kan anläggningen etableras enligt mer traditionella metoder och gjutna pooler. Förutsättningen för att detta ska kunna ske är att etableringstiden inte överstiger de fem (5) år som Fyrishov maximalt har kvar i livslängd.

Då vi genom referensprojekten inte har kunnat leda i bevis att etableringskostnaden varierar i någon större utsträckning mellan användning av rostfria pooler i anläggningen eller gjuta i betong så bör beslutet gällande konstruktionsform beslutas utifrån kostnaderna för drift och underhåll samt ekonomisk livslängd.

Regionala anläggningen, inkluderande familjebad

En Regional anläggning med funktion enligt ovan och en kapacitet på 450–500 000 förväntas av besökarna att hålla en genomgående hög och funktionell kvalitet.

Utan att gå in i detalj rekommenderas att denna anläggning använder sig av beprövad konstruktionsform, beprövade material och i övrigt utrustning för drift som inte i något avseende kompromissar på slutresultatet.

Det är lätt i anläggningsprojekt av denna storlek att inför, eller ännu värre, under projektet ta besparingsbeslut vilka i de allra flesta fallen kommer att öka kostnaderna senare under anläggningens livslängd.

Att efter en noggrann och detaljerad projekteringsfas hålla fast vid detta genom hela projekttiden är av yttersta vikt för att samtliga intressenter ska bli nöjda med slutprodukten.

Lokala anläggningarna, ”extra” och standard

Etableringen av den första av de två lokala anläggningarna rekommenderas enligt ovan att ske kring år 2030. Detta innebär att det finns tid för att göra mer utförliga studier av alternativa och därigenom mer kostnadseffektiva konstruktionsformer.

Även de mer modulära konstruktionsförfaranden, som nämnts ovan under Simidrottsanläggningens konstruktionsform, bör värderas ytterligare en gång då det är ett antal år innan dess att beslut och upphandling av de lokala anläggningarna behöver tas.

Som för övriga anläggningar bör stor vikt läggas vid de löpande drift- och underhållskostnaderna vilket sett över en livslängd på mellan 30–50 år kan få en större negativ ekonomisk effekt än att initialt ta beslut om en något högre investeringskostnad för att minsta de löpande kostnaderna.

Verksamhetsdrift av nya anläggningar

Det finns i princip tre (3) olika former av drift som kan etableras för denna typ av anläggning:

- Föreningsdriven
- Kommunal drift
- Kommersiell drift

Vi rekommenderar att man undviker att etablera en föreningsdriven anläggning då det inte ger bäst stöd för vare sig den intäktsgenererande verksamheten eller för att anläggningen underhålls på rätt sätt över tid.

Valet mellan en kommunal drift och en kommersiell drift är mer baserat på kommunens intresse och möjlighet att etablera samverkansfördelar mellan olika anläggningar och därigenom minska den totala kostnaden.

Det är även avgörande, om kommunal drift är att föredra framför en kommersiell drift, att kommunen har interna kommersiella förutsättningarna för att maximera intäkterna genom relevant kompetens och kapacitet.

För de fyra nya anläggningar som vi rekommenderar anser vi att följande form för verksamhetsdrift är bäst för respektive anläggning.

Simidrottsanläggningen – placering i Gränby

Vi rekommenderar att anläggningen ägs och drivs av Uppsala kommun. Dels innehåller anläggningen inte tillräckliga kommersiella inslag som gör den intressant för en privat aktör, dels bör det finnas vissa synergieffekter i samordning av drift med övriga anläggningar på Gränby sportfält.

Att anläggningen dessutom är huvudsakliga hemvisten för simföreningarna gör även att den lämpar sig bäst för kommunal drift.

Som nämnts ovan bör det utredas hur simföreningarna kan medverka med att t ex bistå med badvårdar för att därigenom öka sitt engagemang i anläggningen och även assistera kommunen i att själva slippa hantera denna funktion.

Regionala anläggningen, inkluderande familjebad

Den regionala anläggningen har alla förutsättningar för att läggas ut på kommersiell drift. Stora och ändamålsenliga ytor för Friskvårdslokaler/hälsa samt en familjebadsavdelning av större modell med många spännande attraktioner gör att intresset bör vara mycket stort vid en upphandling av driften.

Denna rekommendation gör det centralt att få med en kommersiell aktör tidigt i projekteringen för att säkerställa att de kommersiella möjligheterna maximeras samtidigt som anläggningen byggs men en hög effektivitet gällande drift- och underhållskostnaderna.

Lokala anläggningarna, ”extra” och standard

I och med att rekommendationen kring dessa anläggningar är att den första ska öppnas först kring år 2030 så är det inte ändamålsenligt att göra en gemensam upphandling av driften tillsammans med den för den regionala anläggningen.

Specifikationen av dessa anläggningar ger goda förutsättningar för att upphandla driften av anläggningen i stället för att driva dessa i egen regi.

Samma rekommendation gäller kring dessa anläggningar avseende det centrala i att få med en kommersiell aktörs synpunkter ett tidigt skede för att säkerställa ett maximerande av de kommersiella möjligheterna.

9. Ekonomi

Investeringskostnader

Här under redovisas investeringskostnaden för respektive anläggning beräknat utifrån arbetsgruppens rekommendationer och specifikationer. Samtliga siffror som används avser 2021 års penningvärde. Det ska även noteras att kostnader kopplade till infrastruktur ej är inkluderade. Den i rapporten angivna BTA-ytan för respektive rekommenderad anläggning är estimerat och där den slutliga BTA-ytan för anläggningarna kan komma att variera i storlek, beroende på slutligt utförande och konfiguration, inom följande uppskattade intervall:

- Simidrottsanläggningen: en BTA-yta mellan 6 900–10 000 kvm
- Regionalt Familjebad: en BTA-yta mellan 10 000–12 000 kvm
- Lokal anläggning, extra: en BTA-yta mellan 5 500–7 000 kvm
- Lokal anläggning, standard: en BTA-yta mellan 5 000–6 500 kvm

Med undantag av simidrottsanläggningen så är kalkyleringen av kostnad gjord med en BTA-yta som ligger mer eller mindre i mitten av ovan angivna intervall. För simidrottsanläggningen har den nedre intervallnivån använts då bedömningen är att denna yta klarar att leverera den specifikation och kapacitet som redovisas men att ytterligare BTA-yta givetvis ger mer utrymme för en mer flexibel hantering av hur de olika bassängerna placeras för att bl. a möjliggöra en så effektiv byggprocess som möjligt.

Simidrottsanläggning

För simidrottsanläggningen, som rekommenderas att byggas i Gränby, är den anläggning som kan komma att byggas med delvis ”ny” teknik för att säkerställa ett färdigställande i tid för att ersätta majoriteten av funktionerna i Fyrishov.

I och med att relativt ny teknik kan komma att användas har vi i kalkylen för investeringskostnad inkluderat en extra reserv, en riskpremie, om SEK 5 000 till den estimerade BTA kostnaden.

| INVESTERING | Totalt | /BTA |
|---|--------------------|---------------|
| BTA (m²) | 6 900 | |
| Teknisk livslängd (år) | 33 | |
| Produktionskostnad (kr) | 282 272 100 | 40 909 |
| Riskpremie produktion | 34 500 000 | 5 000 |
| Byggherre- och oförutsedda kostnader (10%) | 28 227 210 | 4 091 |
| INVESTERINGSKOSTNAD TOTALT | 344 999 310 | 50 000 |

Tabell 6, Investering simidrottsanläggning

Om man önskar att utöka publikkapaciteten för simidrottsanläggningen till totalt 1 000 platser, varav 500 temporära platser, bedöms investeringskostnaden öka med 27-32 miljoner. I tillägg till den ökade investeringskostnaden tillkommer även en etableringskostnad för läktaren med temporära platser vilken uppskattas till mellan 800 000 – 1 000 000 kronor per tillfälle samt ökade driftkostnader om ca 300 000 kronor genom att totala ytan ökar. För mer information kring detta, se bilaga 1. Ett beslut om detta måste tas innan planeringen av anläggningen påbörjas då denna utökning inte går att etablera i efterhand.

Regionalt Familjebad

Det regionala familjebadet är den största, räknat i BTA, av de rekommenderade anläggningarna. Det är även den anläggning som kommer att vara den med högst "profil" och tydliggöra den vikt som Uppsala Kommun lägger vid att dess invånare ska ha rätt access till bra badanläggningar, både för simidrott och rekreation. En anläggning av denna typ har allt som oftast en väl genomarbetad exteriör gestaltning vilket driver upp kostnaden. I kalkylen nedan har vi räknat med en standardlösning gällande exteriört uttryck vilket innebär att Uppsala Kommun kommer att behöva göra en tilläggsbudget för att hantera den exteriör som beslutas. En uppskattning av en sådan tillkommande kostnad för en väl genomarbetad exteriör gestaltning är mellan ca 7–10% av investeringssumman, dvs mellan MSEK35-50.

| INVESTERING | Totalt | /BTA |
|--|--------------------|---------------|
| BTA (m ²) | 11 000 | |
| Teknisk livslängd (år) | 33 | |
| Produktionskostnad (kr) | 470 250 000 | 42 750 |
| Byggherre- och oförutsedda kostnader (10%) | 47 025 000 | 4 275 |
| INVESTERINGSKOSTNAD TOTALT | 517 275 000 | 47 025 |

Tabell 7, Investering familjebad

Lokal anläggning, "extra"

Specifikationen av Lokal anläggning, "extra" är en traditionell lokal badanläggning som kompletteras med en utomhusdel inkluderande ett par mindre pooler samt bastu. Detta för att, som nämnts ovan, ge en mer mogen målgrupp tillgång till en anläggning som tilltalar dem mer än de traditionella.

| INVESTERING | Totalt | /BTA |
|--|--------------------|---------------|
| BTA (m ²) | 6 000 | |
| Teknisk livslängd (år) | 33 | |
| Produktionskostnad (kr) | 256 500 000 | 42 750 |
| Byggherre- och oförutsedda kostnader (10%) | 25 650 000 | 4 275 |
| INVESTERINGSKOSTNAD TOTALT | 282 150 000 | 47 025 |

Tabell 8, Investering lokal anläggning "extra"

Lokal anläggning, standard

Detta är en anläggning med exakt samma specifikation som "Lokal anläggning, extra" förutom att den inte har en utomhusdel.

| INVESTERING | Totalt | /BTA |
|--|--------------------|---------------|
| BTA (m ²) | 5 500 | |
| Teknisk livslängd (år) | 33 | |
| Produktionskostnad (kr) | 235 125 000 | 42 750 |
| Byggherre- och oförutsedda kostnader (10%) | 23 512 500 | 4 275 |
| INVESTERINGSKOSTNAD TOTALT | 258 637 500 | 47 025 |

Tabell 9, Investering lokal anläggning "standard"

Sammanfattning - investeringskostnad

Redovisningen av investeringskostnaden ovan leder till följande totala investeringskostnad:

| INVESTERING | BTA (m ²) | BTA-kostnad (kr) | Investering (kr) |
|---|-----------------------|------------------|----------------------|
| Simidrottsanläggning, exkl. utomhusbassäng | 6 900 | 50 000 | 345 000 000 |
| Regionalt familjebad | 11 000 | 47 025 | 517 275 000 |
| Lokal anläggning, extra | 6 000 | 47 025 | 282 150 000 |
| Lokal anläggning, standard | 5 500 | 47 025 | 258 637 500 |
| TOTALT | 29 400 | | 1 403 062 500 |

Tabell 10, Summering investering alla föreslagna anläggningar

Av denna totala investeringskostnad behöver MSEK862 investeras omgående för etablering av simidrottsanläggningen och det regionala familjebadet.

Ytterligare MSEK282 behöver investeras kring år 2030 för att ersätta Gottsundabadet och slutligen ytterligare MSEK258 kring år 2040 för att hantera den fortsatta befolkningstillväxten.

Här bör det återigen nämnas att den regionala familjebadsanläggningen definierats och kostnadsestimerats utan en väl genomarbetad exteriör gestaltningen vilken estimeras öka investeringskostnaden med mellan 35-50 miljoner.

Vidare har vi specificerat att en utökad publikkapacitet för simidrottsanläggningen till totalt 1 000 platser, varav 500 temporära platser, skulle öka investeringskostnaden med 27-32 miljoner kronor.

Driftskostnader

För beräkning av driftskostnaderna använder vi nyckeltal som är baserade på de referensanläggningar som vi redovisat ovan. Detta ger följande underlag för kalkyleringen:

- Fastighetsdrift
 - En kostnad om SEK600 per BTA och år
- Verksamhetsdrift
 - Simidrottsanläggningen: 12 + 2 personer
 - Regionalt familjebad: 15 + 5 personer
 - Lokal anläggning, "extra": 12 + 2 personer
 - Lokal anläggning, standard: 12 + 2 personer
 - Kostnad per person och år: SEK450.000 respektive SEK600 000
- Övriga kostnader
 - Beräknat till SEK150 per BTA och år
- Underhåll
 - Beräknat till SEK200 per BTA och år
- Avskrivning
 - Beräknat teknisk livslängd om 33 år
- Ränta
 - Beräknat till 1,25% baserat på investeringskostnaden

Detta ger följande sammanställning gällande driftskostnader och finansiella kostnader:

| | Fastighets-drift | Verksamhets-drift | Övriga kostnader | Underhåll | Avskrivning | Ränta |
|-----------------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------|--------------------|-------------------|
| Simidrotts-anläggning | 4 140 000 | 6 600 000 | 1 035 000 | 1 380 000 | 10 454 525 | 4 312 491 |
| Regionalt familjebad | 6 600 000 | 9 750 000 | 1 650 000 | 2 200 000 | 15 675 000 | 6 465 938 |
| Lokal anläggning, extra | 3 600 000 | 6 600 000 | 900 000 | 1 200 000 | 8 550 000 | 3 526 875 |
| Lokal anläggning, standard | 3 300 000 | 6 000 000 | 825 000 | 1 100 000 | 7 837 500 | 3 232 969 |
| TOTALT | 17 640 000 | 29 550 000 | 4 410 000 | 5 880 000 | 42 517 025 | 17 538 273 |

Tabell 11, Driftkostnader och finansiella kostnader

Intäkter

Baserat på referensprojekten, information från befintliga anläggningarna i Uppsala kommun samt projektgruppens samlade erfarenheter har följande bedömningar gjorts avseende potentiella intäkter.

Nedan under respektive anläggning redovisas intäkterna vid 100% utnyttjande av kapaciteten. Det bör även noteras att intäkter från skola och förening inkluderats vilka normalt redovisas inom ramen för Idrott- och Fritidsnämndens aktiviteter.

Under rubriken ”Sammanfattning” i slutet av denna del av rapporten ger en mer balanserad kalkyl av kostnader och intäkter sett över tid och där bedömningen är att kapacitetsutnyttjandet för respektive nyetablerad anläggning startar vid 75% av maximal kapacitet för att sedan under den kommande 10 års perioden öka till 100% av maximal kapacitet.

För estimat av intäkt från mat- och dryckesförsäljning har vi använt nyckeltalen att 10% av besökarna köper och att dessa genererar ett netto vardera om 10 kronor exklusive moms.

Simidrottsanläggning

För simidrottsanläggningen bedömer vi intäkterna till följande:

| INTÄKTER | Post | Antal besök | Snitt | Totalt |
|------------------------|----------------------------|--------------------|--------------|-------------------|
| Entréintäkter | Bad & Relax | 89 000 | 67 | 5 949 650 |
| | Skola & Förening | 110 000 | 49 | 5 339 400 |
| | Gym/friskvård | 20 000 | 60 | 1 200 000 |
| | Summa entréintäkter | 219 000 | 57 | 12 489 050 |
| Övriga intäkter | Servering/shop (10%) | 8 900 | 10 | 89 000 |
| | Årsintäkt operatör | | | |
| TOTALT | | | | 12 578 050 |

Tabell 12, Intäkter simidrottsanläggning

Regionalt Familjebad

För det regionala familjebadet bedömer vi intäkterna till följande:

| INTÄKTER | Post | Antal besök | Snitt | Totalt |
|------------------------|----------------------------|----------------|------------|-------------------|
| Entréintäkter | Bad & Relax | 400 000 | 114 | 45 760 000 |
| | Skola & Förening | 100 000 | 51 | 5 094 000 |
| | Gym/friskvård | 30 000 | 67 | 2 000 000 |
| | Summa entréintäkter | 530 000 | 100 | 52 854 000 |
| Övriga intäkter | Servering/shop (25%) | 100 000 | 10 | 1 000 000 |
| | Årsintäkt operatör | | | |
| TOTALT | | | | 53 854 000 |

Tabell 13, Intäkter familjebad

Lokal anläggning, "extra"

För den lokala anläggningen med mogen-profil bedömer vi intäkterna till följande:

| INTÄKTER | Post | Antal besök | Snitt | Totalt |
|------------------------|----------------------------|----------------|-----------|-------------------|
| Entréintäkter | Bad | 122 000 | 70 | 8 540 000 |
| | Relax | 18 000 | 230 | 4 140 000 |
| | Skola & Förening | 52 000 | 53 | 2 735 980 |
| | Gym/friskvård | 25 000 | 68 | 1 700 000 |
| | Summa entréintäkter | 217 000 | 79 | 17 115 980 |
| Övriga intäkter | Servering/shop (25%) | 30 500 | 10 | 305 000 |
| | Årsintäkt operatör | | | |
| TOTALT | | | | 17 420 980 |

Tabell 14, Intäkter lokal anläggning "extra"

Lokal anläggning, standard

För lokala anläggningen av standard-modell bedömer vi intäkterna till följande:

| INTÄKTER | Post | Antal besök | Snitt | Totalt |
|------------------------|----------------------------|----------------|-----------|-------------------|
| Entréintäkter | Bad & Relax | 169 000 | 66 | 11 154 000 |
| | Skola & Förening | 51 000 | 51 | 2 601 000 |
| | Gym/friskvård | 30 000 | 67 | 2 000 000 |
| | Summa entréintäkter | 250 000 | 63 | 15 755 000 |
| Övriga intäkter | Servering/shop (20%) | 33 800 | 10 | 338 000 |
| | Årsintäkt operatör | | | |
| TOTALT | | | | 16 093 000 |

Tabell 15, Intäkter lokal anläggning "standard"

Sammanfattning – investering, kostnader och intäkter

Nedan ges en sammanfattande bild av intäkterna och kostnaderna för samtliga anläggningar i drift för åren mellan 2027 och 2045 där vi valt att anta att kapaciteten utnyttjas till 75% av maximal kapacitet vid öppnandet av en ny anläggning för att därefter linjärt öka till att kapaciteten utnyttjas till 100% 10 år efter invigningen.

Gällande intäkterna ska det noteras att intäkter från skola och föreningar är inkluderade i kalkylerna – intäkter som normalt redovisas inom ramen för verksamhet hanterad av Idrott- och Fritidsnämnden. Som exempel, för år 2027 inkluderas intäkter från skola och förening om totalt MSEK 11,3. Under hela perioden (2027–2050) är intäkterna från skola och förening inkluderade med totalt MSEK 447. Med andra ord, utan dessa intäkter visar ekonomin för anläggningarna på ett samlat underskott om MSEK 595, för perioden 2027–2050) vilket motsvarar ett genomsnittligt årligt underskott om ca MSEK 24,8.

| År | Bad/ Relax | Skola/ Förening | Gym/ Friskvård | Servering/ Shop | Summa Intäkter | Fastighets- drift | Verksamhets- drift | Övriga kostnader | Underhåll | Summa fastighetskostn. | Avskrivning | Ränta | Summa finansiella kostnader | Resultat |
|------|---------------|--------------------|-------------------|--------------------|-------------------|----------------------|-----------------------|---------------------|-----------|---------------------------|-------------|---------|-----------------------------------|----------|
| 2027 | 49 418 | 11 321 | 4 400 | 1 108 | 66 247 | -14 040 | -22 950 | -3 510 | -1 000 | -41 500 | -33 967 | -10 778 | -44 745 | -19 999 |
| 2029 | 54 247 | 12 422 | 4 744 | 1 211 | 72 624 | -14 607 | -23 877 | -3 652 | -1 040 | -43 177 | -33 967 | -10 778 | -44 745 | -15 298 |
| 2031 | 59 770 | 13 151 | 4 370 | 1 296 | 78 588 | -15 522 | -24 842 | -3 881 | -3 875 | -48 120 | -34 680 | -14 305 | -48 985 | -18 517 |
| 2033 | 65 900 | 14 498 | 4 823 | 1 429 | 86 650 | -16 149 | -25 845 | -4 037 | -4 032 | -50 064 | -34 680 | -14 305 | -48 985 | -12 399 |
| 2035 | 72 428 | 15 932 | 5 305 | 1 570 | 95 235 | -16 802 | -26 890 | -4 200 | -5 546 | -53 438 | -34 680 | -14 305 | -48 985 | -7 187 |
| 2037 | 79 376 | 17 458 | 5 818 | 1 721 | 104 373 | -17 480 | -27 976 | -4 370 | -5 770 | -55 596 | -34 680 | -14 305 | -48 985 | -208 |
| 2039 | 83 314 | 18 297 | 6 160 | 1 810 | 109 581 | -18 187 | -29 106 | -4 547 | -6 003 | -57 842 | -34 680 | -14 305 | -48 985 | 2 754 |
| 2041 | 95 834 | 21 192 | 8 511 | 2 159 | 127 695 | -23 276 | -38 991 | -5 819 | -6 246 | -74 331 | -42 517 | -17 538 | -60 055 | -6 691 |
| 2043 | 100 294 | 22 188 | 8 992 | 2 264 | 133 738 | -24 216 | -40 566 | -6 054 | -6 498 | -77 334 | -42 517 | -17 538 | -60 055 | -3 651 |
| 2045 | 104 959 | 23 230 | 9 498 | 2 374 | 140 061 | -25 194 | -42 566 | -6 299 | -8 212 | -81 909 | -42 517 | -17 538 | -60 055 | -1 904 |
| 2047 | 109 837 | 24 320 | 10 030 | 2 490 | 146 677 | -26 212 | -42 910 | -6 553 | -8 544 | -85 219 | -42 517 | -17 538 | -60 055 | 1 403 |
| 2049 | 114 937 | 25 460 | 10 590 | 2 610 | 153 598 | -27 271 | -45 684 | -6 818 | -8 889 | -88 661 | -42 517 | -17 538 | -60 055 | 4 881 |
| 2051 | 119 926 | 26 571 | 11 098 | 2 726 | 160 321 | -28 373 | -47 529 | -7 093 | -9 248 | -92 243 | -42 517 | -17 538 | -60 055 | 8 023 |
| 2053 | 124 771 | 27 644 | 11 547 | 2 836 | 166 798 | -29 519 | -49 450 | -7 380 | -9 622 | -95 970 | -42 517 | -17 538 | -60 055 | 10 773 |
| 2055 | 129 812 | 28 761 | 12 013 | 2 951 | 173 537 | -30 712 | -51 447 | -7 678 | -10 010 | -99 847 | -42 517 | -17 538 | -60 055 | 13 634 |

Tabell 16, Resultaträkning 2027–2055

10. Upphandlingsmöjligheter

Historiskt har samverkansentreprenader fungerat bra vid badhusbyggande. De ursprungliga kalkylerna har egentligen ofta varit rätt men trots det har kostnadsökningarna ofta varit stora eftersom kommunen ofta lägger till funktioner under projektets gång.

Om man tittar bakåt har kostnaderna för att bygga badhus ökat kraftigt de senaste tjugo åren. Dessa kostnadsökningar är svåra att förklara eftersom entreprenörerna inte verkar tjäna mer idag jämfört med tidigare. Nu ligger å-priser på mellan 40–50 000 kr/BTA. En del där man kan se att kostnaderna ökar är på installationer där nyare badanläggningar bestyckas med relativt dyra installationer.

Badutveckling med privata aktörer

Idag finns det ett antal privata aktörer som är intresserade av att bygga, äga och driva badanläggningar. De mest aktiva aktörerna på marknaden är Tagebad och Kunskapsporten. Bägge företagen har byggt ett antal bad som de äger och sköter driften av i formen av Offentlig Privat Samverkan (OPS) i samverkan med kommuner.

OPS

OPS-uppläggen fungerar så att kommunen går ut med en förfrågan på att bygga, äga och driva en anläggning i ett antal år – vanligen 30 - 35. Kommunen betalar en fast (indexreglerad) avgift. Vid avtalets slut övergår anläggningen till kommunen mot ett förutbestämt restvärde. De privata aktörerna kan välja mellan att själva sköta badverksamheten eller att i sin tur ta in en operatör som gör det.

Fördelarna med upplägget är att kommunen inte behöver ta någon inverterings- eller driftsrisk. Dessa hamnar helt på den privata aktören. Kommunen behöver heller inte ut med de pengar som investeringen innebär vid byggandet av badet. Då badhus är en väldigt komplicerad produkt som byggs väldigt sällan i respektive kommun, finns det också en fördel att låta det utföras av aktörer som har detta som sin huvudsakliga syssla.

De vanligast redovisade nackdelarna är att:

- En kommun kan oftast låna pengar billigare
- Det finns endast ett fåtal aktörer på marknaden vilket ger en begränsad konkurrens
- Kommunen begränsar eller avsägar sig rätten att påverka

För att ett OPS upplägg ska vara intressant för en privat aktör så vill de komma in tidigt i processen för att helt enkelt säkerställa sina behov (de vill maximera intäkterna via friskvårdslokaler, restauranger, relax mm).

Bygg inte för snävt då väldigt enkla badanläggningar är mindre intressanta för kommersiella aktörer att driva eftersom de kan få för lite att arbeta med på intäktssidan. OPS operatörerna får en stor del av sina intäkter från betalande allmänhet. Därför vill de ha flexibla anläggningar där de över tid kan jobba med att utveckla och förändra delar som kan påverka intäkterna från tex restaurang, friskvårdslokaler, attraktioner i familjedelen m.m. OPS operatörerna vill ha en funktionsupphandling.

Hyra

Tage Bad och Hemsö har bildat ett gemensamt bolag – Hemtag.

Hemtag ligger under Hemsö som är ett större internationellt fastighetsbolag som äger samhällsfastigheter för 74 miljarder kronor. Hemsös huvudägare är 3e AP-fonden. Enligt bolaget lånar de upp på samma villkor som kommuner på Kommuninvest.

Ett problem vid badhusbyggande är att det varit en brist på konkurrens. Det är ett fåtal företag som kan bygga badhus och de har tekniska lösningar som visserligen är säkra och mycket bra, men kostnaderna har skenat. Historiskt har kostnaderna för nyproduktion av badhus stigit kraftigt och de projekt som färdigställts under senare år har kostat mellan 40–50 000 kr/BTA.

Hemtag har tagit fram en ny badhuslösning som kan byggas av betydligt fler aktörer vilket möjliggör högre konkurrens. Konceptet bygger i grova drag på att man bygger ett hus i huset. Först en enkel hallbyggnad. Innanför bygger man själva badhuset; det krångliga och svåra. Genom att hålla isär det som är enkelt att bygga med det svåra kan stora delar av entreprenaden konkurrensutsättas mot bolag som tidigare har haft svårt att hävda sig vid badhusentreprenader. En annan fördel är att metoden avsevärt minskar mängden betong som används vid produktionen.

Hemtag bedömer att den nya tekniken dels är väsentligt billigare än traditionellt byggande, dels att det går snabbare; upp till ett år kortare byggtid räknar bolaget med.

Hemtags koncept bygger på att bolaget projekterar och tar fram förfrågningsunderlag (granskas och godkänns av kommunen) som kommunen därefter handlar upp entreprenaderna utifrån i konkurrens enligt LOU. Samtidigt som entreprenadavtalet tecknas mellan kommun och entreprenör överlåter kommunen det till Hemtag som därmed utgör beställare och övertar allt ansvar för entreprenaden. Därefter hyr kommunen badhuset av Hemtag på ett långt, troligtvis 25-årigt hyreskontrakt. Efter kontraktets löptid sker en omförhandling.

Affärsmodellen som Hemtag använder är densamma som Hemsö länge arbetat med mot andra typer av samhällsfastigheter. Hemsömodellen används i flera kommuner men är inte provad i en domstol. Dock är bedömningen att eftersom kommunen upphandlar entreprenaderna i konkurrens så är den korrekt enligt LoU, då själva hyresavtalet är undantaget LoU. Hemsömodellen finns beskriven i SKR:s vägledning till kommunerna.

Vidare bör det diskuteras om en kommun kan komma att behöva konsolidera badhusen i sin egen balansräkning eftersom det är långa hyreskontrakt och det saknas alternativa hyresgäster. Detta skulle potentiellt kunna påverka kommunens låneutrymme. Här menar Hemtag att Kommuninvest ser igenom balansräkningsposter som beror på redovisningsregler och därför skulle räkna bort badhusen när kommunens skuldsättning bedöms. Men Uppsala kommuns upplåning bygger på en rating from Standard and Poor's vilket ändå kan medföra en negativ effekt för kommunen.

De större skillnaderna mellan Hemtags hyresmodell och en traditionell OPS för badhus är följande:

- Kommunen bestämmer själv om de vill ha teknisk drift eller om fastighetsägaren ska stå för den
- Kommunen väljer själv om de vill driva eller ta in en extern operatör
- Det står kommunen fritt att bestämma över verksamheten i badhusen, det behöver inte förhandlas in i ett kontrakt
- En OPS operatör vill maximera intäkterna tex med merförsäljning av tex mat, Friskvårdslokalertid mm. I en hyreslösning står det kommunen fritt att själv välja omfattning
- Till skillnad från en traditionell OPS så spelar det ingen roll om det rör sig om ett familjebad eller en enkel träningsanläggning eftersom modellen blir en renodlad hyresaffär.

Jämförelse hyra och OPS* (källa Hemtag)

Äganderätt; vid en OPS förvärvar leverantören fastigheten eller tomträtten och bygger och äger anläggningen under avtalstiden medan i hyresalternativet förvärvar leverantören fastigheten eller tomträtten och bygger och äger anläggningen även efter att hyresavtalet gått ut.

Fastighetsdrift; vid en OPS ansvarar Leverantören för drift, skötsel och underhåll. Leverantören tar fullt ansvar för alla fastighetskostnader. I hyresalternativet avtalas vilka tjänster leverantören ska utföra och vad kommunen vill göra själva eller via tredje part.

Tjänster; vid en OPS specificerar kommunen vid upphandlingen önskade tjänster vilka kan avse öppettider, simundervisning, simklubbars tillgång till anläggningen etc. Leverantören ansvarar för de tjänster kommunen betalar för. I hyresalternativet utför kommunen tjänsterna med egen personal eller så handlar de upp en extern utförare. Fastighetsskötsel, badvattenrening etc. kan ingå i leverantörens åtagande.

Ekonomi; vid en OPS betalar kommunen en (indexreglerad) fast förutbestämd årlig ersättning. Leverantören tillgodogör sig de intäkter anläggningen genererar, prisnivå för entréavgifter beslutas av leverantören men de ska inte överstiga nivån på jämförbara anläggningar i regionen. Kommunens ersättning avser leverantörens åtagande att driva badanläggningen men inte eventuella kommersiella inslag såsom Friskvårdslokaler, spa, servering etc. I hyresalternativet betalar kommunen lokalhyra och verksamhetskostnader på sedvanligt sätt. Kommunen tillgodogör sig intäkter från entréavgifter vid drift i egen regi. Om kommunen väljer att ta in externa utförare tillgodogör sig kommunen eventuell koncessionsersättning från utföraren samt eventuell hyra från andrahandshyresgäster.

Avtalstid; vid en OPS 30 – 35 år och i hyresalternativet 25 år, därefter sker en omförhandling.

Upphandling; vid OPS specificerar kommunen de funktioner och baskrav som ställs på anläggningen. Anbudsgivarna presenterar anbudsförslag som innehåller baskraven och eventuella tilläggsfunktioner samt en anbudssumma i form av en årlig ersättning. I hyresalternativet genomför kommunen och leverantören gemensamt en förstudie för att identifiera behov och beskriva lösningar. Därefter tecknar kommunen ett hyresavtal där programhandlingen ingår i kontraktshandlingarna. Parallellt genomför leverantören motsvarande process för de delar av anläggningen som inte avser kommunala intressen, tex Friskvårdslokaler. För dessa lokaler tecknas ett hyresavtal mellan leverantören och lämplig aktör. Kommunen kan vara delaktig vid val av hyresgäst. Leverantören genomför projektering och upprättar anbudsunderlag för entreprenadarbeten. Kommunen genomför upphandling av de erforderliga entreprenadarbetena enligt LoU. Leverantören övertar de upphandlade avtalen, förvärvar fastighet eller tomträtt och tar över byggherrerollen. Då anläggningen är färdig tillträder kommunen och övriga hyresgäster.

Risker och ansvar; vid OPS tar leverantören de risker som är kopplade till byggnation, fastighetsdrift och verksamheten i anläggningen. I hyresalternativet betalar kommunen hyra samt kostnader för verksamhetsdrift och tar risker i anslutning till detta.

Byggherreansvar; både vid OPS och hyresalternativet tar leverantören byggherreansvaret.

Byggkostnader; Vid OPS tar leverantören hela risken. Kommunens kostnad bestäms i samband med upphandlingen och påverkas inte av eventuellt ökad byggkostnad. I hyresalternativet fördelas risker för ökade byggkostnader i avtal. Kommunens hyra kan bestämmas i programskedet eller enligt en fördelningsnyckel baserad på slutlig produktionskostnad.

Jämförelse mellan OPS och egen finansiering

Tidigare var det förknippat med stora risker att uppföra simhallsprojekt mycket beroende på att det uppfördes väldigt få bad under -80, -90 och -00-talet. Nu har det de senaste 10 åren uppförts ett flertal simanläggningar i mälardalsregionen och därmed har det upparbetats en god kompetens. Bl a är Forsgrenska badet (invigt 2020) helt

läckagefritt med god vattenkvalitet, Täby simhall byggs på samma principer och ser ut att hålla både tider och ekonomi. Att idag uppföra en simhall i egen regi är möjligt om man använder beprövade metoder och anlitar kompetens som har erfarenhet av att uppföra simhallar, gäller både projektledning och entreprenör. Dock kvarstår faktum att en badanläggning är ett komplext byggnadsverk med betydande risker som behöver hanteras genom hela processen.

En fördel med att uppföra och äga anläggningen själv är att man som kommun inte behöver betala för den privata aktörens upplåning i form av en riskkapitalränta. Utan kommunal borgen/återköpsvillkor kan den som lånar ut till OPS investering/simhallen betrakta pantens värde till 0, därav högre risk/räntekostnad. Kommunen själva lånar billigare. Vidare slipper kommunen betala risk/avkastningskrav till fastighetsbolaget/OPS partnern. Det kan utgöra stora summor årligen.

En privat operatör kan med fördel upphandlas tidigt och vara med att utforma anläggningen så att den optimeras ekonomiskt.

Uppför kommunen anläggningen själv kan privat drift upphandlas likt Täby simhall, med avtalstid om 5-7år. Då ges en möjlighet att kunna byta ut en ev operatör som man är missnöjd med. Det blir betydligt svårare i en OPS.

OPS är ett bra val om kommunen saknar medel att bekosta uppförandet av anläggningen. Den ekonomiska risken blir låg, då den lämnas över till OPS leverantören. OPS leverantören omfattas ej av LOU vilket kan påskynda processen av uppförandet med någon månad. Vad gäller kostnad för att uppföra simhallen så är det ingen skillnad mellan OPS eller egen regi, det är samma entreprenörer och samma system som används.

Generellt sätt saknar de flesta kommuner kompetens att uppföra simhallar. Simhallar är komplexa byggnadsverk som historiskt har haft mycket höga underhållskostnader. För att genomföra ett simhallsprojekt kan kommunen generellt välja två sätt för att kompensera för sin egen kompetensbrist.

Antingen genomför man projektet i egen regi och tar in konsulter som har den erforderliga kompetensen. Fördelen med detta förfaringsätt är att man själv äger och styr både byggprocessen och förvaltningsskedet. Eftersom kommunen kan låna pengar billigt så blir även finansieringskostnaden låg. Nackdelen är att man ansvarar för och får hantera de eventuella fel som uppstår under driftsskedet.

Det andra alternativet är att förlita sig på marknadens aktörer via de tidigare beskrivna OPS eller hyresuppläggen. Genom att anlita ngt av de aktuella företagen så får man i stället via dem in den kompetens som behövs för att genomföra projektet. Fördelen med upplägget är att man får en förutsägbar kostnad för projektet, slipper belasta kommunens balansräkning och att man inte tar någon teknisk risk för ev. fel i simhallen. Nackdelen är att de privata aktörerna vill ha en vinstmarginal som kan innebära att lösningen blir något dyrare.

11. Äventyrsbad

I utredningen har vi tittat på den typ av äventyrsbad av mer spektakulär art som helt finansieras av marknadskrafter. Nere i Europa (Danmark, Tyskland och Frankrike) finns det flera exempel på sådana stora anläggningar. I Sverige däremot finns i dagsläget

inget sådant tydligt exempel. Den anläggning som kommer närmast är Kokpunkten i Västerås, där konceptet som sådant kan liknas vid de internationella jämförelserna. Dock erhåller Kokpunkten ett årligt driftsbidrag om 12,5 msek från Västerås kommun. Andra anläggningar som skulle kunna klassa in under rubriken Äventyrsbad är tex Experium i Sälen eller Holiday Club i Åre. Dessa drivs dock av helt andra kundflöden där badverksamheten inte är det som lockar kunderna i första hand.

Det har funnits ett antal diskussioner kring att försöka etablera äventyrsbad, men hittills har alltså inget uppförts. De initiativ som kommit längst i frågan är Lalandias planerade projekt i Motala³ och nya badet vid Liseberg⁴.

Att etablera denna typ av kommersiella äventyrsbad innebär mycket stora investeringar. En film Motala kommun visar på hur omfattande kringinvesteringarna i Lalandias planerade anläggning är⁵.

När det gäller Lalandia så driver de ett par mycket stora anläggningar i Danmark. Idén med anläggningen i Motala är att skapa en "resort" dit folk söker sig för att hyra en stuga, ägna sig åt friluftsliv och i kombination med det nyttja äventyrsbadet som man ska anlägga. Just helhetskonceptet är nyckel till att skapa tillräckliga intäkter. Man vill locka till sig besökare som under flera dagar bor på anläggningen, nyttjar dess faciliteter och spenderar mycket pengar. Placeringen i Motala ses attraktiv eftersom man inom en radie på 20 – 25 mil når väldigt många människor.

Vi har talat med Lalandia och deras anläggningar drivs helt på kommersiella villkor, utan offentligt stöd. De berättade att denna typ av stora äventyrsbad inte kan gå runt enbart på biljettintäkter utan affärsidén bygger på att man skapar en destination dit gästerna reser. De bor i anläggningens hotell eller stugor och äter på deras restauranger. På en direkt fråga menar Lalandia att man därför inte kan ha en sådan anläggning i Uppsala. Uppsalabor och stockholmare kommer inte att bo över på anläggningen och då faller affärsmodellen.

En ytterligare komplikation när det gäller att etablera stora äventyrsbad är finansieringen. Bankerna ser inte Badhus som en god säkerhet för att bevilja lån, vilket gör att aktörerna har svårt att få fram de pengar som behövs. Detta innebär att förutsättningarna för att en privat aktör skall vilja äga, bygga och förvalta en badanläggning i äventyrsstil ökar betydligt om den innehåller bassänger som gör att kommunen kan ge visst driftbidrag till den (jmf Kokpunkten i Västerås).

Slutsatsen är alltså att det inte finns några förutsättningar att etablera ett helt privat marknadsfinansierat äventyrsbad i Uppsalaregionen.

Den möjlighet som kvarstår är att lägga fokus på att etablera ett riktigt attraktivt familjebad, där Kokpunkten kan ses som ett exempel.

³ <https://www.motala.se/kommun-och-politik/planer-och-styrdokument/pagaende-utveckling-och-planering/lalandia/>

⁴ <https://www.ncc.se/vara-projekt/vattenpark-och-hotell-liseberg/>

⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=G4AvWMoWam8&t=20s>

Bilagor

Bilaga 1 – Extra kostnad för utökad läktare

Beskrivning av utökad läktarkapacitet samt estimerad kostnadspåverkan.

Bilaga 2 – Lokalisering av anläggningar

Bilaga 3 – Referensanläggningar

En komplett sammanställning av den fakta vi erhållit om valda referensprojekt

Bilaga 4 – Studiebesök

Rapport och bilder från studiebesöken i Danmark och Norge

Bilaga 5 – Illustrationer av nya anläggningarna

Illustrationer av de föreslagna nya anläggningarna.

Bilaga 6 – Genomlysning rekommendationer bad

En *second opinion* (granskning) av rapporten utförd av WE Group

Granskningen gjordes på en tidig version av utredningen, vissa ändringar kan ha gjorts efter granskningen.

Källor och referenser

2521, <https://www.2521gewoonzwemmen.nl/en/about-2521/>

Lalandia i Motala, <https://www.motala.se/kommun-och-politik/planer-och-styrdokument/pagaende-utveckling-och-planering/lalandia/>,
<https://www.youtube.com/watch?v=G4AvWMoWam8&t=20s>

Liseberg, <https://www.ncc.se/vara-projekt/vattenpark-och-hotell-liseberg/>

Myrta Pools, <https://www.myrthapools.com/en/myrtha-technologies/myrtha-technology/>

Extra kostnad för utökad läktare 500 + 500 i Gränby

Nedan ges en beskrivning av hur en utökad läktarkapacitet kan etableras och hur detta påverkar investeringskostnaderna.

Koncept

Fast läktare längs ena långsidan för 500 personer (6 rader a 80 pers).

Lös läktare som byggs i poolen 500 pers (10 rader a 50 personer) som etableras när det ordnas tävlingar.

Fasta läktaren

En utökad läktarkapacitet kommer att behöva en extra yta om ca 250 – 300 m². Ytan kommer att påverka hallens yta i två våningar (även våningen under). Dessutom tillkommer kostnader för en betydligt ökad ventilation för att klara 1000 besökare, separat ingång för besökare, gjutning/byggande av läktaren, ökad bredd av hela anläggningen (påverkar takbalkar, ytterväggar mm), behov av mera utrymningsvägar etc...

Provisorisk läktare

En tillfällig läktare som byggs upp i poolen inför tävling för ytterligare 500 pers.

Läktaren hyrs och monteras för det enskilda tillfället – kostnad ca 800 000–1 000 000 per gång.

Dessutom behöver vissa förstärkningar göras i poolen för att klara av belastningen.

Övrig information

Läktaren kommer att öka behovet av fri invändig takhöjd till ca 7 meter vilket kan påverka detaljplan.

Investeringskostnader

| | |
|---|--------------|
| Fast del (250 - 300 m ² * 50 000 SEK/BTA * 2 våningar) | MSEK25 – 30 |
| Provisorisk del - förstärkningar i poolen | MSEK2,0 |
| Totalt | MSEK 27 – 32 |

I tillägg till de tillkommande investeringskostnaderna kommer sedan rörliga kostnader om 800 000 – 1 000 000 kronor för varje tillfälle etablering ska ske.

Lokalisering av badanläggningar

Exploateringsekonomi som del av utredning

Värdet på mark varierar stort över Uppsala och är utöver lokalisering beroende på typ av användning. Nya badanläggningar tar stora markområdet i anspråk, mark som i annat fall skulle kunna planläggas med annan användning som betingar högre markvärden. Lokalisering av nya badanläggningar ska beakta alternativ markanvändning så att kommunkoncernen kan optimera sina intäkter vid markförsäljningar. Intäkter som sedan kan bidra till att finansiera behovet av nya anläggningar.

Exploateringsekonomi som eget PM eller i tjänsteskrivelse

Uppsala är en stadigt växande kommun och fram till 2050 bedöms befolkningen växa från cirka 230 000 till 320 000. En växande befolkning ökar behovet av investeringar i social infrastruktur så som skolor, badanläggningar, idrottshallar mm. Utöver investeringar i nya anläggningar krävs investeringar i befintliga anläggningar som är i behov av renovering.

Framtagen badutredning visar på ett behov av nya badanläggningar som medför investeringar på en bra bit över en (1) miljard kronor. Investeringsbehovet för badanläggningar behöver vägas mot behov av annan social infrastruktur. Upptagningsområdet för en badanläggning är större än för exempelvis en grundskola vilket öppnar upp för större flexibilitet i geografisk lokalisering.

Markvärdena i Uppsala varierar stort inom staden och även på områdesnivå. Genom att lokalisera badanläggningar till områden och platser som har lägre värden för alternativ markanvändning frigörs mark på platser där potentialen för högre värden är större vilket möjliggör för större intäkter för kommunkoncernen. I regel betingar bostäder i bostadsrättsform högst markvärden. Ett geografiskt attraktivt område med höga markvärden för bostäder kan dock på mikronivå innehålla delområden/platser där bostäder av olika anledningar inte är lämpliga eller möjliga att utveckla. I dessa fall kan den alternativa markanvändningen vara låg i jämförelse med området som helhet och ur ett ekonomiskt perspektiv vara en lämplig lokalisering. Vid lokalisering av nya badanläggningar ska alternativ markanvändning beaktas. Med detta förhållningssätt kan kommunkoncernen öka sina intäkter vid markförsäljningar på annat håll, intäkter som kan bidra till finansiering av de investeringar som nya badanläggningar kräver.

| Referensanläggningar | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------------------------------|--|---|---|--|----------------------|--|
| Basinformation | Namn på anläggning | | Lögarängsbadet, Västerås | Täby simhall, Täby | Timrå simhall, Timrå | Djupdalsbadet, Kumla | |
| | Anläggningstyp | "Produkttyp" | "Gränby" Extra allt | Regional | Kvartersbad | | |
| | Planerad öppning | År | 2019 | 2022 | 2022 | | |
| | | | | | | | |
| | Öppnade juni 2019 | | Öppnar december 2022 | Öppnar 2022 | | | |
| | Invånare i kommunen* | antal | 156279 | 73307 | 17961 | 22035 | |
| | Förväntade antal besökare | besök/ år | 370000 | 350000 | 135000 | | |
| Motiv till deltagande på listan | | Prisvärd anläggning, byggd i suterräng | Bra kombianläggning i trångt läge | Mycket bad för pengarna | | | |
| Bassänginformation | 25m bassänger | antal | | | 1 | | |
| | 50m bassänger | antal | | 25x50m | 1 | | |
| | Bassänger | | Tävlingsbassäng 50 x 25 m med delbar brygga. Hopp-/multi 25 x 12,5 m med brygga och två höj- o sänkbar mellanbotten. Multibassäng 16,7 x 8,5 m med höj- o sänkbar mellanbotten, samt 100 m² barnpool. | | | | |
| | Familje/ äventyrsbad | Ja/Nej | Nej | Ja | Nej | | |
| | Relax-avdelning | Ja/Nej | Nej | Nej | Nej | | |
| | Gym | m² | 1000 | 750 | 400 | | |
| | BTA | m² | 11800 | 10500 | 5770 | | |
| | Total bassängyta | m² | 1800 | 1660 | 772 | | |
| | Produktion & produktionskostnader | Leverantörs-relation | Entr.form; TE, GE, Delad | | | | |
| | | Samverkan/Partnering, Utförande | | S+TE | GE i kokurrens | S+TE | |
| Kontrakt-summa | | mkr | 347 | 383 | 227 | | |
| Bygg-/produktions-tid | | Kalender-månader | 27 | 26 | | | |
| BH-kostnad | | mkr | 48 | 40 | 23 | | |
| Total projekt-kostnad | | mkr | | | | | |
| | | | 395 | 495 | 250 | | |
| Projektkostnad/m²/BTA | | tkr | 33,47457627 | 47,14285714 | 43,32755633 | N/A | |
| Ta bort/dölj? | Projektkostnad/m²/ vattenyta | tkr | 219,4444444 | | | | |
| | Kostnad för infra-struktur | mkr | 4 | 40 | | | |
| Tekniska förutsättningar | Grundläggning | Typ | Platta på mark ("sprängstensbotten") | Pålad grundläggning | | | |
| | Material bassäng | Betong/Stål | Klinker | Klinker | | | |
| | | | | | | | |
| | Stomme, taklag/vind | | Bärande pelare av betong, ytterväggar sandwich(betong). Takkonstruktion stålfacktakstolar inbyggda i "trycksatt" inspektionsbar vind, yttertak av bärplåt+isolering+papp. Undertak i bassängrum akustikplattor 300 fasta platser på gradänger plus ca 300 platser på balkonger samt 700 st genom mobil läktare som byggs i del av bassäng (kortbane-SM) | Betongstomme, prefabstmme ovan plan 1. Även tak är betong (TTS kassetter) | | | |
| Läktare | Kapacitet | | 190+80st | | | | |
| | Fastighetsdrift | Energiförbrukning | kWh/atemp yta/antal års besök | 360 kWh | 402kWh | | |
| | | Driftskostnader (Fastighetsdrift) | Tkr/år | | x | | |
| | | Driftskostnad /BTA (Fastighetsdrit) | Kr/BTA/år | 0 | | 0 | |
| | | Mediakostnader | Tkr/år | | x | 4616 | |
| Verksamhetsdrift | | Verksamhets- (operatör) och ansvar för teknisk drift | Intern/Extern | Extern (Medley). Tekniskdrift kommunen | Extern drift privat operatör under upphandling. Teknisk drift kommunen | | |
| | Driftskostnader (Verksamhetsdrift) | Tkr/år | | | 5115 | | |
| | Driftskostnad/BTA (Verksamhetsdrift) | Kr/BTA/år | 0 | 0 | 886,4818024 | | |
| | Kommentar | | | | | | |

* Källa SCB Folkmängd kommuner 30 juni 2021

Studiebesök 2021-10-08

Taastrup simhall (Höje-Köpenhamn)

Levarantör: Dish, Myrtha stainless pools (pool+ventilation+vattenrening)

Mått 25x50m, med en hög och sänkbar del 25x10m som möjliggör simträning för mindre barn, samt en avdelare som möjliggör uppdelning av 50m bassängen

Bassängdjupet är 2.0m

Byggår 2016

Poolen är uppbyggd på ett betongfundament, ovanpå det monterar man en rostfri stålkonstruktion (30års garanti avseende vattentäthet) som kläs in med en keramisk duk. Vattenreningen är en konventionell reningsanläggning, som bedöms fungera.

Anläggningen saknar i princip plattsättningsarbeten, man har använt sig av ett polyuretanlager på plagerna, vilket besparar tid och pengar

Omklädningsrummen var mycket små och hade ca 80st+80st skåp för herrar resp damer. Detta måste ses över och göras bättre (även duschmiljön) om den här typen av anläggning skall byggas i Sverige. Har man en kapacitet på 220st badande i timmen i 50m bassängen (exkl undervisningsbassänger) räcker ju inte 160st skåp. Även VD:n Lars var inne på samma linje och såg detta som en förbättringspotential

Poolen saknade undervattensbelysning vilket går att beställa till vi uppförande av en ny hall, Dish/Myrtha har koncept för det.

Stommen består av förtillverkat stål som är rostskyddsmålat. Det är en riskkonstruktion om den inte utförs rätt då det är en aggressiv miljö. Men görs det på rätt sätt av kunniga montörer kan risken elimineras.

Fasaden bestod av förtillverkade Kingspan element

Inga permanenta läktarplatser men det finns fastmonterade bänkar längs långsidorna vilket är bra

Vi fick inga helhetskostnader (stomme, fundament, tak, infrastrukturlösningar, entreer etc) för att bygga hallen utan lösryckta delar som Myrtha utfört. Men min bedömning är att detta är kostnadseffektiv simanläggning.

Bedömd byggtid lite beroende på grundläggningsförhållanden ca 1.5år vilket är 1år snabbare än en konventionell anläggning mycket beroende på att man kan undvika torktider och omfattande gjutarbeten, samt att bassäng och stomme kommer förtillverkade.

Bedömd kostnad för 50x25m bassäng + 2st undervisningsbassänger 10x12,5m hög sänkbara bottnar om dessa skulle utföras i Sverige, med standard lika Taastrup ca 200Mkr. Det är en uppskattning bedömd på tidigare erfarenheter kombinerat med informationen vi fått på plats av Dish/Myrtha. Sen kan svåra grundläggningsförhållanden, infrastrukturlösningar, påtvingade gestaltningslösningar, prisjusteringar i branschen påverka priset







TAASTRUP SVØMMEHAL

SÅDAN FINDER DU VEJ

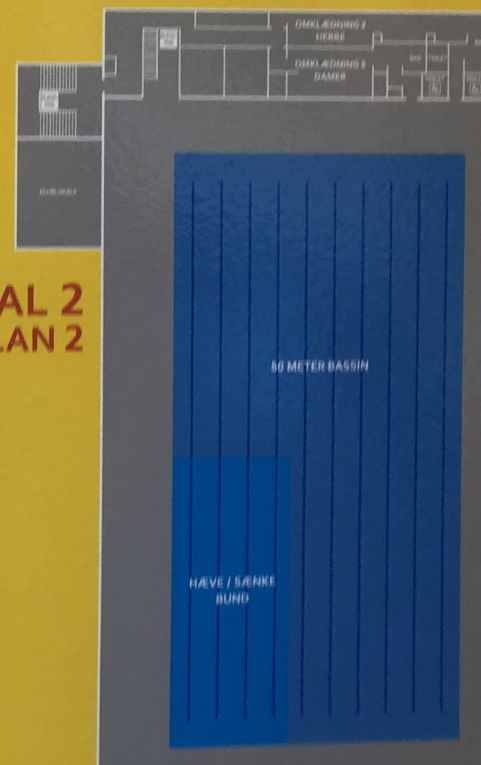
HAL 1
PLAN 1

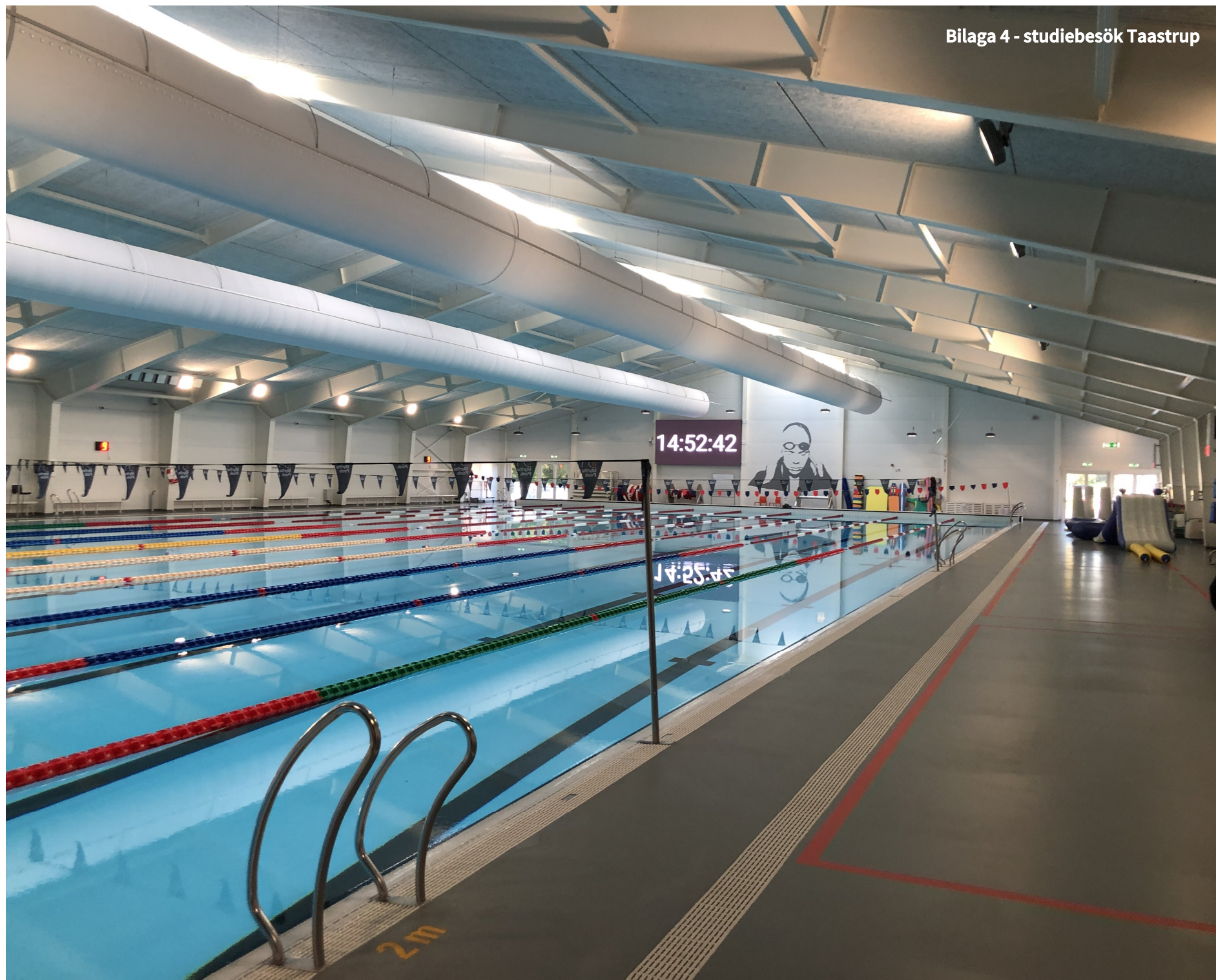


HAL 2
PLAN 1



HAL 2
PLAN 2

















Studiebesök 2021-10-25 HS/UI

Namn på badet: *Kjølnes badet (byggt enligt 2521-konseptet)*

Kommun: *Porsgrunn kommun*

Kontaktpersoner: *Espen Raastad, Morten Odegaard*

Antal innevånare/upptagningsområde: 36 000

Vad är unikt med anläggningen: *En badanläggning med inriktning för träning, tävling och med multifunktion tex för simundervisning terapi.*

Genom höj- och sänkbar avdelare och botten (0-1,8 meter) i bassäng kan särskild temperaturzon på 34 grader skapas som en multi-/terapibassäng ca 2 banors bredd, 5 meter på den delen som kunde värmas upp.

Mcket bad och sporthall för pengarna.

Hytter, omklädning och duschar wc i simhallen (samma klimatzon)

2521 konseptet (fast bassäng är 25 x 25,5 meter) . Simträning kan ske på fyra banor när avdelare är uppe

Badet är placerat med platta på mark(ej nergrävt teknikplan). Badplan en våning upp.

Passagesystem. Självbetjäning för incheckning och betalning till badet. Kan även köpa entrébiljetter i kiosken som är öppen när badet är öppet.

Antal/typer av bassänger och mått djup: *En bassäng 25 x 25,5 meter. Max 2 meter djup*

Friskvård/relax, ja /nej: Nej

Förväntade antal besökare/år:

(Dimensionerad för antal/år) Dimensionert for inntil 130 samtidig badende (litt usikker)

Öppnade månad/år: 02/2020

Byggtid (kalendermånader): 22

BTA-yta; 1704 m²

Entreprenadkostnad bara badet: 65 MNOK (38 145 NKR/m²)

Entreprenadform (TE, GE, Delad): *Totalentreprrenad (TE)*

Total Projektkostnad? *245 MNOK inkl. Idrottshall, mellombygg, ombyggnad av omklädningsrum mm.*

Driftsform (kommunal eller privat): *Kommunal regi*

Stomme, ytterväggar hur uppbyggd (Princip): *Inte prefab (Kingspann)*

Stålkonstruksjon (søyler/ dragere) med plassbygd klimaskall

Takkonstruksjon; *Ståltakstålar i bassengrum målade till C5 klass*

Ordinære prefabrikkerte hulldekkeelementer i

betong Poolkonstruksjon: *Myrthakonseptet med*

PVC liner

(Klinker, Syrafast rostfri stålplåt, Myrtha):

Leverantör av höj- o sänkbar mellanbotten: *Variopool*

Leverantör av höj och sänkbar bom/brygga/avdelare: *Variopool*

Byggnads miljöcertifiering; Nej

(Passiv byggnad, Breeam etc)

Vad har varit de största utmaningarna?

Byggtid - TE blev försenat (självförvållat) och ådrog sig dagsböter. Det var också tidvis krävande att

få TE:s designteam att följa upp antagandena i 2521-konceptet. Vår


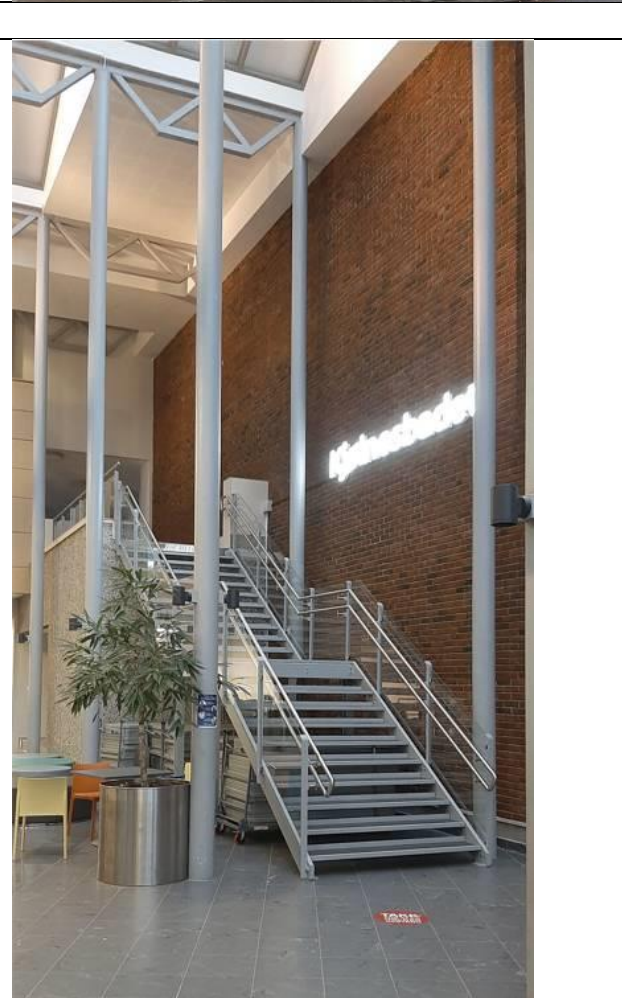
funktionsbeskrivning/kravspecifikation var för detaljerad i vissa avseenden och lämnade lite

utrymme för optimering.


Vad skulle man gjort annorlunda om man fick göra om projektet?

Betona mer specifika funktionskrav och vara mindre detaljfokuserad i kravspecifikationen.


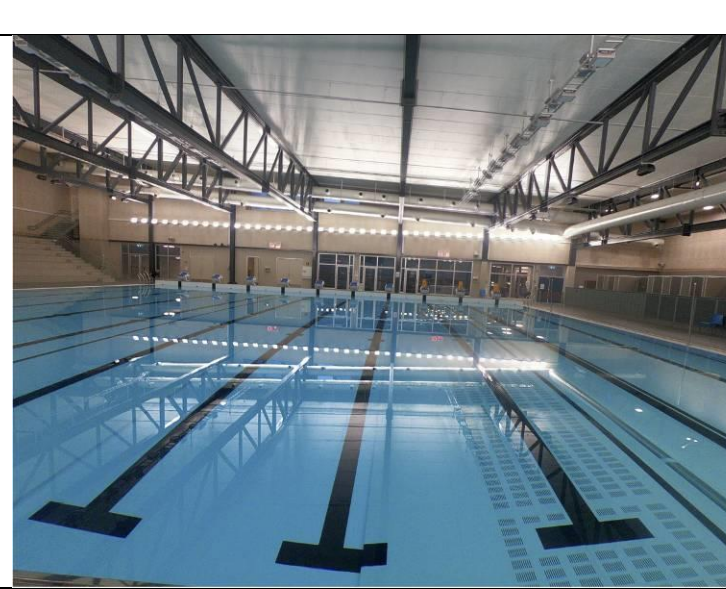
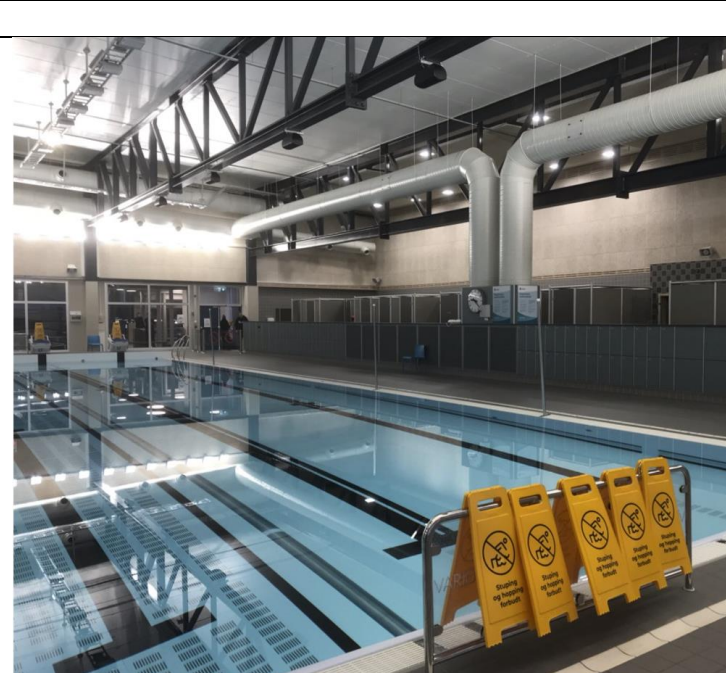
Bilder från Kjölnesbadet vid studiebesöket 2021-10-25/HS/UI

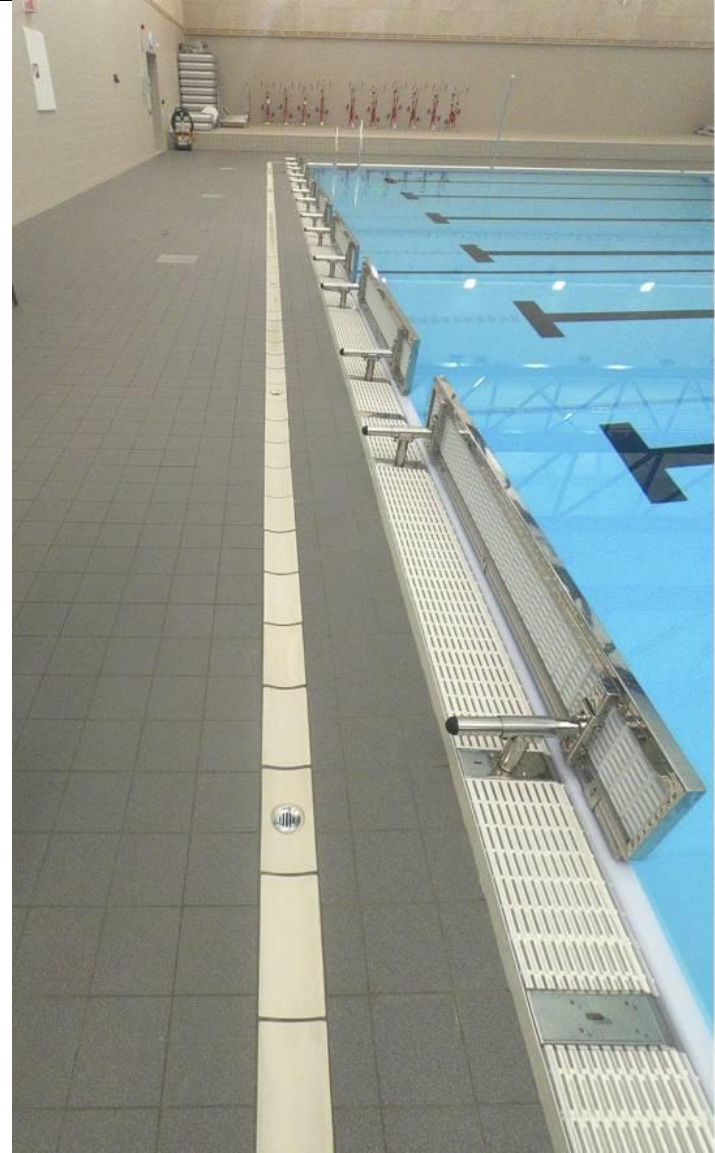

| | | |
|--|--|---|
|  | | <p>Huvudingång Badet ligger i bakkanten huvudentrén</p> |
|  | | <p>Trapp från entréhall upp till "badplan"</p> |
| | | |



| | | |
|---|--|---|
|  | | <p>Självbetjäning in-/utcheckning och betalning</p> |
|  | | <p>Passagespärr till simhall (bakom blåa dörren)</p> |
|  | | <p>Omklädningshytter, WC, bastu dusch i del av simhall!</p> |

| | |
|---|--|
|  | <p>Hytt rymmer ca 30 krokar</p> |
|  | <p>Kläder låses in i skåp Taglås</p> |
|  | <p>WC samt duschavdelning (Duschning sker med badkläder på)</p> <p>Not. WC saknade undertak Tveksamt lösning....</p> |

| | |
|---|---|
|  | <p>Enskilda hytter med duschar omkl fans också.</p> |
|  | <p>Handikapp wc</p> |
|  | <p>En könsneutral bastu fans i Omkl avdelning</p> |

| | |
|---|---|
|  | <p>Bassäng 10 banor (25 x 25,5)</p> |
|  | <p>Till vänster 6 banor till höger nerfälld avdelare som kan fällas upp med rörlig mellanbotten med möjlighet till egen temperaturzon i bassängen</p> |
|  | <p>Banor till höger som genom uppfälld avdelare kan ha egen temperaturzon</p> |

| | | |
|--|--|---|
|  | | |
|  | | <p>Överloppsränna med pvc duk under "plast insatts"</p> <p>(Överloppsränna hade läkt men nu tät)</p> |

| | | |
|--|--|--|
|  | | <p>Dörr till teknikdel från entréhallens bakkant</p> |
|  | | <p>Teknikutrymmen</p> <p>Rumshöjd ca 4 meter</p> |
| | | |

| | |
|--|---|
|  | <p>Menerga ventilation/avfuktare</p> |
|  | <p>Myrthapoolkonstruktion på podium/fundament</p> |



Kommentar. Norges "budgetbad" enligt 2521-konceptet jämfört med DISH-konceptet i Danmark så är standarden på vattenrening och ventilation bättre i Norge. Det verkar som att klimatskalet också håller en bättre nivå. Men det beror ju på att badet ligger i en annan klimatzon.

Lösning med omklädning i simhall är unikt för Kölnäsbadet. Det finns andra 2521bad i Norge som har separat omklädningsavdelning.

Studiebesök 2021-10-08

Holbaek – Sportcenter för totalt 32 sporter

Total BTA yta: 22 000 m²

Tomtyta totalt: 42 ha

Byggtid: 2016 - 2019

Total investering: 370 miljoner danska kr (370 x 1,35 = 500 miljoner svenska kronor)

Affärsupplägg: OPS.

Kontaktpersoner vi träffade: Lars Warm, VD & chef marknad, projektledaren Lars Lankjaer.

DISH har ansvarat för "baddelen" från och med att en platta var gjuten som klarar en last på 2 ton/m².

Not. DISH bildar ett särskilt bolag för varje projekt när det gäller åtaganden.

DISH samarbetar med entreprenörer tex Morten C Henriksen som bygger betongplatta mm.

Nya bolag/projekt kan bero på garantiansvar med tillhörande kostnader för att man upprättar nya bolag. Att tänka på vem som står för fullgörandegarantier.

Sammanfattning.

- Funktion och investering helt styrande vilket har gett väldigt mycket för pengarna.
- Enkla fasader. Kingspanelement som delvis var klädd på utsidan med stående sinusprofilerad plåt.
- Minimalt med fönster/ljusinsläpp för att inte störa sportutövandet.
- Mycket enkla invändiga ytskikt. Rena betonggolv på allmänna torra ytor. På sportytor med ytskikt efter respektive sports krav.
- Inga undertak. Alla installationer synliga.
- Tillgänglighet lite lägre prioriterat. Ingen dörrautomatik på dörrar men hiss fanns.

I simhallsdelarna

- Stomme och takstolar av stål med korrosionsklass C5 enligt uppgift.
- Ytterväggar av Kingspan-element med inslag av akustikabsorbenter av träull.
- Taklag. Invändigt synlig målad bärplåt (C5) + diffusionstätning + isolering (mineralull?! enligt uppgift) + papp.
- *I övrigt enligt rapporten från Taastrup simhall* med Myrhta pool, ventilation och vattenrening.

Särskilda noteringar/ iakttagelser.

- Liten läktarfunktion fanns, ca 100 platser, men möjlighet att bygga större läktarfunktion fanns. En uppskattning att totalt 300 platser gick att anordna.

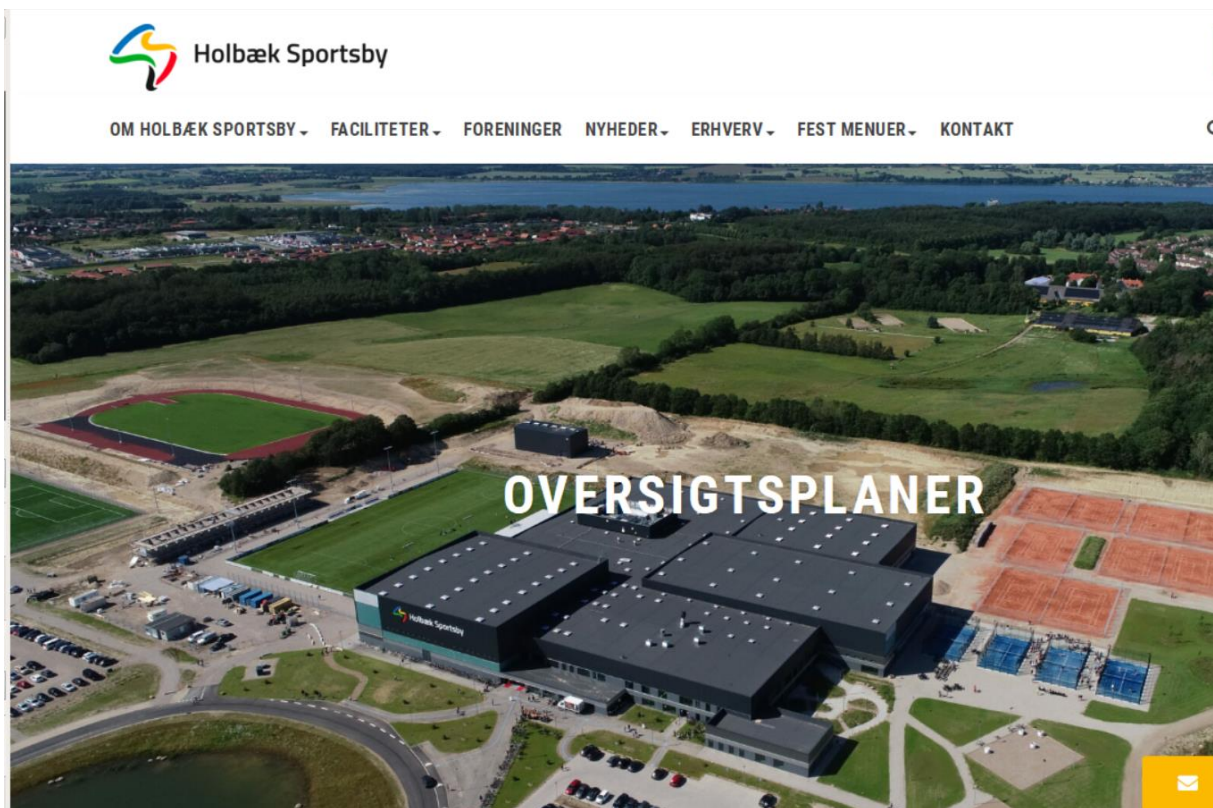
- Omklädningskåp för simklubbens utövare. Skall vara hänglås samt god ventilation.
- Foglösa golv kring bassängerna. I familjedelen hade det släppts och såg mindre bra ut. Enligt uppgift hade man haft fel förutsättningar.
- **Klimatskalet kring simhallen är en högrisklösning.** Projektet borde besökas när det är kallt > - 10 grader. Uppsala har också en helt annan klimatzon!

DISH har tillsammans med entreprenör byggt tre badhus i Danmark

1. **Taastrup** var det första. Anläggningen har haft problem med vattenrening och ventilation som bytts ut.
 2. **Vordingborg.** Fick ej driftsgodkännande av myndigheten. Flera orsaker bla brister i inblandningen av klor i bassängerna samt lite annat på Vattenbehandlingen. Tog ett år med div justeringar innan ett godkännande erhöles från myndighet.
 3. **Holbaek** som är det senaste projektet nästan klart före COVID 19 vilket fördröjt utprovning i verkligheten.
- Vattenrening några synpunkter.
 - Enkel och automatiserad anläggning.
 - Filter. Prefabtillverkade sugfilter, flerskiktprincip, glaskulor + hydroantracit (liknar funktionen som aktivt kol har).
 - Inga UV-filter fanns installerade.
 - Oklart om funktion fanns för återvinning backspolvatten
 - Vid besöket var halten av bundet klor > 0,32 mg/l. Bundet klor var enligt daglig egenkontroll (8/10) 0,32 mg/l och vid lågbelastning. Maxnivån bundet klor är i Danmark 0,5 mg/l. I Sverige 0,3 mg/l.
 - Hygienfaktorn som bla mäts genom Redox var i tävlingsbassängen 711 mV. I Sverige skall den vara > 750 mV.
Kan vara så att man inte styr och reglerar vattenbehandlingen efter redoxen- förmodligen.
 - Inloppsdyror som bara finns i bassängväggar kan utgöra en risk att inte klara FINAS krav på "rörelse neutralt" vatten som inte påverkar simmarna enligt Water temperature and movement FR 2.12).
Krav måste ställas och följas upp på detta inklusive att klara infäringsprovet i alla delar av bassängen.
 - **Syntes vattenreningen.** Skall DISH koncept användas i Uppsala måste svenska krav ställas samt att belastning/h och dag beskrivs i kravspecen. Tveksamt om vattenreningsanläggning klarar svenska krav bla UV-ljus är nog nödvändigt.
"Låst styrsystem" gör att extern leverantör inte kan åtgärda när det behövs tex efter garantitidens utgång eller vid "problem/tvist" tex som Vordingborg där extern leverantör anlitas för att få ordning på vattenbehandlingen.

- **Luftbehandlingen.** Fabrikat på fläktaggregat var "Rosenberg" från Nederländerna. Fläktaggregatet var av komposit.
 - Tilluft via textilkanaler i tak
 - Frånluft via högt placerade galler i vägg

Not. Risk/svaghet med lösning vi såg är att tunga trikloraminer (TKA) som samlas lågt i bassängrum har svårt att ventileras bort. Höga TKA nivåer $> 0,2 \text{ mg/m}^3$ skapar irriterade ögon och luftvägar.
- Vi fick inte möjlighet att se fläktrummet och hur avfuktning och återvinning fungerade.
- **Syntes luftbehandlingen.** Tveksam lösning att inte ha lågt sittande frånluftdon i simhallen. Måste resultera i höga TKA värden. Energiåtervinningen. Vi fick inga uppgifter på detta. Måste ställas krav på om man går vidare med DISH och dess Myrtha koncept.

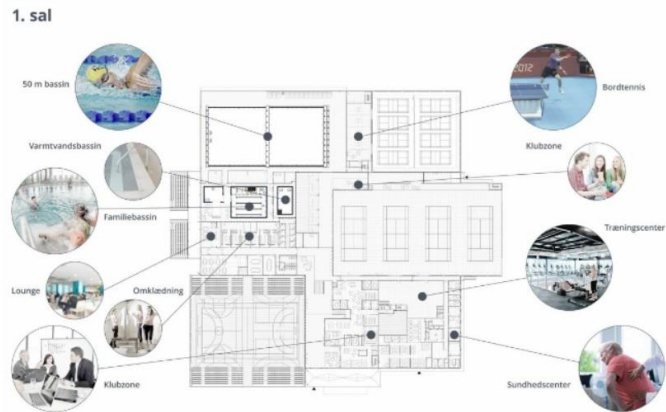


1. SAL

På 1. sal dominerer det store svømmecenter med 50 meter bassin, varmtvandsbassin, familiebassin med børneafdeling og boblebad, sauna og omklædningsfaciliteter.

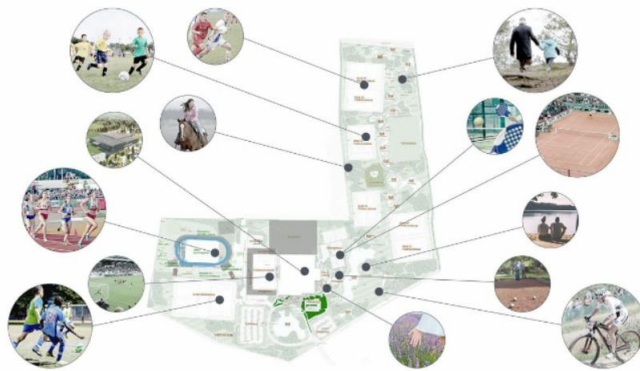
Det er også her du finder bordtennissalen, klubzoner, loungeområder og kontorer.

Træningscentret og sundhedscentret har lokaler både i stueplan og på første sal.



Simhallen placerad i det övre vänstra hörnet

Landskab



UDEAREALER

Udendørs i det varierede landskab med søer, sansehave og stier til både ridning, MTB, cross, løb og vandreture finder du atletikstadion, fodboldstadion, træningsbaner, kunstgræsbaner, tennisbaner, padelbaner samt petanquebaner.

Holbæk Sportsby har også et stort parkeringsområde samt eget busstoppested.



ÅBENT OP TIL 16 TIMER OM DAGEN

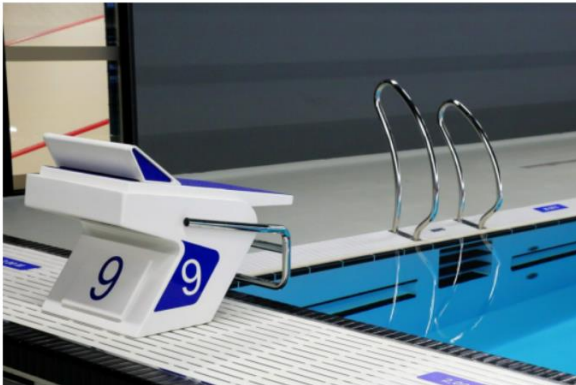
Der er offentlig adgang til svømmecentret i alle Sportsbyens åbningstimer fra tidlig morgen til sen aften. Klik på ["SE VANDTIDER"](#) øverst på siden for overblik over tilgængelighed i alle bassiner!

Billetter til svømmecentret købes i receptionen.

Bemærk: Børn under 10 år skal ledsages af badende voksen (18 år).

De morgenfriske kan hoppe i vandet allerede fra kl. 5:30, mens B-menneskerne først kaldes op af vandet kl. 21:30.

Der er altså rig mulighed for at svømme nogle baner, prøve kræfter med aquatræning, **nyde saunaens varme**, lege i vandet eller bare slappe af. Og hvorfor ikke også gøre det, mens andre familiemedlemmer dyrker sport et andet sted i Sportsbyen, og så mødes igen bagefter i [caféområdet](#)?



OLYMPISK BASSIN

Med det nye, moderne svømmecenter råder Holbæk Kommune nu over et bassin med olympiske mål.

Det giver ikke kun elitesvømmerne de bedste træningmuligheder, men også kapacitet til afholdelse af store svømmestævner. I dagligdagen betyder det plads til alle, idet det store 50 m bassin opdeles i fire zoner med hver fem baner og en længde på 25 m. Der er primært offentlig adgang i [zonerne 3 og 4](#).

50 m bassin – 10 baner – 2 m dybt – 27 grader varmt – 2,6 mio. liter vand – mobile tilskuerpladser.

BØRNE- OG WELLNESSOMRÅDER

Svømmecentrets familiebassin (30 grader varmt) med børneafdeling og boblebad inspirerer til leg, hygge og nærvær for hele familien. Her er rutschebane til de mindste og figurer, der sprøjter vand, samt legetøj og svømmebælter/-vinger til fri afbenyttelse.

For tilgængelighed se ["VANDTIDER"](#) øverst på siden.

ALLE børn skal benytte **Happy Nappy** bledebukser samt badeble.

Amning af baby er tilladt ved de opstillede stole og borde ved siden af børnebassinet.

For mere ro anbefaler vi familieomklædningen eller loungeområdet tæt på svømmecentret.

Familiebassin – i alt 258 kvm – dybder: 110 – 65 – 40 cm





VARMTVANDSBASSIN

Gælder det afslapning og selvforkælelse, så er varmtvandsbassinet en oplagt mulighed. Lad kroppen blive omsluttet af det varme vand, mærk afspændingen og roen, benyt evt. massagestolene i wellnessbassinet og kombiner så med en tur i saunaen.

Varmtvandsbassin – 72 kvm – 34 grader varmt – 100.000 liter vand – 120 cm dybt

I familie- og varmtvandsbassinerne er det lettest at få plads i morgen- og aften timerne samt i weekenderne.

Få overblikket ved at klikke på **"VANDTIDER"** øverst på siden.



LARS WARM

Direktør

Salg & Marketing

+45 42 50 15 78

lw@dish.as



LARS LANGKJÆR

Projektansvarlig

Projektleder

+45 24 60 62 59

ll@dish.as



CHRISTIAN WARM

Teknisk ansvarlig

Civilingeniør

+45 30 54 71 49

cw@dish.as



LEA AHRENKIEL-FRELLSEN

Økonomiansvarlig

+45 56 56 50 50

Studiebesök: 2021-10-25 HS/UI

Namn på bad: *Simhallen i RUD*

Kommun: *Bærum kommune*

Antal innevånare/upptagningsområde: *120 000*

Anläggning ligger i Baerum sportpark med möjlighet att utöva många idrotter.

Vad är unikt med anläggningen: *Första Breeam certifierade badhuset i Norge (ett politisk beslut/krav)*

Konfigurationen i stora bassängen med brygga som täckte 6 banor (15 meter) och höj- och sänkbar botten på varje sida av bryggan på halva bassängen. Ger tre möjliga bassänger samtidig i 50 X 25 bassängen

Ett bad med få tekniska kompromisser och i mycket hög kvalitet och där hållbarhet varit viktigt. Bassängerna är av syrafast rostfri stålplåt

Antal/typer av bassänger och mått djup: *En bassäng 50 x 25 meter. Max 2 meter djup
En undervisningsbassäng 12,5 x 8,5 meter med 0-1,8 meters djup*

Friskvård/relax, ja /nej: *Nej inte i nybyggd etappen med bad*

Forhistorien om Rud Svømmehall....

- ☐ Prekvalifisering
- ☐ Breeam krav, ikke utført tidligere innenfor svømmeanlegg
- ☐ Design & Bult konkurranse, 50% pris, 40% prosjektutforming og kvaliteter, 5% kompetanse, 5% oppgaveforståelse
- ☐ Tilbudsfrist juli 2018, tildeling okt 2018, oppstart samspill jan 2019, overlevering mars 2021, åpning aug 2021
- ☐ Prøvedrift frem til mars 2022
- ☐ Noe kort Samspillsperiode
- ☐ Levert iht. budsjett og tid
- ☐ Svært få endringsmeldinger/endringsordrer

Nøkkeltall & Fakta om Rud Svømmehall

- ☐ *Konkurranseform; Totalentreprise med designkonkurranse*
- ☐ *Tidlig involvering av rådgivere og underentreprenører*
- ☐ *Renseanlegg, 2 stk med sirkulasjon gjennom sandfiltere*
- ☐ *Tilførsel av flytende klor fra utvendig tank til dagtank, i tillegg sjokk klorings anlegg ved behov*

- ☐ *Gjennvingsanlegg hvor avløpsvann benyttes til oppvarming av tappevann*
- ☐ *Dimensjonert for 170 000 besøkende i året*
- ☐ *Høy bruk av betong i klimaskille (konsept)*

Öppnade: 2021

Byggtid: 2018-2021 (2 år)

BTA-yta: 6144 m²

Entreprenadkostnad: 315 MNOK (51'/kvm BTA) med tilläggsbeställningar 330 MNOK)

Entreprenadform (TE, GE, Delad): Samverkan TE

Total Projektkostnad; Troligvis lite högre än normalt i och med Breeam certifiering

Driftsform (kommunal eller privat): Kommunal regi

Stomme, ytterväggar hur uppbyggd (Princip): Prefab sandwichväggar av betong+isol+betong.
Utsida fasadyta med borstade aluminiumplattor
Insida yttervägg akustikpaneler

Takkonstruktion; Trycksatt och inspektionsbar vind. Inga takstolar synliga i simhall.

Poolkonstruktion: Rostfria stålpooler leverantör HSB

Leverantör av höj- o sänkbar mellanbotten: Tysk saxlyftprincip KBE

Leverantör av höj och sänkbar bom/brygga: Aqualevel

Total energiförbrukning kWh/m²/år: Ingen uppgift


Byggnads miljöcertifiering; Breeam



Vad har varit de största utmaningarna: *Samordningen. Man bör köpa i ett paket och från en leverantör, stålpooler, vattenrening, höj och sänkbar mellanbotten och höj och sänkbar brygga.*



Vad skulle man gjort annorlunda om man fick göra om projektet; *Se ovan*




Bilaga bilder



Bilaga med bilder från RUD-badet i BAERUM Kommun
Studiebesök 2021-10-25/HS/UI



| | |
|--|---|
|  | <p>Badet är den upphöjda volymen till väster</p> |
|  | <p>Fasad med borstad aluminium med endast två färger Men beroende på hur man vänder plattas skapas olika färger</p> |
|  | <p>Slipande betonggolv Lättstädat! Halt??</p> |

| | |
|---|--|
|  | <p>Skoförvarings- möjlighet I korridor om man inte tar med sig skona till omkl rum</p> |
|  | <p>Exempel omklädningsrum</p> <p>Totalt fans 8 st omklrum</p> <p>Tag låsen var Metra</p> |
| | |


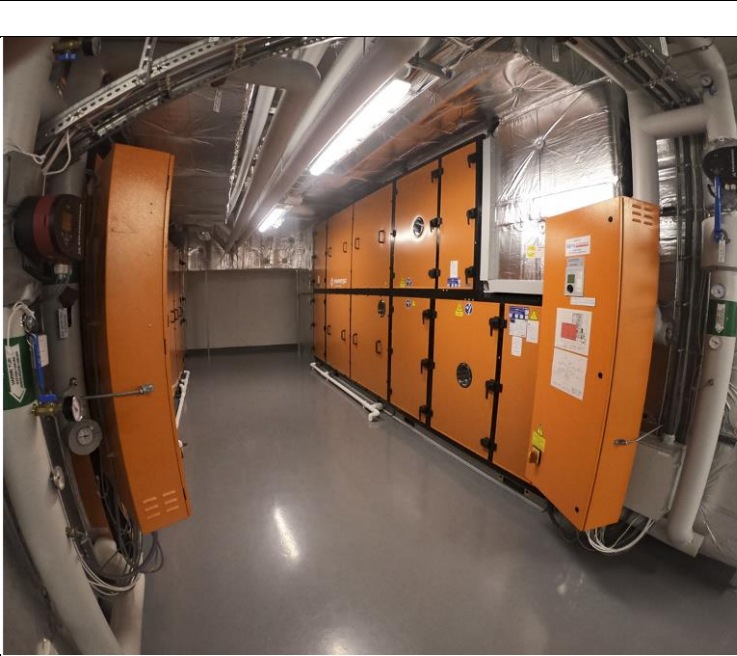

| | |
|--|---|
|  | <p>Duschrum</p> <p><i>Kommentar från ett svenskt perspektiv</i> Kunde ha varit inslag av bås med saloondörrar för avskiljbarhet</p> |
|  | <p>Bastu</p> |
| | |



| | |
|--|--|
|  | <p>Stora simhallen 50 x 25 meter med bom/brygga och höj- sänkbar botten 4 banor 50 meter till höger med 2 meter djup</p> |
|  | |
|  | <p>Bom/Brygga uppfälld L=15 meter (6 banor) På varje sida av bommen finns höj – och sänkbar mellanbotten</p> |
| | |

| | |
|---|---|
|  | <p>Med den 2 meter djupa stålbadbotten och c/c ca 3,5 meter med LED-belysning i badbotten så uppfattades inte stålpoolen som "mörk"</p> |
| | |
| | |
|  | <p>Undertak</p> <p>(Ovan detta en trycksatt vind)</p> <p>Till vänster vita stora frånluftsdon</p> |
| | |

| | |
|---|---|
|  | <p>Måttligt med fönster (kunde dock varit mindre) och låga på många håll Betongpelare bara impregnerade ej däckande silikatfärg</p> <p><i>Noterbart.</i> Ingen överloppspränna i gavlar bassäng vid startpallar</p> |
|  | <p>Undervisnings- bassäng (i stål) 12,5 x 8 meter med høj och sänkbar mellanbotten 0-1,8 meter Høj och sänkbar lyftplan för rullstol</p> |
| | |
| | |

| | |
|--|---|
|  | <p>Godsmottagning via riktig port och ramp till teknikutrymmen</p> <p>Del av hus i souterräng</p> |
|  | <p>Port för godsmottagning till teknikplan</p> |

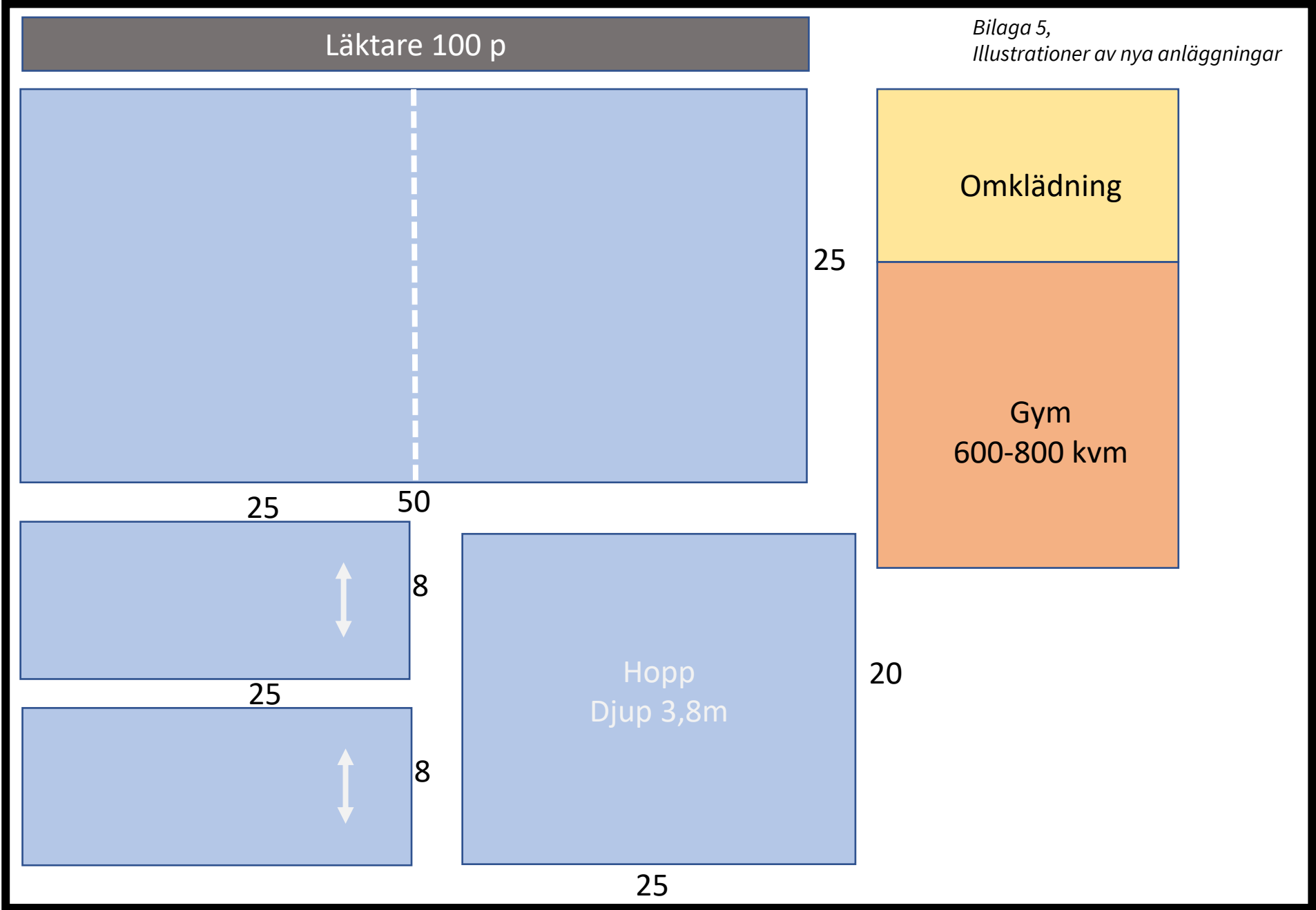
| | | |
|---|--|--|
|  | | <p>Trycksandfilter (blåa) till vänster och AKP (kolfilter) på till höger i bakgrunden (gröna) samt UV ljus på varje system</p> |
|  | | <p>Ventilation och avfuktning-aggregat</p> |
|  | | <p>Baksidan på poolväggar i källare I stället för "snedstag" så är poolväggsbotten fixerad med pågjutning av betong</p> |
| | | |

| | |
|---|--|
|  | <p>Alla bassänger är inspekterbara underifrån! (För att kunna inspektera tex läckage.)</p> <p>Bassängbotten av homogena prefab betongplattor</p> <p>Not. Alla teknikrum även under bassänger målade</p> |
|  | <p>Lintunnor med avloppsanslutning (inge vatten på golvet)</p> <p>Lintunnor i stället för linsäckar skapar bättre tolkningsmöjlighet m a o enklare skötsel</p> |
| | |
| | |
| | |

Summering. Väldigt genomtänkt bad ända ner på "mutternivå".
Beställaren/kommunens tjänstemän kunniga på "kravspecen". Inga/få kompromisser!
Imponerande anläggning och troligtvis lång livslängd men bra åtkomst att byta tekniska komponenter i framtiden!

Simträningsanläggning
Gränby v.1

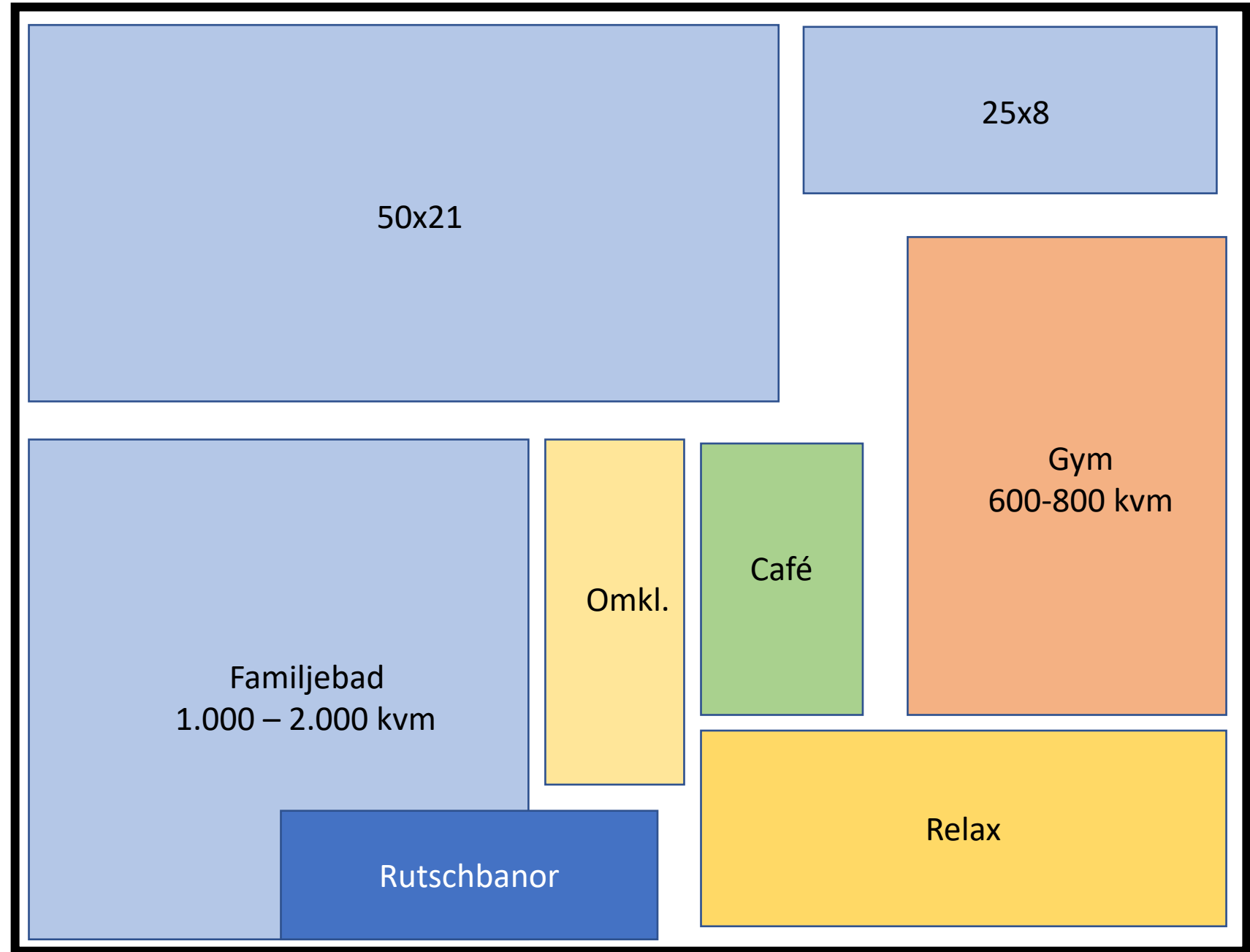
Ytor
BTA: 6.900-10.000 kvm



Regionalt familjebad

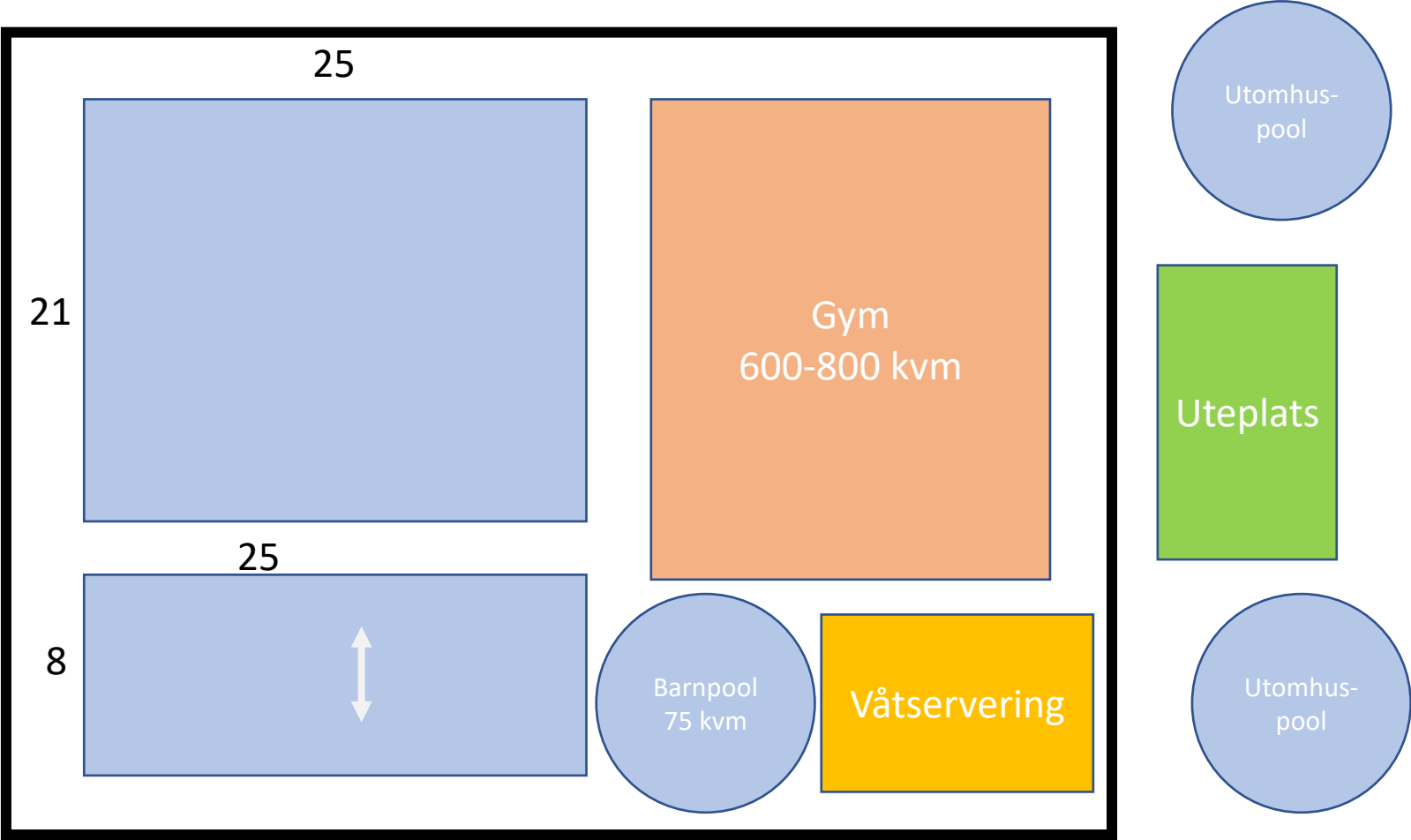
Ytor

BTA: 9.000-11.000 kvm



Lokal anläggning – ”extra”

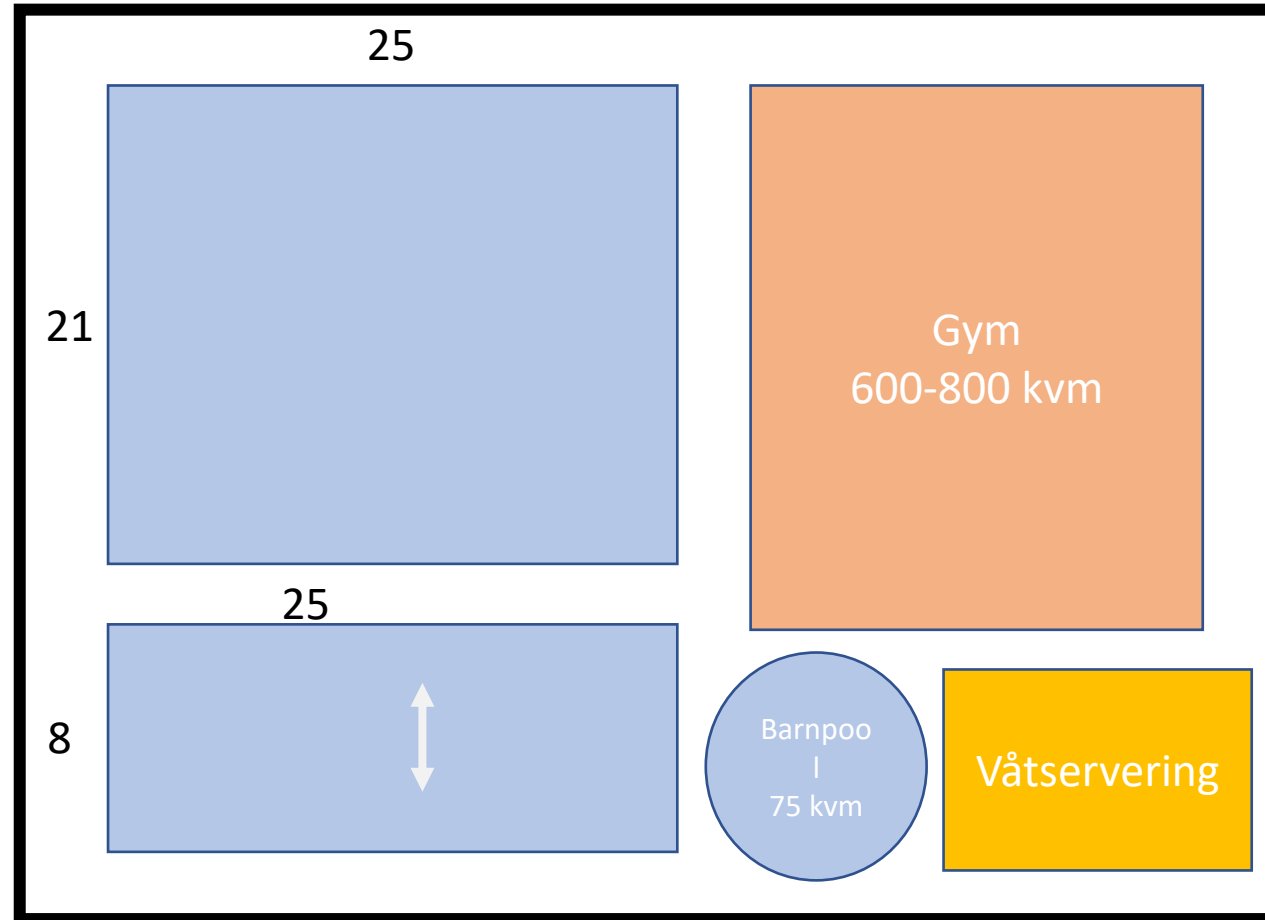
Ytor
BTA: 5.500-7.000 kvm



Lokal anläggning - standard

Ytor

BTA: 5.000-6.500 kvm



Genomlysning rekommendationer bad

Sakkunnighetsutlåtande kring analys bad i Uppsala

Uppsala kommun har arbetat fram en analys av nuvarande kommunala utbud för bad med framtida behov av bad. De önskar att vi genomlyser deras material utifrån vår kompetens inom området. Utifrån detta arbete har vi producerat denna rapport. I arbetet har våra ledande specialister inom denna typ av verksamhet inom Fritid och Friskvård; Oscar, August och Pär varit delaktiga.

Vår rapport följer er rapport med våra kommentarer.

Generellt är vi mycket imponerade av det arbete som utförts, där ni fått med många inspirerande delar, som kommer att komma branschen till nytta i framtiden.

Naturligtvis skulle denna rapportering bli mer informativ om det gavs möjlighet till att fysiskt föredra de olika delarna, då det finns frågor som ni säkert har värderat för era slutsatser, men inte är utläsbara i er rapport.

Vissa styrningar mot särskilda leverantörer eller aktörer kan ifrågasättas, då det alltid finns ytterligare alternativ för dessa val.

Sidan 4; Sammanfattning.

Vår erfarenhet är att byggnationen följer följande tidsramar; från fastställd plats tar framdriften cirka sex år, varav byggnationen är tre år. En större anläggning tar naturligtvis längre tid, då det är många olika intressegrupper som skall samordnas.

Sidan 5; Sammanfattning.

Ni anger att anläggningarna skall kunna funktionsupphandlas. Då ett badhus har många funktioner och tunga installationer, så drar oftast beställarens störst nytta med att genomföra dessa typer av projekt i egen regi och med eget inflytande in i anläggningen. Problemet är att beställaren oftast inte har egen personal för att driva projektet, men då kan man optimera både ekonomi och kvalité genom att ta in extern specialistkompetens. Genom detta förfarande kan man även öppna upp för lokala installatörer och byggaktörer att kunna delta. Att göra en så kallad "styrd totalentreprenad" har många risker, som kräver betydande beställarkompetenser.

Sidan 5; Simträningsanläggningen i Gränby.

Varför måttet 18x10 m, då det är ett mått som inte nyttjas inom Sverige. Med en bassäng om 25x8 m, får man endast 20 kvm mer vattenyta, men kan då användas som uppvärmning och avsimning.

Med en 50;a, en 25;a, två undervisningsbassänger samt friskvårdslokaler borde kapaciteten vara klart större än 300 000 besökare per år.

Sidan 5; Regionalt familjebad

Varför måttet 18x10 m, då det är ett mått som inte nyttjas inom Sverige. Med en bassäng om 25x8 m, får man endast 20 kvm mer vattenyta, men kan då användas för traditionella aktiviteter.

Två undervisningar placerade på denna anläggning, i stället för på simträningsanläggningen, borde ge en bättre effekt för att få befolkningen att naturligt nyttja familjebadet. Detta genom att de är vana att vara där, samt att barnen naturligt övergår till lek efter simkunskap.

Fantastiskt att få med stora ytor för barnen, genom småbarnspoolerna.

Sidan 6; Lokal anläggning, "extra".

Varför måttet 18x10 m, då det är ett mått som inte nyttjas inom Sverige. Med en bassäng om 25x8 m, får man endast 20 kvm mer vattenyta, men kan då användas för traditionella aktiviteter.

Sidan 6; Lokal anläggning, standard.

Varför måttet 18x10 m, då det är ett mått som inte nyttjas inom Sverige. Med en bassäng om 25x8 m, får man endast 20 kvm mer vattenyta, men kan då användas för traditionella aktiviteter.

Sidan 6; Driftsform.

Potentialen att skapa en mycket bra och väl fungerande intern organisation för verksamheten, med fyra nya anläggningar är mycket stor, varför behovet av extern operatör inte är ett premierat beslut. Särskilt då detta är en kommunal service, som man kan vilja reglera utifrån den politiska agendan.

Sidan 7; Ekonomi, tabell.

En simträningsanläggning med tänkt innehåll kommer att kräva en större BTA, då dagens miljöansvar kräver större teknikutrymmen. På 60-70 talet var icke kundyta drygt 20 procent. Idag är dessa ytor mer än 40 procent.

Sidan 8; Allmänt.

Fram till pandemin har produktionskostnaden för ett badhus legat på 29 000 till 35 000. Med pandemin har insatsvaror ökat drygt tolv procent, vilket ger en förhöjd kostnad. Dessa tal är då inte inkluderande anslutningsvägar, parkeringar och övriga kringaktiviteter, utan endast byggnaden med byggherrekostnader. Vår bedömning är att marknadsläget just nu ligger inom 35 000 till 40 000 per BTA. Skall man sedan implementera Agenda 2030, i de delar det är möjligt, kommer kostnaden att ligga i intervallet 40 000 till 45 000. Skall ny stadslogistik lösas kommer dessa kostnader till.

Sidan 10; Del 3 – Befintliga anläggningar, Fyrishov.

Påpekandet kring vattenrening som en brist är nog korrekt, men även ventilationen och energiutnyttjande har direkta brister gentemot nuvarande föreskrifter.

Sidan 11; Summering.

Vi är lite frågande till hur besökskapaciteten är beräknad, då vi tror att de befintliga anläggningarna har en betydligt högre kapacitet vid en detaljerad beräkning.

Sidan 11; Del 4 – Avgränsningar och antaganden.

I era antaganden anser ni att ni kan genomföra byggnation på 3,5 år. Vår erfarenhet är att detta inte är möjligt med de kvalitetskrav som föreligger på ett dylikt projekt. Politiken skall ta fram effektmål, så att det blir helt klarlagt vad anläggningen skall prestera, markanskaffning, eventuella detaljplaneändringar, geoteknik, fornminnen, projektering och byggnation. Den normala tiden för att snabbt ta sig igenom detta är sex år. Finns intressenter som tror sig kunna minska produktionstiden till två år från tre, men det är inte verifierat och prövat. Med att alla politiska agendor och lovfrågor är lösta är nog det snabbaste vi kan se 4,5 år.

Sidan 14; Del 6 – Referensanläggningar.

Saknar Kungsbacka badhus, som väl kompletterar era kriterier kring liknande badhus.

Sidan 15, 16; Lögarängsbadet, Västerås.

Denna anläggning har mer traditionella mått för sina olika bassänger. Ni anger att de har "högsta nivå för vattenrening och ventilation som även klarar morgondagens krav." Detta är mycket förvånande, då de inte klarar dagens kravbild, så vår fråga är om de angett detta eller om det är en tolkning av den teknik ni sett?

Reflektionerna kring vad som skulle gjorts annorlunda, är ganska rätt på de problem man finner i en funktionsupphandling.

Sidan 17; Munktelbadet, Eskilstuna.

Trevlig reflektion kring läktare, med att den är extremt dyr när den endast blir en tävlingsläktare. Förekommer läktare, där man inkorporerat dem i verksamheten, men det är kostnadskrävande ytor utan riktig effekt. Dock kan det finnas en poäng att tillse att man kan klara större tävlingar för simning och hopp i Universitetsstäder, som skall locka elever från hela landet.

Sidan 22; Konstruktion.

Hemtags princip med att bygga ett badhusfritt ytterskal och sänka kvalitéerna för omklädningsdelarna har gjorts i tidigare projekt. Är av intresse för de som inte skall skapa en träffpunkt då det inte blir samma möjlighet till ljusinsläpp och nyttjande. Dock trevligt initiativ för att hålla igång dialogen kring alternativa vägar för att minska kostnaderna genom kortare byggtid och förenklade tekniska lösningar.

Upphandlingsmyndigheten är en bra grund att utgå från. Dock är det resultat som presenteras och inte utförande. Viktigt med god insyn i tillvägagångssätt för att svara upp till beställarens förväntningar

Sidan 23; Driftkostnader.

Om man vill styra valet av lösningar för att nå en optimal förvaltning, är det i princip inte möjligt att nå fullt ut i en totalentreprenad. Detta då många delar måste hanteras i funktion/materialval/teknikval och sammansatt funktion mellan teknikerna. För att uppnå en hållbar och effektiv anläggning så måste teknikerna samspela med varandra, vilket inte är möjligt i en totalentreprenad med kontrakterade UE för respektive installation. Problem som kommer från vattenrening går vidare till ventilation som går vidare i sin tur till energi och så vidare. Samordning måste ske fritt utan förbehåll på produkter eller teknik i projekteringen

Sidan 31; Del 9 – Ekonomi, Regionala Familjebadet.

Produktionskostnaden bör vara högre för denna typ av anläggning i förhållande till en renodlad simanläggning.

Sidan 32; Driftkostnader.

Bedömningen kring personalbehov kan inte göras utan att beakta Verksamhetsplanen, Bemanningsplanen och Affärsplanen. En anläggning med 100 procent verkningsgrad har öppen verksamhet under 108 timmar per vecka. I vilken nivå dessa anläggningar skall hålla hög verkningsgrad eller vilka tjänster som skall erbjudas framgår inte av underlaget. Alltså kan vi varken tillstyrka eller avråda från era bedömningar.

Som kalkylränta kan vi tycka att 1,25 procent är lågt, med tanke på 33 års avskrivning. Vi skulle lagt kalkylräntan på två procent.

Sidan 35; Sammanfattning – investering, kostnader och intäkter.

I er tabell och diagram påvisar ni att ni uppnår ett positivt resultat efter 2047 och en period tidigare. Dagens ekonomi för bad visar på en självfinansieringsgrad på 10–70 procent. Endast små babysimanläggningar har ett positivt resultat. Alla bad har ett kommunalt bidrag, men samtidigt är det ju tjänster man utför för kommunerna, så de kan ju omformas till att det är en betalning, vilket då kastar omkull den tidigare attityden att det är ett underskott. Har ni gjort det som betalning för tjänster ni utför för kommunen, bör det förtydligas. Annars är det orimliga värden.

Sidan 35; Del 10 – Upphandlingsmöjligheter.

Kapitalkostnaderna följer byggaren behov av vinstmarginaler, där de kan nå de tänkta nivåerna tack vare samarbetsformen. Utgörande i samarbetsformen är att använda sig av underentreprenörer på fastpris som hanterar entreprenadens samtliga delar, där projektägaren arbetar med påslag för samtliga delar. De bakar även in ledningen med direktdebiterade timmar in i projektet, då de numer tvingats att sänka marginalen från 14 procent till 7. Detta ger begränsningar i samarbetet och i effektiviseringarna då samtliga kontrakt i projekterande fas utgörs av olika fastpriser i totalentreprenad. Budgetkalkylen sätts av projektägaren och hanteras även från detta bolag. Möjligheten till att hitta effektiva och hållbara lösningar utesluts i denna form då kontrakten och fastpriserna styr helheten. Upphandling av UE sker normalt i ett såpas tidigt läge att samordning i projektet är uteslutet.

Sidan 38; Jämförelse mellan OPS och egen finansiering.

Ni anger att en privat operatör kan upphandlas tidigt, för att den skall vara med och optimera anläggningen för sin ekonomiska framgång. I princip är detta inte tillåtet, då det kan riskera stora kostnader eller inlåsning av en särskild operatör, då det begränsar andras vilja att delta. Uppdragen är begränsade i tid enligt LOU, så detta kan ju inte vara syftet för er som beställare.

Göteborg 2021-12-08

Mille Örnmark
Sakkunnig Bad

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

Sammanträdesdatum: 2017-04-24

Plats och tid: Fyrishov, 13:15-22.57

Presidium: Carl Lindberg (S), ordförande
 Johan Edstav (MP), 1:e vice
 ordförande
 Magnus Åkerman (M), 2:e vice
 ordförande

Ledamöter och ersättare: Ledamöter och ersättare redovisas
 i bilaga 1.

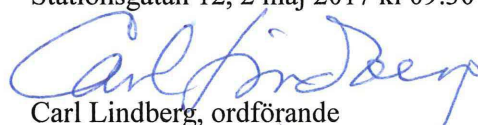
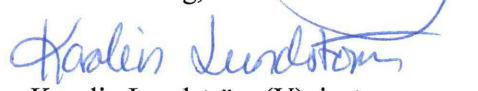
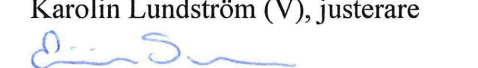
Övriga deltagare: Emilie Sundell, sekreterare
 Kai Sällström, kommunjurist


Utses att justera: Karolin Lundström (V)
 Margit Borgström (KD)

Paragrafer: 107 - 137

Justeringens plats och tid: Stationsgatan 12, 2 maj 2017 kl 09.30

Underskrifter:


 Carl Lindberg, ordförande

 Karolin Lundström (V), justerare

 Emilie Sundell, sekreterare



 Margit Borgström (KD), justerare

ANSLAG/BEVIS Protokoll är justerat. Justeringen har meddelats genom anslag på kommunens anslagstavla.

Organ: Kommunfullmäktige**Datum:** 2017-04-24**Sista dag att överklaga:** 2017-05-24**Anslag sätts upp:** 2017-05-03**Anslaget tas ner:** 2017-05-26

Protokollet finns tillgängligt på: www.uppsala.se och Stationsgatan 12

Underskrift:



SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

Sammanträdesdatum: 2017-04-24

§ 124

**Utveckling av bad vid Fyrishov
KSN-2017-1394****Beslut**

Kommunfullmäktige beslutar

att godkänna förslag till investeringar för förnyelse och utveckling av Fyrishov AB:s bad- och simanläggning till del som avser nybyggnad av 50-meters simanläggning med separat bassäng för hopptorn och med läktare för tävling, ombyggnad och renovering av befintlig motionssim- och badanläggning samt nybyggnad av entrélösning för anläggningen,

att anvisa en investeringsram om 421 mnkr för de samlade åtgärder avseende bad- och simhallsdelarna över åren 2018-2023,

att uppdra till Fyrishov AB att till Uppsala Stadshus AB återkomma med beräknad investeringsutgift för entrélösning,

att uppdra till Fyrishov AB och utbildningsnämnden att skapa förutsättningar för ett samlat skoluppdrag avseende simkunnighet,

att höja idrotts- och fritidsnämndens kommunbidrag med 1,6 mnkr from år 2021 avseende utökad ersättning för simträning,

att höja idrotts- och fritidsnämndens kommunbidrag med 8,2 mnkr fr.o.m. år 2021 samt ytterligare 7,6 mnkr from år 2024 avseende ersättning för allmänhetens simning och bad vid Fyrishov,

att förvärva de delar av Fyrishov AB:s fastighet som inte ianspråkats för nuvarande sporthallar samt om- och tillbyggnad av bad- och simhall, till bokfört värde,

att uppdra till Uppsala Stadshus AB att löpande följa hur förnyelsen av Fyrishov AB:s bad- och simanläggning utvecklas avseende investeringsnivåer och behov av ersättning för allmänhetens simning och bad, samt

att föreliggande förslag till beslut ersätter tidigare beslut om utveckling av anläggningen.

Anmäls att kommunstyrelsen för egen del beslutat

att uppdra till stadsbyggnadskontoret att utarbeta förslag till projektdirektiv för planprogram, ekonomiska ramar och tidsramar mm för beslut i kommunstyrelsen.

Justerandes sign



Utdragsbestyrkande

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

Sammanträdesdatum: 2017-04-24

Reservationer

Närvarande ledamöter (L) avger skriftlig reservation enligt **bilaga A § 124** samt reserverar sig till förmån för Mohamad Hassans (L) yrkanden; *att uppdra till kommunstyrelsen att snarast inleda en utredning om en alternativ placering för hela Fyrishov där ett nytt äventyrsbad, två nya 50 meters bassänger, en separat bassäng för hopptorn och med läktare för tävling samt möjlighet för motionssim- och badanläggning inkluderas, liksom en analys av trafiksituationen.* Därutöver bifall till ärendets att-sats fyra och sju, samt avslag på övriga att-satser.

Närvarande ledamöter (KD) avger skriftlig reservation enligt **bilaga B § 124** samt reserverar sig till förmån för Jonas Segersams (KD) yrkanden; *att ärendet återremitteras för att utreda möjligheten till en hel eller delvis privat finansiering av ägande/investering av badanläggningen vid Fyrishov, och/eller driften av verksamheten vid Fyrishov,*

I andra hand att andra och åttonde attsatserna ändras till följande:

att anvisa en investeringsram om 421 mnkr för de samlade åtgärder avseende bad- och simhallsdelarna över åren 2018-2023, och uppdra till Uppsala Stadshus AB att om en privat intressent kan identifieras för ägande och/ eller drift (helt eller delvis), hela eller delar av detta belopp överläts till denne,

att uppdra till Uppsala Stadshus AB att överlåta hela eller delar av ägandet och/eller driften av Fyrishov AB till intressenter i näringslivet.

Närvarande ledamöter (SD) reserverar sig till förmån för bifall till Simon Alms (SD) återremissyrkande; *att ärendet återremitteras med anledning av att se över kalkylen för att minska risken för behov av stora skattetillskott.*

Särskilt yttrande

Stefan Hanna (C) avger särskilt yttrande enligt **bilaga C § 124**.

Sammanfattning

Vid styrelsemöte i Fyrishov AB den 19 oktober 2016 beslutades, dels att uppdra till bolagets VD att säkerställa att inledande steg för utvecklingen av baden vid Fyrishov tas under sommaren 2017 samt dels att VD: n, i samråd med styrelsens arbetsutskott, skulle presentera en möjlig utveckling för ägaren.

Fyrishov AB har överlämnat förslag till om- och nybyggnad av företagets sim- och badanläggning. Förslaget har presenterats muntligen för styrelsen i Uppsala Stadshus AB vid styrelsemötet den 13 december 2016. Förslaget utgår dels från att nuvarande anläggning är ålderstigen och närmar sig slutet på sin tekniska livslängd dels att behovet av sim- och badanläggningar har ökat genom en växande befolkning dels att det finns möjlighet att skapa framtidens badanläggning.

Förslaget omfattar en investeringsnivå på 421 mnkr samt ett behov för bolaget om ett årligt bidrag om 15,8 mnkr. Bidraget är en ersättning som ska begränsa kostnaden för allmänhetens badande så prisnivån inte utestänger någon från att besöka anläggningen. Värdena ovan är angivna i 2017-års prisnivå och behöver därför justeras löpande så de överensstämmer med prisutvecklingen för byggtreprenader i Uppsala. Vidare föreslås en höjning av idrotts- och fritidsnämndens

Justerandes sign





Utdragsbestyrkande

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

Sammanträdesdatum: 2017-04-24

kommunbidrag med 1,6 mnkr from år 2021 avseende utökad ersättning för föreningsdriven simträning i Fyrishov.

Yrkanden

Marlene Burwick (S) yrkar med instämmande av Kristian P Ljungberg (M), Maria Gardfjell (MP), Stefan Hanna (C), Ilona Szatmári Waldau (V), Loa Mothata (S), Markus Lagerquist (M), Erik Pelling (S) bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Mohamad Hassan (L) och Benny Lindholm (båda L) yrkar; *att uppdra till kommunstyrelsen att snarast inleda en utredning om en alternativ placering för hela Fyrishov där ett nytt äventyrsbad, två nya 50 meters bassänger, en separat bassäng för hopptorn och med läktare för tävling samt möjlighet för motionssim- och badanläggning inkluderas, liksom en analys av trafiksituationen.* Därutöver bifall till ärendets att-sats fyra och sju, samt avslag på övriga att-satser.

Jonas Segersam (KD) yrkar; *att ärendet återremitteras för att utreda möjligheten till en hel eller delvis privat finansiering av ägande/investering av badanläggningen vid Fyrishov, och/eller driften av verksamheten vid Fyrishov,*

I andra hand att andra och åttonde att-satserna ändras till följande:

att anvisa en investeringsram om 421 mnkr för de samlade åtgärder avseende bad- och simhallsdelarna över åren 2018-2023, och uppdra till Uppsala Stadshus AB att om en privat intressent kan identifieras för ägande och/eller drift (helt eller delvis), hela eller delar av detta belopp överläts till denne,

att uppdra till Uppsala Stadshus AB att överlåta hela eller delar av ägandet och /eller driften av Fyrishov AB till intressenter i näringslivet.

Simon Alm (SD) yrkar; *att ärendet återremitteras med anledning av att se över kalkylen för att minska risken för behov av stora skattetillskott,* samt avslag på Jonas Segersams (KD) andrahandsyrkande.

Beslutsgång

Ordföranden ställer först ärendets avgörande idag mot återremissyrkandet och finner att kommunfullmäktige beslutar att ärendet avgörs idag.

Sedan ställer ordföranden i tur och ordning kommunstyrelsens förslag mot Jonas Segersams (KD) och Mohamad Hassans (L) yrkanden och finner att kommunfullmäktige beslutar i enlighet med kommunstyrelsens förslag till beslut. Votering begärs och ska genomföras.

Ordföranden konstaterar att kommunstyrelsens förslag till beslut är huvudförslag. För att utse ett motförslag ställer ordföranden först Mohamad Hassans (L) yrkande mot Jonas Segersams (KD) yrkande och finner att kommunfullmäktige utser Jonas Segersams (KD) yrkande till motförslag. Votering begärs och genomförs.

Mohamad Hassans (L) förslag som motförslag röstar JA, Jonas Segersams förslag som motförslag röstar NEJ. Kommunfullmäktige beslutar med **7 ja-röster mot 4 nej-röster** att utse Mohamad Hassans (L) förslag till motförslag. 68 ledamöter avstod från att rösta och två ledamöter var frånvarande. **Omröstningen redovisas i voteringslista nr 1.**

Justerandes sign





Utdragsbestyrkande

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

Sammanträdesdatum: 2017-04-24

Sedan ställer ordföranden kommunstyrelsens förslag till beslut mot Mohamad Hassans förslag. Bifall till kommunsstyrelsens förslag till beslut röstar JA, bifall till Mohamad Hassans (L) förslag till beslut röstar NEJ. Kommunfullmäktige beslutar med **68 ja-röster mot 7 nej-röster** i enlighet med kommunstyrelsens förslag till beslut. 7 ledamöter avstår från att delta i omröstningen och två ledamöter är frånvarande. **Omröstningen redovisas i voteringslista nr 2.**

Justerandes sign



Utdragsbestyrkande

Utveckling av bad vid Fyrishov

Reservation

Liberalerna

Fyrishovs äventyrsbad och simhallar är viktiga för Uppsalas invånare och för Uppsala som besöksattraktion. Liberalerna vill att Uppsala kommun ska fatta ett långsiktigt hållbart beslut om Fyrishovs framtid.

I en tid där kommunens låneskuld ökar måste varje investering noggrant granskas, samtidigt som vi måste våga tänka nytt och utanför boxen. Liberalerna saknar en grundlig utredning av möjligheterna för Fyrishovs bad där mer än ett alternativ presenteras. En tillfredsställande utredning bör innehålla en analys av vad en alternativ (ny) placering för de äldre delarna av Fyrishov, dvs. äventyrsbadet och simhallarna, kan betyda för hela kommunen i form av kostnader och intäkter samt på vilket sätt det skulle kunna öka Uppsala kommuns attraktionskraft som besöksort. Därför yrkade vi på utreda möjligheten att flytta Fyrishov till en annan plats i Uppsala och att där bygga helt nya sim- och badhallar.

Genomförda nybyggnationer av äventyrsbad och simhallar runt om i Sverige visar att det är rimligt att anta att det för samma summa som det nu beräknas kosta att bygga ut och renovera går få ett helt nytt bad, med nya spännande attraktioner. Det är viktigt att ta ett helhetsgrepp nu, annars står vi med samma problem igen om några år.

Ett nytt Fyrishov kan med fördel byggas i anslutning till området runt Kölen, Gränby eller Kap/Studenternas, för att locka besökare till dessa arenor att vid samma tillfälle även besöka nya Fyrishov. En flytt öppnar dessutom för bostadsbyggande på badets nuvarande plats. Marken som Fyrishovs bad ligger på idag ägs av kommunen och är värd stora summor. Där skulle vi kunna bygga bostäder i ett fantastiskt läge, och vid en försäljning få in medel för finansiering av ett nytt Fyrishov samt få in pengar till att minska en del av kommunens låneskuld och därmed förstärka kärnverksamheter.

En utredning bör också ge förslag på hur trafiken kring Fyrishov ska hanteras när antalet besökare förutspås öka med 250 000 besökare.

I en stor stad som Uppsala behövs dessutom fler simhallar/badhus. Städer i liknande storlek som Uppsala har betydligt större möjligheter till bad och simning. Ett äventyrsbad räcker, men ytterligare hallar för träningssim, motionssim, rehab- och habiliteringssim är nödvändigt. Antalet träningstider kommer endast öka marginellt med dagens beslut, vilket är beklagligt när så mycket pengar investeras.

Liberalerna vill understryka att de nya hallarna vid Fyrishov alltid kommer att behövas i en växande stadsdel oavsett om Fyrishovs bad ligger intill eller inte.

Med anledning av ovanstående yrkade därför Liberalerna att snarast inleda en utredning om en alternativ placering för hela Fyrishov där ett nytt äventyrsbad, nya bassänger som möter behoven, en separat bassäng för hopptorn och med läktare för tävling samt möjlighet för motionssim- och badanläggning inkluderas, liksom en analys av trafiksituationen.

CH

JB

Kh

Om alla etapper av Fyrishov blir verklighet så kan investeringen hamna på cirka 800 mnkr. En utredning som kan hjälpa oss att avgöra om vi använder skattemedlen smart och effektivt är rimligt att kräva.

Anna Manell (L)

AG

AB

KL

Utveckling av bad vid Fyrishov

Reservation

Kristdemokraterna

Kristdemokraterna ser att det är nödvändigt med en utveckling av badanläggningen Fyrishov. Redan under Alliansens styre avsattes medel för denna investering, och det är självklart att vi ska ha en attraktiv och konkurrenskraftig badanläggning i Uppsala. Underhållet är eftersatt, och med tanke på att den stora bassängen har sina anor från 1959 och äventyrsbadet från 1991 är det uppenbart att stora investeringar i syfte att utveckla verksamheten måste göras.

Fyrishov befinner sig på en mycket attraktiv tomt och med tanke på belägenheten i ett omgivande expansivt bostadsområde finns det goda möjligheter att exploatera stora delar av tomten för bostadsändamål. Detta kommer att ge ett gott tillskott för kommunens balansräkning, om exploateringen genomförs på ett genomtänkt sätt.

Vi tycker att kommunen genom idrotts- och fritidsnämnden bidrar till ett gott och rikt idrottande i Uppsala – genom att ge bidrag till föreningar för utnyttjande av lokaler. Vi anser dock inte att drift av kommersiellt bärkraftiga badanläggningar är kommunal kärnverksamhet och därför anser vi att kommunen bör utreda möjligheten att driva bad- och eventuellt övrig idrotts- och eventverksamhet i fristående regi. Även ägandet, och därmed investeringen i anläggningen, bör prövas att överlåtas helt eller delvis på privata intressenter. Det finns många andra exempel i Sverige där antingen driften av liknande anläggningar helt eller delvis överlåtits på privata företag, eller där även ägandet av fritidsanläggningar sköts och utvecklas av näringslivet. Kommunens kärnverksamhet är sådant som myndighetsutövning, infrastruktur, skola, vård och omsorg.

Vi föreslog därför att ärendet skulle återremitteras i de delar där ägande, finansiering och drift helt eller delvis prövas för privata aktörer. Självklart skall marknadsmässiga värden säkerställas, och en transparent process säkerställa att inga enskilda privata intressen positivt särbehandlas.

Genom detta initiativ ser vi att vi kan frigöra resurser för investering i badanläggningar på fler platser i Uppsala – exempelvis i Årsta / Gränby där vi i vår budget föreslaget en stadsdelsbassäng. Vi kan därmed också låta intressenter som är bättre på att få bra ekonomi och utbud i en kommersiell anläggning göra just det.

Eftersom inte återremissyrkandet vann bifall yrkade vi i andra hand på förändringar av beslutet så att Uppsala Stadshus AB skulle inleda en process parallellt med investeringarna i syfte att hitta privata intressenter som kunde dela investeringen och som man kunde överlåta hela eller delar av Fyrishov ägande / drift till.

Jonas Segersam (KD)

Ch JB KL

Utveckling av bad vid Fyrishov

Särskilt yttrande

Centerpartiet

Centerpartiet är positivt inställda till den föreslagna utvecklingen av badverksamheten vid Fyrishov. Då den rödgröna majoriteten under ett par års tid skurit ned på Fyrishovs investeringsbudget så är underhållet eftersatt och den här satsningen välbehövlig.

C ser det som mycket angeläget att även kapaciteten för varmvattenbassänger stärks genom denna satsning. Möjligheten till träning och rehabilitering i varmt vatten är viktig för många grupper, däribland våra äldre invånare och människor som genomgått operationer som påverkar deras motorik.

Vid sidan av badverksamheten vill Centerpartiet gärna se att övriga delar av verksamheten vid Fyrishov utvecklas till ett friskvårdcenter med fokus på våra äldsta invånare. Med den demografiska utmaning vi står inför så är det av stor vikt att hälsan bland våra äldre förbättras. I annat fall blir det mycket svårt för kommunen att finansiera en äldreomsorg som håller den goda kvalitet våra äldre förtjänar.

Stefan Hanna (C)

Sp CB KH

Bilaga 1

Närvarologg för ordinarie ledamöter
Uppsala kommunfullmäktiges sammanträde den 24 april 2017 klockan 22:06:43.

| Ledamot | Logg |
|----------------------------|--|
| Marlene Burwick (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Erik Pelling (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Caroline Hoffstedt (S) | Kjell Viberg autoers. kl. 13:17 till kl. 19:02 (p14), ord. ankom kl. 19:02 (p14) |
| Ulrik Wårnsberg (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Hilde Klasson (S) | Peder Granath autoers. kl. 13:17 till kl. 14:45 (p41), ord. ankom kl. 14:45 (p41), utgår kl. 19:54 (p16), Kjell Viberg ers. kl. 19:54 (p16) |
| Gustav Lantz (S) | Maria Gauffin-Röjestål autoers. kl. 13:17 till kl. 17:32 (p13), ord. ankom kl. 17:32 (p13) |
| Elnaz Alizadeh (S) | Rafael Waters autoers. kl. 13:17 till kl. 17:23 (p12), ord. ankom kl. 17:23 (p12) |
| Peter Gustavsson (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Loa Mothata (S) | Maria Patel autoers. kl. 13:17 till kl. 13:32 (p27), ord. ankom kl. 13:32 (p27) |
| Carl Lindberg (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Patrik Kjellin (S) | Björn Wall autoers. kl. 13:17 till kl. 17:06 (p12), Maria Patel ers. kl. 17:06 (p12) till kl. 17:13 (p12), ord. ankom kl. 17:14 (p12) |
| Staffan Yngve (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Monica Östman (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Inga-Lill Sjöblom (S) | Gunilla Oltner autoers. kl. 13:17 till kl. 13:29 (p27), ord. ankom kl. 13:29 (p27) |
| Susanne Eriksson (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Mattias Kristenson (S) | Jonny Husén autoers. kl. 13:17 till kl. 13:31 (p27), ord. ankom kl. 13:31 (p27) |
| Eva Christiernin (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Ove Hjorth (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 17:44 (p13), Maria Gauffin-Röjestål ers. kl. 17:44 (p13) |
| Agneta Erikson (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Klas-Herrman Lundgren (S) | Bedo Kaplan ers. kl. 13:22 till kl. 15:09 (p8), Peder Granath ers. kl. 15:10 (p8) till kl. 17:47 (p13), ord. ankom kl. 17:47 (p13) |
| Ylva Stadell (S) | Gunilla Oltner ers. kl. 13:29 (p27) till kl. 14:50 (p7), ord. ankom kl. 14:50 (p7) |
| Stavros Giangozoglou (S) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 19:58 (p16), Peder Granath ers. kl. 19:58 (p16) |
| Fredrik Ahlstedt (M) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 18:02 (p13), Johan Carlsson ers. kl. 18:02 (p13) |
| Marta Obminska (M) | Carolina Bringborn Anadol autoers. kl. 13:17 till kl. 16:36 (p11), ord. ankom kl. 16:36 (p11) |
| Therez Olsson (M) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 20:48 (p16), Arne Sandemo ers. kl. 20:48 (p16) till kl. 20:50 (p16), Bekir Jusufbasic ers. kl. 20:50 (p16) |
| Inger Söderberg (M) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Liv Hahne (M) | Bekir Jusufbasic autoers. kl. 13:17 till kl. 19:29 (p14), Carolina Bringborn Anadol ers. kl. 19:29 (p14) |
| Alexandra Westman (M) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Markus Lagerquist (M) | Madeleine Andersson autoers. kl. 13:17 till kl. 13:21, ord. ankom kl. 13:21 |
| Cecilia Forss (M) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Mats Gyllander (M) | Stig Rådahl autoers. kl. 13:17 |
| Christopher Lagerqvist (M) | Ankom kl. 13:21 |
| Kristian P Ljungberg (M) | Arne Sandemo ers. kl. 13:36 (p28) till kl. 20:03 (p16), ord. ankom kl. 20:03 (p16) |
| Magnus Åkerman (M) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Rickard Sparby (M) | Madeleine Andersson ers. kl. 13:22 |
| Gunnar Hedberg (M) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Hannes Beckman (M) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Maria Gardfjell (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |

Ch JB KH

Forts. närvarologg den 24 april 2017 klockan 22:06:43.

| Ledamot | Logg |
|---------------------------|---|
| Rickard Malmström (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 17:24 (p12), Per-Eric Rosén ers. kl. 17:25 (p12) |
| Linda Eskilsson (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Johan Lundqvist (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 20:10 (p16), Siw Björkgren ers. kl. 20:10 (p16) |
| Mohamad Tahir (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Tarja Onegård (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Åsa Strahlemp (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Eva Adler (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Trond Svendsen (MP) | Jonas Andersson autoers. kl. 13:17 |
| Johan Edstav (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Ahmad Orfali (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Küllike Montgomery (MP) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Ilona Szatmári Waldau (V) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Hanna Mörck (V) | Lars-Håkan Andersson autoers. kl. 13:17 till kl. 19:19 (p14), ord. ankom kl. 19:19 (p14) |
| Sverker Åslund (V) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Karolin Lundström (V) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Tobias Smedberg (V) | Florian Burmeister autoers. kl. 13:17 till kl. 13:29 (p27), ord. ankom kl. 13:29 (p27) |
| Liza Boëthius (V) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 17:02 (p12), Bodil Brutemark ers. kl. 17:02 (p12) |
| Kjell Haglund (V) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Edip Akay (V) | Florian Burmeister ers. kl. 13:29 (p27) till kl. 19:30 (p15), Lars-Håkan Andersson ers. kl. 19:31 (p15) |
| Mohamad Hassan (L) | Malin Sjöberg Högrell autoers. kl. 13:17 till kl. 20:01 (p16), Peter Nordgren ers. kl. 20:01 (p16) till kl. 20:03 (p16), ord. ankom kl. 20:03 (p16) |
| Anna Manell (L) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Eva Edwardsson (L) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Benny Lindholm (L) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Anders A Aronsson (L) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Anders Westerlind (L) | Peter Nordgren autoers. kl. 13:17 till kl. 16:52 (p12), ord. ankom kl. 16:52 (p12) |
| Urban Wästljung (L) | Agneta Simonsson autoers. kl. 13:17 |
| Stefan Hanna (C) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Anne Lennartsson (C) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 18:58 (p13), Karin Ericsson ers. kl. 18:58 (p13) |
| Örjan Berglund (C) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Mia Nordström (C) | Ulf Schmidt autoers. kl. 13:17 |
| Ehsan Nasari (C) | Karin Ericsson autoers. kl. 13:17 till kl. 16:50 (p12), ord. ankom kl. 16:50 (p12) |
| Cecilia Oksanen (C) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 15:48 (p9), Ingmar Jansson ers. kl. 15:48 (p9) till kl. 21:33 (p22) |
| Pavel Gamov (SD) | Anders Sehlin autoers. kl. 13:17 |
| Simon Alm (SD) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Mikael Johansson (SD) | Lisen Burmeister autoers. kl. 13:17 |
| David Perez (SD) | Ankom kl. 14:45 (p41) |
| Sven Walfridsson (SD) | |
| Jonas Segersam (KD) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Martin Wisell (KD) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Torbjörn Aronson (KD) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 19:55 (p16), Ulla Johansson ers. kl. 19:55 (p16) |
| Margit Borgström (KD) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| Mona Camara Sylvan (FI) | Deltar i upprop 1 kl. 13:17 |

Forts. närvarologg den 24 april 2017 klockan 22:06:43.

| Ledamot | Logg |
|---------------------|---|
| Tomas Karlsson (FI) | Sadaf Nasiripour autoers. kl. 13:17 till kl. 18:59 (p13), Josef Saffady Åhslund ers. kl. 18:59 (p13) |

Ch JB KL

Bilaga till Kommunfullmäktiges protokoll.

Närvarologg för ersättare

Uppsala kommunfullmäktiges sammanträde den 24 april 2017 klockan 22:07:00.

| Ersättare | Logg |
|-----------------------------------|---|
| * Kjell Viberg (S) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Peder Granath (S) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Maria Gauffin-Röjestål (S) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Rafael Waters (S) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 21:39 (p22) |
| * Maria Patel (S) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Bedo Kaplan (S) | Ankom kl. 13:22, utgår kl. 15:09 (p8) |
| * Kerstin Westman (S) | Ankom kl. 16:42 (p11) |
| * Björn Wall (S) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 17:06 (p12) |
| * Gunilla Oltner (S) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 18:00 (p13) |
| * My Lilja (S) | Ankom kl. 13:28 (p27) |
| * Jonny Husén (S) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Arne Sandemo (M) | Ankom kl. 13:35 (p28), utgår kl. 20:50 (p16) |
| * Johan Carlsson (M) | Ankom kl. 15:48 (p9) |
| * Carolina Bringborn Anadol (M) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Mats Hansén (M) | |
| * Lars Harlin (M) | |
| * Bekir Jusufbasic (M) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 19:29 (p14), ers. återk. kl. 19:47 (p15) |
| * Madeleine Andersson (M) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Stig Rådahl (M) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Jonas Andersson (MP) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Helena Nordström-Källström (MP) | |
| * Per-Eric Rosén (MP) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Siw Björkgren (MP) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Salvador Rincon-Amat (MP) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Terence Honglo (MP) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Lars-Håkan Andersson (V) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Florian Burmeister (V) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 19:30 (p15) |
| * Bodil Brutemark (V) | Ankom kl. 13:24 |
| * Daniel Rogozinski (V) | Ankom kl. 13:28 (p27) |
| * Malin Sjöberg Högrell (L) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 20:01 (p16) |
| * Peter Nordgren (L) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Agneta Simonsson (L) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Thea Andersson (L) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Ulf Schmidt (C) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Karin Ericsson (C) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Ingmar Jansson (C) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 21:33 (p22) |
| * Pirita Ouchterlony-Simu (SD) | |
| * Anders Sehlin (SD) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Lisen Burmeister (SD) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 |
| * Ulla Johansson (KD) | Ankom kl. 15:53 (p9) |
| * Ingemar Wirsén (KD) | Ankom kl. 16:51 (p12) |
| * Sadaf Nasiripour (FI) | Ers. deltar i upprop 1 kl. 13:17 , utgår kl. 18:59 (p13), ers. återk. kl. 18:59 (p13) |
| * Josef Saffady Åhslund (FI) | Ankom kl. 13:32 (p27) |

Voteringslista nr. 1

Uppsala kommunfullmäktiges sammanträde den 24 april 2017 klockan 21:20:02.

102. Utveckling av bad vid Fyrishov Mohamad Hassans förslag som motförslag röstar JA Jonas Segersams förslag som motförslag röstar NEJ

| Ledamöter | Parti | Krets | Ersättare | Ja | Nej | Avst | Frånv |
|------------------------|-------|-------|---------------------------|----|-----|------|-------|
| Marlene Burwick | (S) | Alla | | | | X | |
| Erik Pelling | (S) | Alla | | | | X | |
| Caroline Hoffstedt | (S) | Alla | | | | X | |
| Ulrik Wärnsberg | (S) | Alla | | | | X | |
| Hilde Klasson | (S) | Alla | Kjell Viberg | | | X | |
| Gustav Lantz | (S) | Alla | | | | X | |
| Elnaz Alizadeh | (S) | Alla | | | | X | |
| Peter Gustavsson | (S) | Alla | | | | X | |
| Loa Mothata | (S) | Alla | | | | X | |
| Carl Lindberg | (S) | Alla | | | | X | |
| Patrik Kjellin | (S) | Alla | | | | X | |
| Staffan Yngve | (S) | Alla | | | | X | |
| Monica Östman | (S) | Alla | | | | X | |
| Inga-Lill Sjöblom | (S) | Alla | | | | X | |
| Susanne Eriksson | (S) | Alla | | | | X | |
| Mattias Kristenson | (S) | Alla | | | | X | |
| Eva Christiernin | (S) | Alla | | | | X | |
| Ove Hjorth | (S) | Alla | Maria Gauffin-Röjestål | | | X | |
| Agneta Erikson | (S) | Alla | | | | X | |
| Klas-Herrman Lundgren | (S) | Alla | | | | X | |
| Ylva Stadell | (S) | Alla | | | | X | |
| Stavros Giangozoglou | (S) | Alla | Peder Granath | | | X | |
| Fredrik Ahlstedt | (M) | Alla | Johan Carlsson | | | X | |
| Marta Obminska | (M) | Alla | | | | X | |
| Therez Olsson | (M) | Alla | Bekir Jusufbasic | | | X | |
| Inger Söderberg | (M) | Alla | | | | X | |
| Liv Hahne | (M) | Alla | Carolina Bringborn Anadol | | | X | |
| Alexandra Westman | (M) | Alla | | | | X | |
| Markus Lagerquist | (M) | Alla | | | | X | |
| Cecilia Forss | (M) | Alla | | | | X | |
| Mats Gyllander | (M) | Alla | Stig Rådahl | | | X | |
| Christopher Lagerqvist | (M) | Alla | | | | X | |
| Kristian P Ljungberg | (M) | Alla | | | | X | |
| Magnus Åkerman | (M) | Alla | | | | X | |
| Rickard Sparby | (M) | Alla | Madeleine Andersson | | | X | |
| Gunnar Hedberg | (M) | Alla | | | | X | |
| Hannes Beckman | (M) | Alla | | | | X | |
| Maria Gardfjell | (MP) | Alla | | | | X | |
| Rickard Malmström | (MP) | Alla | Per-Eric Rosén | | | X | |
| Linda Eskilsson | (MP) | Alla | | | | X | |
| Johan Lundqvist | (MP) | Alla | Siw Björkgren | | | X | |
| Mohamad Tahir | (MP) | Alla | | | | X | |
| Tarja Onegård | (MP) | Alla | | | | X | |
| Åsa Strahlemo | (MP) | Alla | | | | X | |
| Eva Adler | (MP) | Alla | | | | X | |
| Trond Svendsen | (MP) | Alla | Jonas Andersson | | | X | |
| Johan Edstav | (MP) | Alla | | | | X | |
| Ahmad Orfali | (MP) | Alla | | | | X | |
| Küllike Montgomery | (MP) | Alla | | | | X | |
| Ilona Szatmári Waldau | (V) | Alla | | | | X | |
| Transport: | | | | 0 | 0 | 50 | 0 |

Justeringsmännens signatur:

Forts. voteringslista nr. 1 Uppsala kommunfullmäktiges sammanträde den 24 april 2017.

| | | | | Transport: | | | |
|--------------------|-------|-------|-----------------------|------------|-----|------|-------|
| | | | | 0 | 0 | 50 | 0 |
| Ledamöter | Parti | Krets | Ersättare | Ja | Nej | Avst | Frånv |
| Hanna Mörck | (V) | Alla | | | | X | |
| Sverker Åslund | (V) | Alla | | | | X | |
| Karolin Lundström | (V) | Alla | | | | X | |
| Tobias Smedberg | (V) | Alla | | | | X | |
| Liza Boëthius | (V) | Alla | Bodil Brutemark | | | X | |
| Kjell Haglund | (V) | Alla | | | | X | |
| Edip Akay | (V) | Alla | Lars-Håkan Andersson | | | X | |
| Mohamad Hassan | (L) | Alla | | X | | | |
| Anna Manell | (L) | Alla | | X | | | |
| Eva Edwardsson | (L) | Alla | | X | | | |
| Benny Lindholm | (L) | Alla | | X | | | |
| Anders A Aronsson | (L) | Alla | | X | | | |
| Anders Westerlind | (L) | Alla | | X | | | |
| Urban Wästljung | (L) | Alla | Agneta Simonsson | X | | | |
| Stefan Hanna | (C) | Alla | | | | X | |
| Anne Lennartsson | (C) | Alla | Karin Ericsson | | | X | |
| Örjan Berglund | (C) | Alla | | | | X | |
| Mia Nordström | (C) | Alla | Ulf Schmidt | | | X | |
| Ehsan Nasari | (C) | Alla | | | | X | |
| Cecilia Oksanen | (C) | Alla | Ingmar Jansson | | | X | |
| Pavel Gamov | (SD) | Alla | Anders Sehlén | | | X | |
| Simon Alm | (SD) | Alla | | | | X | |
| Mikael Johansson | (SD) | Alla | Lisen Burmeister | | | X | |
| David Perez | (SD) | Alla | | | | | X |
| Sven Walfridsson | (SD) | Alla | | | | | X |
| Jonas Segersam | (KD) | Alla | | | X | | |
| Martin Wisell | (KD) | Alla | | | X | | |
| Torbjörn Aronson | (KD) | Alla | Ulla Johansson | | X | | |
| Margit Borgström | (KD) | Alla | | | X | | |
| Mona Camara Sylvan | (FI) | Alla | | | | X | |
| Tomas Karlsson | (FI) | Alla | Josef Saffady Åhslund | | | X | |
| SUMMA: | | | | 7 | 4 | 68 | 2 |

Justeringsmännens signatur:



Voteringslista nr. 2

Uppsala kommunfullmäktiges sammanträde den 24 april 2017 klockan 21:21:21.

102. Utveckling av bad vid Fyrishov Bifall KS röstar JA, Bifall Mohamad Hassans förslag röstar NEJ

| Ledamöter | Parti | Krets | Ersättare | Ja | Nej | Avst | Frånv |
|------------------------|-------|-------|---------------------------|----|-----|------|-------|
| Marlene Burwick | (S) | Alla | | X | | | |
| Erik Pelling | (S) | Alla | | X | | | |
| Caroline Hoffstedt | (S) | Alla | | X | | | |
| Ulrik Wärnsberg | (S) | Alla | | X | | | |
| Hilde Klasson | (S) | Alla | Kjell Viberg | X | | | |
| Gustav Lantz | (S) | Alla | | X | | | |
| Elnaz Alizadeh | (S) | Alla | | X | | | |
| Peter Gustavsson | (S) | Alla | | X | | | |
| Loa Mothata | (S) | Alla | | X | | | |
| Carl Lindberg | (S) | Alla | | X | | | |
| Patrik Kjellin | (S) | Alla | | X | | | |
| Staffan Yngve | (S) | Alla | | X | | | |
| Monica Östman | (S) | Alla | | X | | | |
| Inga-Lill Sjöblom | (S) | Alla | | X | | | |
| Susanne Eriksson | (S) | Alla | | X | | | |
| Mattias Kristenson | (S) | Alla | | X | | | |
| Eva Christiernin | (S) | Alla | | X | | | |
| Ove Hjorth | (S) | Alla | Maria Gauffin-Röjestål | X | | | |
| Agneta Erikson | (S) | Alla | | X | | | |
| Klas-Herrman Lundgren | (S) | Alla | | X | | | |
| Ylva Stadell | (S) | Alla | | X | | | |
| Stavros Giangozoglou | (S) | Alla | Peder Granath | X | | | |
| Fredrik Ahlstedt | (M) | Alla | Johan Carlsson | X | | | |
| Marta Obminska | (M) | Alla | | X | | | |
| Therez Olsson | (M) | Alla | Bekir Jusufbasic | X | | | |
| Inger Söderberg | (M) | Alla | | X | | | |
| Liv Hahne | (M) | Alla | Carolina Bringborn Anadol | X | | | |
| Alexandra Westman | (M) | Alla | | X | | | |
| Markus Lagerquist | (M) | Alla | | X | | | |
| Cecilia Forss | (M) | Alla | | X | | | |
| Mats Gyllander | (M) | Alla | Stig Rådahl | X | | | |
| Christopher Lagerqvist | (M) | Alla | | X | | | |
| Kristian P Ljungberg | (M) | Alla | | X | | | |
| Magnus Åkerman | (M) | Alla | | X | | | |
| Rickard Sparby | (M) | Alla | Madeleine Andersson | X | | | |
| Gunnar Hedberg | (M) | Alla | | X | | | |
| Hannes Beckman | (M) | Alla | | X | | | |
| Maria Gardfjell | (MP) | Alla | | X | | | |
| Rickard Malmström | (MP) | Alla | Per-Eric Rosén | X | | | |
| Linda Eskilsson | (MP) | Alla | | X | | | |
| Johan Lundqvist | (MP) | Alla | Siw Björkgren | X | | | |
| Mohamad Tahir | (MP) | Alla | | X | | | |
| Tarja Onegård | (MP) | Alla | | X | | | |
| Åsa Strahlemo | (MP) | Alla | | X | | | |
| Eva Adler | (MP) | Alla | | X | | | |
| Trond Svendsen | (MP) | Alla | Jonas Andersson | X | | | |
| Johan Edstav | (MP) | Alla | | X | | | |
| Ahmad Orfali | (MP) | Alla | | X | | | |
| Küllike Montgomery | (MP) | Alla | | X | | | |
| Ilona Szatmári Waldau | (V) | Alla | | X | | | |
| Transport: | | | | 50 | 0 | 0 | 0 |

Justeringsmännens signatur:



Forts. voteringslista nr. 2 Uppsala kommunfullmäktiges sammanträde den 24 april 2017.

| | | | | Transport: | 50 | 0 | 0 | 0 |
|--------------------|-------|-------|-----------------------|------------|-----|------|-------|---|
| Ledamöter | Parti | Krets | Ersättare | Ja | Nej | Avst | Frånv | |
| Hanna Mörck | (V) | Alla | | X | | | | |
| Sverker Åslund | (V) | Alla | | X | | | | |
| Karolin Lundström | (V) | Alla | | X | | | | |
| Tobias Smedberg | (V) | Alla | | X | | | | |
| Liza Boëthius | (V) | Alla | Bodil Brutemark | X | | | | |
| Kjell Haglund | (V) | Alla | | X | | | | |
| Edip Akay | (V) | Alla | Lars-Håkan Andersson | X | | | | |
| Mohamad Hassan | (L) | Alla | | | X | | | |
| Anna Manell | (L) | Alla | | | X | | | |
| Eva Edwardsson | (L) | Alla | | | X | | | |
| Benny Lindholm | (L) | Alla | | | X | | | |
| Anders A Aronsson | (L) | Alla | | | X | | | |
| Anders Westerlind | (L) | Alla | | | X | | | |
| Urban Wästljung | (L) | Alla | Agneta Simonsson | | X | | | |
| Stefan Hanna | (C) | Alla | | X | | | | |
| Anne Lennartsson | (C) | Alla | Karin Ericsson | X | | | | |
| Örjan Berglund | (C) | Alla | | X | | | | |
| Mia Nordström | (C) | Alla | Ulf Schmidt | X | | | | |
| Ehsan Nasari | (C) | Alla | | X | | | | |
| Cecilia Oksanen | (C) | Alla | Ingmar Jansson | X | | | | |
| Pavel Gamov | (SD) | Alla | Anders Sehlin | | | X | | |
| Simon Alm | (SD) | Alla | | | | X | | |
| Mikael Johansson | (SD) | Alla | Lisen Burmeister | | | X | | |
| David Perez | (SD) | Alla | | | | | X | |
| Sven Walfredsson | (SD) | Alla | | | | | X | |
| Jonas Segersam | (KD) | Alla | | | | X | | |
| Martin Wisell | (KD) | Alla | | | | X | | |
| Torbjörn Aronson | (KD) | Alla | Ulla Johansson | | | X | | |
| Margit Borgström | (KD) | Alla | | | | X | | |
| Mona Camara Sylvan | (FI) | Alla | | X | | | | |
| Tomas Karlsson | (FI) | Alla | Josef Saffady Åhslund | X | | | | |
| SUMMA: | | | | 65 | 7 | 7 | 2 | |

Justeringsmännens signatur:



AO Fastighet
Tjänsteutlåtande

Datum:
2022-01-27

Diarienummer:
UKAF-2022-00004

Handläggare:
Johan Koppfeldt, Thomas Perslund, Sofie Blomgren

Version/DokumentID: 1.0

Badutveckling i Uppsala kommun

1.1 Inledning

Utredning avseende nya badanläggningar i Uppsala kommun (fortsättningsvis kallad badutredningen), dnr UKAF-2022-00004, har fokuserat på att redovisa lösningar på behovet av nya badanläggningar med hänsyn till konfiguration (typ av anläggning) samt gjort en ansats till översiktlig tidsplan för respektive anläggning. Detta tjänsteutlåtande syftar till att lägga vikt vid ett par av de delar som till stor del avgränsats i badutredningen. Tjänsteutlåtandet kommer göra en ansats i placering, genomförande och till viss del finansiering.

Där badutredningen har sin utgångspunkt i vad och när, har detta tjänsteutlåtande sin utgångspunkt i var och hur.

I detta dokument kommer störst vikt läggas vid de anläggningar där tidsaspekten är mest påtaglig. Detta innebär de två anläggningar som enligt badutredningen ska fungera som ersättare av badet på Fyrishov där tränings- och föreningsbehovet täcks av en simidrottsanläggning medan behovet av familjebad täcks av ett centralt placerat och mer renodlat familjebad.

Badutredningen har angett att det kommande investeringsbehovet för nya badanläggningar i Uppsala uppgår till ca. 1,4-1,5 Mdr kr under en 20-årsperiod. Det finns idag en beslutad budgetram för investering i bad uppgående till 470 Mkr¹. Ovan ger därför ett budgetunderskott avseende etablering av badanläggningar om ca. 1 Mdr kr. Detta tjänsteutlåtande redovisar ett förslag till minimering av investeringsunderskottet.

¹ Kommunfullmäktige april 2017 avseende upprustning av Fyrishov. Beslutet på 421 Mkr uppräknat till 2022 års prisnivå.

2. Badanläggningar

1.1 Familjebad

I april 2017 beslutades i kommunfullmäktige att tillsätta 421 miljoner kronor (2017 års prisnivå) för utveckling och förnyelse av bad- och simanläggningen på Fyrishov. Vid den arkitekttävling som slutfördes 2020 bedömdes kostnaden för ett sådant förslag som anläggningsmässigt låg i linje med kommunfullmäktiges investeringsbeslut att uppgå till cirka 1,1 miljarder kronor. En substantiell skillnad mot den av kommunfullmäktige beslutade investeringsramen.

Det familjebad som föreslås i *Badutredningen* rekommenderas att placeras på kv. Kölen (Kungsängen 1:11) istället för att bygga ett nytt på Fyrishov. Fastigheten är centralt belägen som på grund av sin närhet till reningsverket inte är byggbar för bostäder. Detta leder till att det alternativa markvärdet sjunker och skapar en öppning för att placera andra verksamheter såsom bad, idrott, hotell, kontor etc. på fastigheten. Ytterligare en anledning till förslaget om att flytta badet från Fyrishov är att den befintliga anläggningen då kommer kunna användas till dess att nya anläggningar står klara.

I samband med en flytt av familjebadet från Fyrishov, som fortsatt ses som en naturlig mötesplats i Uppsala, föreslås vidare att utreda möjligheterna för alternativ markanvändning på området. Detta då från ett kommunekonomiskt och rekreationsperspektiv.

Med tanke på Kölens centrala placering bedöms möjligheterna att hitta en privat aktör som kan bära investeringen för badanläggningen samt ansvara för driften av denne som stora. Beroende på utvecklingen av resterande del av fastigheten föreslås att hela eller delar av fastigheten avyttras till marknadsmässiga villkor och att denne privata aktör ges möjligheten att vara aktiv i detaljplaneprocessen. Detta för att skapa möjligheter för aktören att hitta ytterligare intäktsströmmar i samband med utvecklingen av fastigheten och på så sätt täcka de risker som kan finnas med hänsyn till investering och drift av badanläggningar.

1.2 Simidrottsanläggning

För simidrottsanläggningen är tidsaspekten en väsentligt styrande faktor. Fyrishov förväntas ha en återstående livstid på max 3 - 5 år vilket till stor del skapar ramarna för var en ersättningsanläggning kan och bör anläggas. Efter konsultation med arkitekt, konstruktör, vattenreningskonsult samt VVS-konsult är vår bedömning att en simidrottsanläggning i enlighet med badutredningens konfiguration är möjlig att bygga inom ramarna för gällande detaljplan. Detta innebär att arbetet med upphandling av anläggningen i Gränby kan påbörjas omgående. Badutredningen har gett rekommendationen att bygga samtliga anläggningar ovan mark då det finns en rad tekniska fördelar med det. Då gällande detaljplan för området där simidrottsanläggningen föreslås innehåller begränsningar avseende byggnads- och totalhöjd kommer det dock krävas att just denna anläggning grävs ner. Uppskattad BTA för en simidrottsanläggning i Gränby uppgår till mellan 7 000 – 9 000 kvm beroende på innehåll. Givet en produktionskostnad om 50 Tkr/BTA i enlighet med badutredningen hamnar investeringen i intervallet 350 - 450 Mkr vilket rymms inom ramarna för den investeringsbudget som beslutades i kommunfullmäktige i april 2017.

En grov tidsplan anger att det kommer ta cirka 4 år att ha en simidrottsanläggning klar vilket gör att arbetet med detta bör påbörjas omgående.

1.3 Lokala anläggningar (två stycken)

Badutredningen föreslår att, utöver simidrottsanläggning och ett regionalt familjebad, anlägga två lokala anläggningar för att täcka behovet från allmänheten samt skola och föreningar. Dessa anläggningar förväntas behövas år 2030 respektive 2040 med hänsyn till Uppsalas förväntade befolkningsökning under kommande 30-årsperiod.

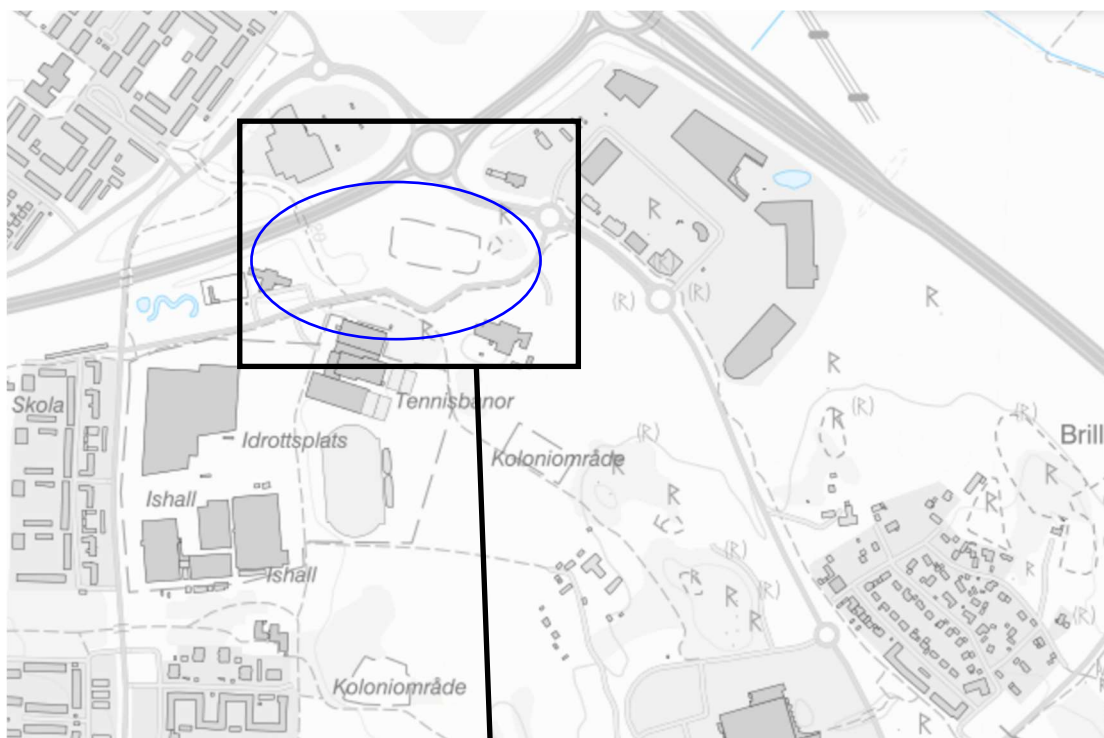
Den första anläggningen föreslås lokaliseras till Gottsunda. Dels för att täcka det behov som utvecklingen av södra staden kommer medföra, samt det behov som idag tillgodoses av den befintliga anläggningen. Ur ett ekonomiskt perspektiv finns det fördelar att anlägga ett bad i Gottsunda då markvärdena är relativt låga i jämförelse med många andra platser där de alternativa markvärdena är högre. Utöver detta går det att argumentera för att service i form av badanläggningar kan höja värdet på närliggande mark och således öka attraktiviteten i området ur ett exploateringsekonomiskt perspektiv.

Utifrån det sociala perspektivet i området är det viktigt att denna typ av service fortsatt kommer finnas nära. Planarbete för området pågår och i det arbetet kan anläggningens lokalisering behöva bestämmas inom kort för att samspela med övriga delar av planeringen av Gottsunda. En badanläggning i Gottsunda kan rimligtvis också täcka det framtida behov som utvecklingen av den södra staden kommer medföra.

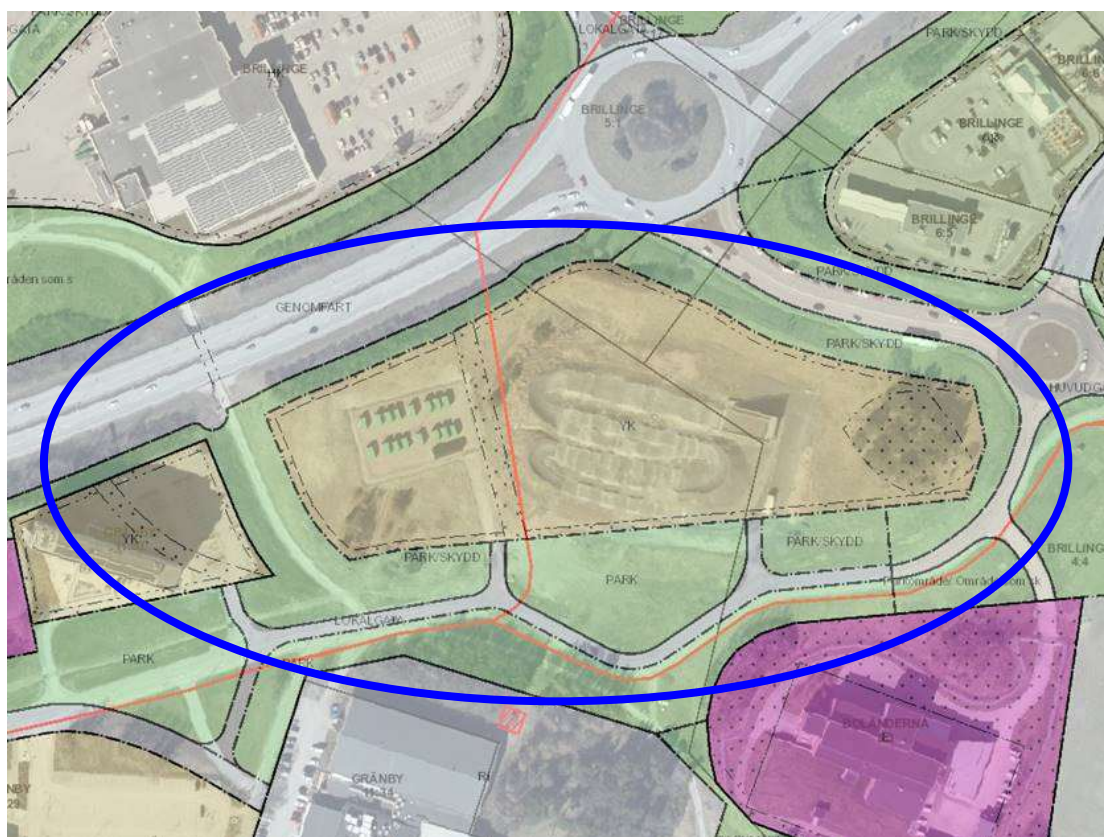
Den sistnämnda lokala anläggningen ligger fortfarande långt fram i tiden (2040) varför placering för denna föreslås att utredas längre fram.

1.4 Övriga befintliga anläggningar

Utöver de befintliga anläggningar som beskrivits ovan (Fyrishov & Gottsunda) med dess rekommendation på åtgärd nämns Almunge Simhall kort i badutredningen. Med tanke på dess storlek och att allmänheten inte nyttjar badet i samma utsträckning som de övriga har ej hänsyn tagits vad gäller kapaciteten i kommunen. Det behöver dock understrykas att anläggningen står inför ett renoveringsbehov. På kort sikt kommer taket behöva bytas ut och bedömningen är att inom en 8-10 års period behöver bassängen genomgå en utförlig renovering. Typen av bassängrenoveringen kräver mer utförlig utredning.



Översiktskarta



Utdrag ur gällande detaljplan och med ortofoto. . Område för begäran om planbesked markerat med blå linje. Exakt avgränsning av planområdet sker under planprocessen.