

Interpellation kopplad till kommunrevisionens granskning av bostadsförsörjning samt hållbarhetsaspekter inom samhällsbyggande

Bakgrund:

Ett utvecklingsområde som pekas ut är att kommunen borde formalisera en process och ta fram en rutin för bättre internremisser och dialoger mellan nämnder samt bolag för att säkerställa god samordning och belysa olika perspektiv på ett ärende. Det är mycket olyckligt att detta försämrades i förhållande till tidigare process genom att till exempel Stadsbyggnadsförvaltningen började presentera ett gemensamt remissvarsförslag till samtliga nämnder som tjänas av samma förvaltning. Den tidigare ordningen där nämndspecifika perspektiv gavs mer särskilt utrymme bidrog bättre till att fånga upp viktiga nämndspecifika perspektiv.

Ett Uppsala

Jag delar revisionens syn att det är viktigt att kommunens alla delar jobbar samlat och effektivt. Det är viktigt att inte kommunens bolag agerar som om de vore helt fristående verksamheter. Särskilt i ljuset av att kommunen bolagiserat viktiga delar för att samhällsplaneringen och underhållet av till exempel nya skolor och idrottsanläggningar. Det är anmärkningsvärt att ansvarsfördelningen mellan olika verksamheter är så otydlig att det uppstår problem mellan kommunstyrelsen/USAB och de enskilda bolagen. Särskilt allvarligt tycker jag att det är att den formella beslutsordningen inte alltid följs och konkreta oklarheter återkommande råder i ärenden om vilka beslut som ska fattas av kommunens nämnder respektive bolagens styrelser. Det finns uppenbarligen behov av ledningsutveckling inom kommunens styrning.

Genom att arbeta professionellt i projektform kan kommunen inkludera alla berörda delar av kommunkoncernen så effektivt som möjligt. Jag upprepar att det är anmärkningsvärt att kommunens olika delar fortfarande inte har etablerat tillräckligt goda samarbetsformer där dubbelarbete kan undvikas och där inga gränsdragningsproblem råder. Särskilt illa tycker jag det är att det fortfarande råder oklarheter om en nämnd eller ett bolag har ett visst ansvar. Med tanke på det enorma kommunledningskontor Uppsala kommun har borde kommunen ha effektiva beslutsprocesser som skyndsamt kan lösa ut oklarheter om ansvarsfördelningar.

Uppsalapaketet

Revisionen belyser många viktiga perspektiv vad avser hur Uppsala kommun förväntas växa befolkningsmässigt. Det är bland annat kloka reflektioner kopplade till Uppsalapaketet som bör tas på betydligt större allvar. Jag delar synpunkterna att tillväxtplanerna "inte främjar de reella behoven. Inte de reella numerära behoven, men inte heller de socioekonomiska behoven då de grupper som främst står för befolkningsökningen i Uppsala inte utgörs av resursstarka individer vilket tidigare kalkyler kanske i för stor utsträckning har räknat med. Marknadens krafter innebär också att nybyggnationer traditionellt utgör dyra boenden som i sin tur riktar sig till mer resursstark population."

Generationssegregation

Vad avser uppdragen som är kopplade till inriktningsbesluten till bostadsbyggande i Mål och budget anser jag att det är viktigt att kommunen inte bara vill utveckla utbudet av bostäder för äldre genom att verka för fler seniorbostäder med gemensamhetslokaler och moderna servicehus. Det finns mycket som talar för att samhället i stort tjänar mycket på att tänka och planera för mindre segregering lösningar. Med fördel kan till exempel äldre och yngre i

behov av prisvärda bostäder bo tillsammans i boendeformer där man delar vissa lokaler. Denna typ av lösningar börjar finnas och beskrivs ur många perspektiv som framgångsrika.

Jag frågar kommunstyrelsens ordförande:

- Avser du driva på för att vi återigen ska få mer nämndspecifika remissvars förslag till nämnder som delar förvaltningsorganisation?
- Vilka förbättringsförslag ser du som viktiga att genomföra för att den formella beslutsordningen alltid ska följas?
- Hur stor negativ påverkan på relevanta verksamheter anser du att det har när det återkommande sägs råda konkreta oklarheter i ärenden om vilka beslut som ska fattas av kommunens nämnder respektive bolagens styrelser?
- Borde inte kommunstyrelsens presidium och det omfattande kommunledningskontoret klara av att skyndsamt sortera ut oklarheter i ansvarsfrågor mellan nämnder och bolag?
- ~~Avser du att driva på för att hela kommunen ska börja arbeta professionellt i projektform?~~
- Hur ser du på kritiken om att Uppsalapaketet inte adresserar reella behov?
- Hur ser du på revisionens observation att det är många resurssvaga personer som blivit en del av Uppsala de senaste åren?
- Hur ser du på ambitionen att möjliggöra prisvärda hyresbostäder med inriktningen att äldre och yngre bor tillsammans i boendeformer där man delar vissa lokaler?

Stefan Hanna
Kommunalråd

§ 57

Inlämnade interpellationer 24 februari 2020

KSN-2020-00024

Beslut

Kommunfullmäktige beslutar

1. **att** interpellation om brott mot näringslivet i Uppsala kommun från Alexander von Uckermann (SD) inte får ställas,
2. **att** fråga 1 i interpellation angående rån och förnedring av unga brottsoffer från Anders Sehlin (SD) inte får ställas men i övrigt får interpellationen ställas och besvaras vid fullmäktiges nästa sammanträde den 30 mars,
3. **att** fråga 1 och 2 i interpellation om kommunens kommunikatörer från Kent Kumpula (SD), samt vad som gäller ”eventuella externa kommunikatörer” i fråga 3 och 4 inte får ställas, men i övrigt får interpellationen ställas och besvaras vid fullmäktiges nästa sammanträde den 30 mars
4. **att** fråga 5 i interpellation om kommunrevisionens granskning av bostadsförsörjning samt hållbarhetsaspekter inom samhällsbyggnad från Stefan Hanna (-) inte får ställas men i övrigt får interpellationen ställas och besvaras vid fullmäktiges nästa sammanträde den 30 mars.
5. **att** övriga listade interpellationer får framställas och besvaras vid fullmäktiges kommande sammanträde den 30 mars 2020.

Beslutsgång

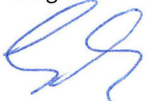
Ordföranden ställer ordförandens förslag till beslut mot avslag och finner att kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sammanfattning

Kommunfullmäktiges ordförande har gått igenom de inlämnade interpellationerna och lämnar här kommunfullmäktige sitt förstag till beslut.

I kommunfullmäktiges reglemente framgår att en interpellation:

1. ska avse ämnen som hör till fullmäktiges, en nämnds eller ett bolags handläggning,
2. får inte avse allmänpolitiska frågor,
3. får inte avse frågor som nämnderna enligt särskilda författningar självständigt



Kommunfullmäktige
ProtokollDatum:
2020-02-24

prövar,
4. bör endast väckas i frågor av större intresse för kommunen.

I kommunallagen framgår dessutom att en interpellation ska ha ett bestämt innehåll och vara försedd med motivering. Det framgår vidare av kommunallagen att interpellationer endast bör ställas i frågor av större intresse för kommunen. En interpellation får ställas av en ledamot och riktas till ordföranden i kommunstyrelsen, nämnd, fullmäktigeberedning eller bolag. Fullmäktiges ordförande lägger förslag till beslut om interpellationen får ställas eller inte. Fullmäktige beslutar i frågan utan föregående debatt.

Interpellation om brott mot näringslivet i Uppsala kommun från Alexander von Uckermann (SD) avser uppgifter som inte hör inte till fullmäktiges, en nämnd eller ett bolags handläggning. Den föreslås därför inte få ställas.

Fråga 1 i interpellation angående rån och förnedring av unga brottsoffer från Anders Sehlin (SD) hör inte till fullmäktiges, en nämnd eller ett bolags handläggning. Den föreslås därför inte få ställas.

Fråga 1 och 2 i interpellation om kommunens kommunikatörer från Kent Kumpula (SD) gäller enligt sin ordalydelse "alla kommunikationsrelaterat anställda/alla kommunikativt anställda". Det går inte att avgränsa den grupp anställda som interpellanten avser. Frågorna är alltför oprecisa för att interpellationen ska kunna sägas ha ett bestämt innehåll. De föreslås därför inte få ställas.

Fråga 3 och 4 i interpellation om kommunens kommunikatörer från Kent Kumpula (SD) gäller "eventuella externa kommunikatörer". Det går inte att förstå vad som avses med "eventuella externa kommunikatörer". Frågorna är alltför oprecisa för att interpellationen ska kunna sägas ha ett bestämt innehåll. De föreslås därför inte få ställas

Fråga 5 i interpellation om kommunrevisionens granskning av bostadsförsörjning samt hållbarhetsaspekter inom samhällsbyggnad från Stefan Hanna (-) är för oprecist formulerad för att kunna sägas ha ett bestämt innehåll. Den gäller dessutom något som inte är ett större intresse för kommunen. Den föreslås därför inte få ställas.

Justerandes signatur



Utdragsbestyrkande

Kommunfullmäktige
ProtokollDatum:
2020-02-24**Inlämnade interpellationer:**

- Interpellation om brott mot näringslivet i Uppsala kommun från Alexander von Uckermann (SD)
- Interpellation angående rån och förnedring av unga brottsoffer från Anders Sehlin (SD)
- Interpellation om kommunens kommunikatörer från Kent Kumpula (SD),
- Interpellation om stöd till sexuellt utsatta barn från Linnea Bjuhr (SD),
- Interpellation om kommunrevisionens granskning av bostadsförsörjning samt hållbarhetsaspekter inom samhällsbyggnad från Stefan Hanna (-)
- Interpellation kopplad till kommunrevisionens granskning av kommunens mål och resultatstyrning från Stefan Hanna (-)
- Interpellation kopplad till kommunrevisionens granskning av kommunens arbete med etablering och integration från Stefan Hanna (-)
- Interpellation om lektorer i gymnasieskolan från Christopher Lagerqvist (M)
- Interpellation om rödmarkeringar från Ingela Ekrelius (V).

Justerandes signatur



Utdragsbestyrkande