
**Nr 86. Interpellation av Rahima Ortac (S) om riktlinjerna kring försörjningsstödet
KSN-2013-0521**

Kommunfullmäktige

Interpellation

Den 28 mars 2013 tog utbildning - och arbetsmarknadsnämnden ett beslut om att uppdra kontoret att se över riktlinjerna gällande försörjningsstöd. Det gick inte många dagar efter det innan kommunalrådet tillika nämndens ordförande gick ut i UNT (5/3 2013) och meddelade att man ska "frysa" socialbidrag utöver riksnormen. Det är uppenbart att det råder en okunnighet i denna fråga, vilket både visar sig i artikeln samt i diskussionerna runt omkring. Uttalandet av nämndens ordförande ger sken av att Uppsala kommun skulle vara en kommun som går så mycket över Socialstyrelsens rekommendationer och gör generösa bedömningar i förhållande till rekommendationerna. Och att det skulle innebära en hög kostnad för kommunen. Det är visserligen sant att Utbildnings- och arbetsmarknadsnämnden har ett negativt resultat på 66 miljoner kr med anledning av höga försörjningsstödkostnader. Men då ska det också göras klart att det inte alls beror på att Uppsala kommun tillämpar några särskilda regler. Vi som alla andra kommuner i hela landet har en skyldighet enligt lag, 4 kap 1 § st 3 socialtjänstlagen (2001:453), tillförsäkra uppsalabor en skälig levnadsnivå. Att Uppsala kommuns egna riktlinjer skulle vara mer generöst vad som är en skälig levnadsnivå tvivlar jag starkt på. Det som finns i våra riktlinjer är bl.a., kostnader för mammografi, fritidsaktivitet för vuxna med långvarigt behov av ekon. bistånd, bredband. Inga av dessa bidrag är för generösa. Utan snarare skulle det falla under riksnormen att få ersättning för exempelvis bred-band, enligt 4 kap 3 § p 1 SoL.

Vidare framgår det att en skärpning av reglerna skulle leda till en besparing på en till tre miljoner kronor. En uppskattning som Mohamad Hassan gjort tillsammans med tjänstemännen, utan att först presentera detta för övriga i nämnden. Alltså en marginell förändring i praktiken. Det stora problemet som kommunen har är att vi har

många fler långvariga bidragshushåll än jämförbara kommuner. Samt att vi har höga bostadskostnader, på grund av bostadsbristen och höga hyreskostnader. Bör diskussionen inte vara hur man löser dessa frågor, istället för att sprida vidare på en myt om att kommunen skulle vara så himla generösa?

Förslaget läggs för att Alliansen vill föra symbolpolitik I artikeln säger Mohamad Hassan att det är själva symbolhandlingen som är det viktiga. Det är alltså symboliskt viktigt att visa att endast kvinnor som har råd ska kunna gå på mammografi och upptäcka om de har livshotande sjukdom. Uttalandet är ovärdigt och ger intrycket att man vill klandra människor en extra gång, för att de lever under sämre förhållanden.

Det är olyckligt att kommunalrådet väljer att sprida en osanning och se människor på detta sätt.

Med anledning av ovanstående vill jag fråga utbildnings- och arbetsmarknadsnämndens ordförande Mohamad Hassan (FP) följande:

- Konkret vad i de lokala riktlinjerna tycker du är för generösa?
- Vad menar du om att "frysa" socialbidraget utöver riksnormen?
- Vad menar du med att symbolhandlingen är det viktiga?

Uppsala 2013-03-19

Rahima Ortac (S)
Kommunfullmäktigeledamot