



## Detaljplanens syfte

Detaljplanens syfte är att möjliggöra en förskola i två våningar. Området planläggs med syftet att skapa en bullerskyddad gård med goda vistelsekvaliteter som uppnår kommunens *Riktlinje för utemiljöns yta och kvalitet vid förskola och grundskola*. Bebyggelsen ska förhålla sig till den omgivande kulturmiljön genom anpassning av skala och materialval. Syftet är också att säkerställa tekniska anläggningar inom planområdet.

### Samrådsyttrande

Totalt antal inkomna	16
----------------------	----

### Beslutsdatum

Beslut om planuppdrag	25 mars 2021
Beslut samråd	24 mars 2022
Samråd	8 april 2022 - 20 maj 2022

## Innehåll

Detaljplanens syfte .....	2
Sammanfattning av samrådet .....	4
Sammanfattning av ändringar i förslaget.....	4
Följande har inte fått alla sina synpunkter tillgodosedda i planförslaget:.....	5
Sammanfattning av inkomna synpunkter från samrådet och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning .....	6
Översikt över inkomna samrådsyttranden .....	14

## Sammanfattning av samrådet

Detaljplanen har varit på samråd mellan 8 april och 20 maj 2022. Ett informationsmöte hölls digitalt den 5 maj 2022.

Under samrådstiden har 16 skriftliga synpunkter inkommit, varav tre utan erinran. Synpunkterna behandlar i huvudsak påverkan på kulturmiljön i Observatorieparken och riksintresset för Uppsala stad, byggnadens placering, höjd och gestaltning samt befintliga ledningar och nätstation. Länsstyrelsens synpunkter berör huvudsakligen påverkan på Observatorieparken och riksintresset för Uppsala stad, markföroreningar samt eventuell påverkan på befintliga träd.

Länsstyrelsen bedömer att detaljplanen inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan enligt 6 kapitlet miljöbalken, enligt sitt yttrande daterat 20 maj 2022.

Länsstyrelsens yttrande bifogas även i sin helhet.

## Sammanfattning av ändringar i förslaget

### Ändringar från samrådet:

- Plankartan har reviderats så att byggrätten för förskolan har minskats i utbredning. Det är numera endast möjligt att placera byggnaden utmed gatan i syfte att säkerställa tillräckligt stor friyta och en bullerskyddad gård.
- Användningen har preciserats till Förskola, för att tydligare överensstämja med planens syfte.
- Plankartan har kompletterats med ett u-område för underjordiska ledningar i planområdets norra del.
- En ledningsrätt som tidigare fanns med inom u-området längst gatan är inte längre aktuellt och har därför utgått ur plankartan.
- Planhandlingen har kompletterats med en sektion som visar skillnaden mellan nuvarande förskolebyggnad och den planerade byggnaden, för att tydliggöra skillnaden i höjd och påverkan på omgivningen.
- Avsnittet om kulturmiljö i planbeskrivningen har utvecklats med en beskrivning av Observatorieparken och dess värden, samt en bedömning av detaljplanens påverkan på kulturvärdena.
- Avsnittet om park och natur har kompletterats med en beskrivning av biotopskyddade träd inom planområdet. Det har också säkerställts att den nya byggnaden kan anpassas så att träden kan stå kvar.
- Detaljplanens genomförandedel har uppdaterats med fastighetsrättslig information utifrån Kommunala lantmäterimyndighetens yttrande, till exempel information om E-området.

## Följande har inte fått alla sina synpunkter tillgodosedda i planförslaget:

### Inom samrådkretsen:

<b>Ej tillgodosedda synpunkter</b>	<b>Samråd</b>
Brf. Observatoriet	2022-05-20

### Övriga för kännedom:

<b>Övriga för kännedom</b>	<b>Samråd</b>
Föreningen Vårda Uppsala	2022-05-16
Funktionsrätt Uppsala kommun	2022-05-20
Uppsala Vatten och Avfall AB	2022-05-19
Vattenfall Eldistribution AB	2022-05-19

## Sammanfattning av inkomna synpunkter från samrådet och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

Nedan sammanfattas inkomna synpunkter och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning.

### Stadsbild, bebyggelse och gestaltning samt kulturmiljö

#### *Yttranden från remissinstanser och medborgare*

Länsstyrelsen påpekar att planområdet ligger inom riksintresse för kulturmiljövård (C40A Uppsala stad). De informerar om att kommunen inte beskrivit att Observatorieparken utgör ett byggnadsminne, utan endast angett att det är ett rekreationsområde. De anser att det behöver kompletteras i planhandlingarna. Länsstyrelsen anser även att kommunen behöver visa att varken byggnadsminnet eller riksintresset påtagligt skadas vid genomförandet av planförslaget. De menar att den nya byggnadens höjd, som kan bli dubbelt så hög än dagens byggnad, kan påverka den sydvästra delen av parken.

*Privatperson 1* är positiv till planförslaget som möjliggör en utökning av förskoleverksamheten. Hen menar att en större förskola ger plats för att dela upp barn i fler grupper och därmed kan barn få bättre stöd och hjälp.

*Bostadsrättsföreningen Observatoriet* vill säkerställa att den nya detaljplanen för Karlavagnens förskola inte förändrar något för bostadsrättsföreningens mark eller bebyggelse. Vidare skriver föreningen att de önskar en byggnad i en våning och inte två våningar. De ställer sig frågande till att en byggnad i två våningar behöver en nockhöjd på 10,5 meter, som de anser motsvarar tre våningar. De saknar även uppgifter om den föreslagna byggnadens avstånd till fastighetsgränsen i söder och takhöjden vid byggnadens södra fasad. De anser att den nya byggnaden inte ska placeras närmare än den nuvarande förskolebyggnaden och att höjden hålls nere i den södra delen.

*Föreningen Vårda Uppsala* anser att det är positivt att detaljplanen medger en högre exploatering inom fastigheten i syfte att tillgodose behovet av förskoleplatser. Föreningen menar dock att byggnadens placering bör begränsas i plankartan till den västra delen av planområdet, liksom illustrationerna visar, i syfte att säkerställa en tillräcklig friyta. Vidare är de positiva till ambitionen att den nya byggnaden ska anpassas till de kulturhistoriska värdena. Föreningen anser däremot att illustrationerna i planbeskrivningen visar en byggnad som är "klossig" och stram i sin gestaltning. De ställer sig frågande till hur byggnaden är anpassad till de kulturhistoriska värdena. Föreningen efterfrågar en mer lekfull arkitektur.

*Utbildningsnämnden* har inga synpunkter på planförslaget.

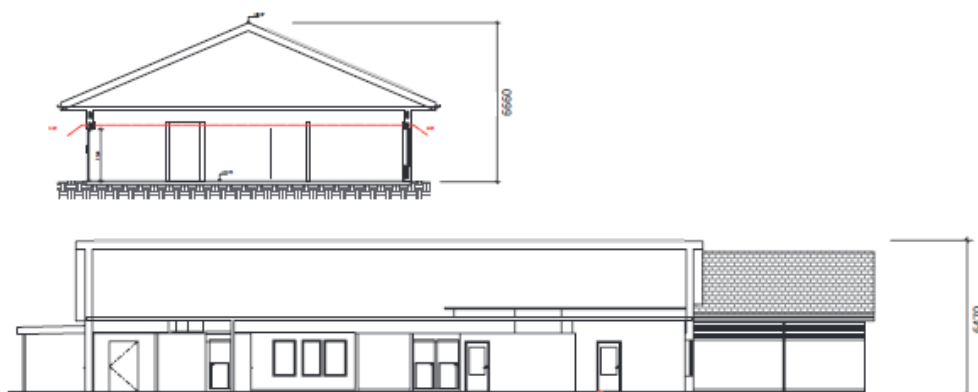
*Funktionsrätt Uppsala kommun* anser att friytan inte bör understiga Boverkets rekommendation om 40 kvadratmeter per barn. Detta för att garantera att barn med funktionsnedsättningar får en skolgård på samma villkor som andra barn.

#### *Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

Avsnittet *Kulturmiljö* i planbeskrivningen har utvecklats med en beskrivning av Observatorieparken och dess värden.

Den nya byggnaden tillåts ha en högsta nockhöjd på 10,5 meter. Den befintliga byggnaden inom fastigheten har en nockhöjd på cirka 6,6 meter. Nedan finns sektioner som visar en jämförelse mellan den befintliga och den föreslagna byggnaden som avses att byggas. Nockhöjden i detaljplanen är framtagen för att möjliggöra träbyggnation vilket innebär tjockare bjälklag och därmed behov av en högre nockhöjd. Inom höjden ryms inte tre våningar med de rumshöjder som verksamheten uppgett att de behöver. Avståndet mellan byggrätten och fastighetsgränsen kan utläsas ur plankartan. Höjden tillåts uppgå till 10,5 meter för hela bygganden, därmed även för den södra gaveln.

Det är också ett viktigt samhällsintresse att social infrastruktur byggs ut och att man möjliggör ett effektivt markanvändande där en så stor friyta som möjligt kan tillskapas. Stadsbyggnadsförvaltningen anser därför inte att det är en gott markutnyttjande att endast tillåta byggnation i en våning då det skulle innebära en större byggnad på marken och mindre gård. Utifrån de perspektivbilder som tagits fram under planarbetet bedömer stadsbyggnadsförvaltningen att höjden är anpassad till omgivande bebyggelse och skiljer sig inte markant mot den befintliga byggnaden inom fastigheten.



BEFINTLIG FÖRSKOLA, HÖJDER



NY FÖRSKOLA, HÖJDER

Detaljplanen har reviderats så att byggnaden endast kan placeras närmst Rackarbergsgatan i väster. Det innebär att det kommer att vara en förskolegård med vegetation som vänder sig mot Observatorieparken. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer därmed att den föreslagna byggnaden endast kommer att ha en mycket liten påverkan på parken. Förvaltningen anser inte heller att byggnaden är av sådan höjd, eller på annat sätt utmärker sig, så att den riskerar att påverka riksintresset för Uppsala

stad. Det säkerställs i detaljplanen genom reglering av byggandens placering, höjd och materialval.

För att byggnaden inte ska få en negativ påverkan på den angränsande kulturmiljön så ska byggnadens fasader vara av god standard och samspela med de omgivande fasadmaterialen. Fasadmaterialen ska därför vara i tegel, puts eller trä.

Illustrationerna i planbeskrivningen är endast ett exempel på hur byggnaden kan se ut. Byggnadens utformning hanteras i detalj i bygglovsskedet.

Detaljplanen möjliggör en friyta på cirka 28 kvadratmeter per barn. I innerstaden anger kommunens riktlinjer att varje barn ska ha minst 20 kvadratmeter friyta. Det är de riktlinjer detaljplanen utgår ifrån. 40 kvadratmeter per barn är svårt att uppnå i en tät stad.

## **Park och natur**

### *Yttranden från remissinstanser och medborgare*

*Länsstyrelsen* skriver att det kan finnas biotopskyddade träd inom planområdet. Länsstyrelsen menar att det generella biotopskyddet ska beaktas under planprocessen och det ska framgå om det finns biotopskyddade träd och hur de påverkas av planens genomförande. Länsstyrelsen anser att alléträd i första hand ska bevaras och skadeförebyggande åtgärder bör utredas. De skriver att skadeförebyggande åtgärder för kvarvarande alléträd också behöver hanteras under planprocessen och framgå av genomförandebeskrivningen. Länsstyrelsen menar att eventuell dispensprövning ska genomföras innan planens granskningskedje för att det ska vara möjligt att anpassa planen till utfallet av prövningen. Om inte det görs kan det blir svårt att genomföra planen.

Länsstyrelsen anser att särskilt skyddsvärda träd, rödlistade träd samt träd med förekomst av rödlistade arter i första hand ska bevaras.

*Bostadsrättsföreningen Observatoriet* anser att befintliga träd ska bevaras. De menar att träden ger karaktär, volym och inramning av området samt ger skugga och tar hand om dagvatten inom området. De skriver att en regnbädd föreslås på samma plats som trädens växtplats i den sydvästra delen av planområdet.

*Funktionsrätt Uppsala kommun* anser att växter och träd som planteras inom området ska vara doftfria och inte sådana som ger pollenallergi, främst björk. De menar att det är möjligt enligt plan- och bygglagen att reglera vegetation inom ett planområde. De tycker också att plastmaterial, som konstgräs och gummiasfalt ska undvikas. Anledningen är att undvika spridning av mikroplaster till naturen.

### *Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

Det finns ett antal träd inom planområdet längs med Rackarbergsgatan. Länsstyrelsen har bedömt (enligt e-post 7 oktober 2022) att träden klassas som biotopskyddade då de består av minst fem träd planterade i rad. Efter samrådet har det säkerställts att den nya förskolebyggnaden kan skjutas öster ut och därmed anpassats så att träden och rotsystemen inte påverkas av byggnationen. Detaljplanens genomförande bedöms därför inte vara beroende av dispens från biotopskyddet.

De befintliga träden planeras att bevaras inom planområdet där det är möjligt. Det handlar främst om äppelträd i den södra delen av fastigheten samt längs med



cykelbanan vid Observatorieparken. Flera nya träd planeras även att planteras inom planområdet. Träd är effektiva omhändertagare av dagvatten och det är positivt ur flera aspekter att bevara och plantera träd. De regnbäddar som visas i dagvattenutredningen är endast förslag på dagvattenhantering och detta kommer att detaljstuderas i en senare projektering. Dagvattenhanteringen kan bestå av många olika delar, som träd och andra planteringsytor.

Detaljplanen reglerar inte val av växter. Detaljplanen reglerar inte heller vilken typ av markmaterial som ska finnas inom förskolegården.

### **Trafik och tillgänglighet**

*Yttranden från remissinstanser och medborgare*

Trafikverket har inga synpunkter på planförslaget.

Region Uppsala Trafik och Samhälle (UL) har inga synpunkter på planförslaget.

PostNord har inga synpunkter på planförslaget.

### **Vattenmiljö – grundvatten och dagvatten**

*Yttranden från remissinstanser och medborgare*

Länsstyrelsen skriver att planförslaget innebär en viss ökning av hårdgjorda ytor inom planområdet. De anser dock att med de föreslagna dagvattenåtgärderna kan detaljplanen följa miljö kvalitetsnormerna för recipienten. Länsstyrelsen anser även att kommunens redovisning vad gäller grundvattnet är tillräckligt och man förutsätter att dagvattenutredningens rekommendationer följs.

Bostadsrättsföreningen Observatoriet har inga synpunkter på dagvattenutredningens förslag på hantering av dagvatten eller extremregn, såvida inte placeringen av växtbäddar och höjdsättningen av marken medför att föreningens garagelängor påverkas av ytavrinning och stillastående vatten. Föreningen skriver att idag är ett område på åtta meter utmed förskoletomtens fastighetsgräns i söder utsatt för ytavrinning från en befintlig kulle. Bostadsrättsföreningen önskar att det åtgärdas i samband med höjdsättning av marken eller genom dränering.

*Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

Dagvatten från planområdet måste tas om hand inom den egna fastigheten. Det innebär att man i en senare detaljprojektering behöver höjdsätta marken så att vatten inte rinner mot de intilliggande fastigheterna och alltid ut från byggnader. Dagvattenutredningen som tagits fram visar att vid kraftiga skyfall rinner idag vattnet norr ut mot grönområdet vid Observatorieparken och alltså inte mot bostadsrättsföreningens fastighet i söder. Det är viktigt att säkerställa att det även fortsatt finns säkra avrinningsvägar. Bilden nedan visar vattnets flödesriktning idag. Utifrån den preliminära höjdsättning som tagits fram för planområdet ska vattnet även fortsättningsvis ledas bort från grannfastigheten i söder och istället ledas mot bland annat Rackarbergsgatan.



## Hälsa och säkerhet

### *Yttranden från remissinstanser och medborgare*

*Länsstyrelsen* håller med om att den föreslagna byggnaden bör placeras utmed Rackarbergsgatan för att skapa den bästa miljön ur bullersynpunkt.

*Länsstyrelsen* skriver att det inte finns några kända markföroreningar inom planområdet eller i direkt anslutning till fastigheten. De informerar däremot om att det finns ett potentiellt förorenat område inom den närliggande fastigheten Luthagen 61:2. *Länsstyrelsen* anser att kommunen bör ha kännedom om det och om det finns någon risk att den potentiella föroreningen kan ha spritt sig mot planområdet. De menar att om det finns risk för spridning till planområdet, behöver det hanteras under planprocessen.

*Länsstyrelsen* skriver att plankartan innehåller en bestämmelse om att infiltration inte får ske. *Länsstyrelsen* menar därför att det är viktigt att dagvattenåtgärder genomförs för att minska risken för översvämningar. De anser dock inte att det är nödvändigt att införa någon planbestämmelse om höjdsättning i plankartan. *Länsstyrelsen* skriver att informationen i planbeskrivningen och dagvattenutredningen är tillräcklig för att en genomtänkt höjdsättning av marken samt lämpliga dagvattenåtgärder ska kunna utföras. De ser inte heller något ytterligare behov av reglering ur klimatanpassningssynpunkt.

*Miljö- och hälsoskyddsämnden* konstaterar att en riskutredning för skydd av grundvattnet gjorts. De skriver att skyddsåtgärder bör följas och inarbetas i planbeskrivningen. Vidare skriver de att enligt Måsen-utredningen bör en översiktlig miljöteknisk markundersökning genomföras i områden med hög känslighet.

*Räddningsämnden* skriver att det inte finns några riskkällor i anslutning till planområdet som kan medföra förhöjda risknivåer. De har inga synpunkter på möjligheten till räddningsinsats.

*Räddningsämnden* skriver att de påverkas av de åtgärder som föreslås för skydd av grundvattnet. Det är till exempel brandskydd och dagvattenhantering.

Räddningsnämnden skriver att åtgärder som innefattar brandförsvaret behöver skickas på remiss till dem för att säkerställa att åtgärderna blir praktiskt genomförbara.

#### *Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

Byggrätten i plankartan har minskats så att det endast är möjligt att placera byggnaden utmed Rackarbergsgatan. På så vis säkerställs att en bullerskyddad gård skapas på insidan mot parken.

I undersökningar som gjorts inom den närliggande fastigheten Luthagen 61:2 (år 2020) har det konstaterats att den potentiella föroreningen är en förhöjd halt av PAH-H. Det var också det enda ämnet som översteg nivån för känslig markanvändning inom fastigheten. I utredningen som är framtagen av Bjerking på uppdrag av fastighetsägaren Uppsalahem, finns en översiktlig riskbedömning som bland annat beskriver spridningsrisken. I utredningen konstateras att utifrån den planerade verksamheten på fastigheten och de påvisade föroreningshalterna blir den samlade riskbedömningen att det inte föreligger någon risk för människor och miljö utifrån de undersökningar som har utförts. Man beskriver även att spridningsrisken är försumbar. Utifrån detta bedömer stadsbyggnadsförvaltningen att föroreningssituationen inom Luthagen 61:2 inte utgör någon risk för den aktuella detaljplanen för Karlavagnens förskola.

Det finns inga kända markföroreningar inom planområdet. En utredning av dessa har därför inte tagits fram. Fyllningsmaterial kommer att schaktas bort vid rivning och nybyggnation inom fastigheten. Detaljplanen reglerar skydd av grundvattnet genom en planbestämmelse som ska förhindra infiltration av dagvatten, till exempel från parkeringsytor eller vid eventuell brandbekämpning.

Brandförsvaret behöver involveras i ett senare bygglov- och genomförandeskede.

#### **Teknisk försörjning**

*Uppsala Vatten och Avfall AB* skriver att det behöver säkerställas att de föreslagna dagvattenåtgärderna är placerade i nivå så att det fungerar att ansluta till Uppsala Vattens dagvattenledningar.

*Vattenfall Eldistribution AB* skriver att de har elanläggningar inom planområdet och i närområdet. De önskar ett u-område i plankartan för 12 kV markkablarna som ligger inom fastigheten. Vidare skriver de att den befintliga nätstationen klarar en marginell effektökning och beroende på kommande effektbehov inom detaljplanen kan stationen behöva bytas till en större modell. Vattenfall Eldistribution önskar då att prickmarken söder om den befintliga stationen ska vara byggbar inom E-området.

Vattenfall Eldistribution skriver att i planbeskrivningen illustreras det parkeringsplatser precis intill nätstationen. De menar att ur elsäkerhets- och underhållsperspektiv så få inte fordon parkera utanför nätstationen eftersom det hindrar tillgängligheten. Vattenfall Eldistribution behöver kunna öppna dörrarna för service och för utrymning om det sker en olycka i stationen. De skriver därmed att ett minsta avstånd behöver vara två meter från nätstationen till parkeringen. De beskriver också att eftersom nätstationen ligger intill en förskola är det ett "utsatt läge", vilket innebär tätare tillsyn av Vattenfall Eldistribution.

*Vattenfall AB Heat Sweden* skriver att den planerade bebyggelsen kan anslutas till fjärrvärmenätet. Vattenfall informerar om att befintliga ledningar måste hållas tillgängliga under byggtiden och utsättning av befintliga ledningar ska begäras innan

arbetena sätts igång. Eventuell förändring av befintliga ledningar bekostas av byggherren eller regleras via markavtal med Uppsala kommun.

*Svenska kraftnät* har inga synpunkter på planförslaget.

#### *Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

I den fortsatta detaljprojekteringen med höjdsättning av fastigheten kommer man att säkerställa att dagvattenåtgärderna läggs på rätt nivå för att kunna anslutas till Uppsala Vattens dagvattennät.

Plankartan har kompletterats med ett u-område för 12 kV markkablar som ligger inom fastigheten.

Stadsbyggnadsförvaltningen har fört en dialog med Vattenfall Eldistribution AB efter samrådet om nätstationen och E-området. Efter undersökning av den nya förskolans effektbehov har Vattenfall meddelat att den befintliga nätstationen behöver bytas ut mot en ny. De har också meddelat att den nya nätstationen har service- och utrymningsdörr på kortsidan, och alltså inte mot den föreslagna parkeringen. Vattenfall har därför meddelat att de klarar sig inom det föreslagna E-området och också att parkeringen kan ligga kvar i skisserat läge. Om det senare skulle visa sig att så inte är fallet har fastighetsägaren en lösning där parkeringsplatsen flyttas så att två meter uppnås mellan nätstationen och parkeringsplatsen.

### **Fastighetsrättsliga och plantekniska frågor**

#### *Yttranden från remissinstanser och medborgare*

*Lantmäterimyndigheten* anser att informationen vilken fastighet som planområdet innefattar bör komma tidigare i planbeskrivningen. De skriver också att markägarens namn är felskrivet. De skriver också att i förteckningen över planbestämmelser i planbeskrivningen saknas prickmarken och flera bestämmelser skiljer sig åt mellan plankartan och planbeskrivningen. *Lantmäterimyndigheten* skriver också att eftersom E-området utökas kan det vara bra att informera om att förändring/nybildning av ledningsrätt sker på initiativ av ledningsägaren. De anser också att information bör läggas till att E-området kan styckas av till egen fastighet.

*Lantmäterimyndigheten* skriver att det kan vara så att ledningsrätten man tidigare trodde belastade Luthagen 62:6, inte ligger inom fastigheten. Underlaget kan visa fel information. Det innebär att den fjärrvärmeledning som går inom u-området längs Rackarbergsgatan troligtvis inte skyddas av ledningsrätt. Vidare skriver de att inte heller det avtalsservitut för fjärrvärme som belastar Luthagen 62:6 verkar gälla hela den sträcka som u-området upptar i plankartan, utan bara ett litet område längst i söder. *Lantmäterimyndigheten* informerar om att de ska undersöka frågan.

*Bostadsrättsföreningen Observatoriet* skriver att deras två garagelängor ligger direkt mot fastighetsgräns till förskolan. De behöver tillträde till planområdet för att kunna underhålla dessa. Föreningen anser att det bör regleras i detaljplanen.

#### *Stadsbyggnadsförvaltningens bedömning*

Texten i planbeskrivningen om fastigheten och markägaren har uppdaterats utifrån lantmäterimyndighetens synpunkter. Förteckningen över planbestämmelser har också uppdaterats så att de stämmer med plankartan.

Information om E-området har lagts till i planens genomförandebeskrivning.

Planhandlingen har uppdaterats utifrån informationen om att ledningsrätten inte gäller för den del inom planområdet som tidigare angetts.

Detaljplanen reglerar inte vem som får nyttja en viss fastighet. Det är däremot rimligt att bostadsrättsföreningen får beträda förskolans fastighet vid underhåll av sina garagelängor. Det är en fråga som behöver hanteras mellan fastighetsägarna.

## **Bilaga**

Länsstyrelsens yttrande

Stadsbyggnadsförvaltningen

Johan Nilsson  
planchef

Annika Holma  
Planarkitekt

## Översikt över inkomna samrådsyttranden

Remissinstanser och medborgare	Samråd
<b>Myndighet</b>	
Länsstyrelsen	2022-05-20
Kommunala lantmäterimyndigheten	2022-05-09
<b>Sakägare och boende inom och utanför planområdet (enligt fastighetsförteckningen)</b>	
Brf. Observatoriet	2022-05-20
<b>Kommunala nämnder, förvaltningar med flera</b>	
Räddningsnämnden	2022-05-05
Utbildningsnämnden	2022-05-17
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	2022-06-03
<b>Intresseföreningar och sammanslutningar</b>	
Föreningen Vårda Uppsala	2022-05-16
Funktionsrätt Uppsala kommun	2022-05-20
<b>Ledningsägare</b>	
Uppsala Vatten och Avfall AB	2022-05-19
Vattenfall Eldistribution AB	2022-05-19
Vattenfall AB Heat Sweden	2022-05-18
Svenska Kraftnät	2022-05-18
<b>Trafik</b>	
Region Uppsala, Kollektivtrafikförvaltningen	2022-04-26
Trafikverket Region Öst	2022-05-13
PostNord	2022-05-09
<b>Övriga</b>	
Privatperson 1	2022-04-25