

## § 326

# Yttrande över laglighetsprövning

## KSN-2021-01444

### Beslut

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen besluta

1. **att** avge yttrande till förvaltningsrätten i Uppsala, enligt **bilaga 1**.

### Sammanfattning

En kommunmedlem har överklagat kommunstyrelsens beslut den 7 april 2021 § 69, i ärende KSN-2021-00621, om att bland annat permanenta försöket med den mobila ordningsvaktsenheten. Som skäl för att beslutet ska upphävas har klaganden anført att beslutet faller utanför den kommunala kompetensen och i vart fall borde beslutet ha fattats av kommunfullmäktige. I förslaget till yttrande motsätter sig kommunstyrelsen bifall till överklagandet och anför i huvudsak att beslutet faller inom ramen för den kommunala kompetensen samt att kommunfullmäktige i budget för 2021 samt förslag till budget 2022 tagit ställning till frågan om ordningsvakter i Uppsala kommun genom att budgetera medel för verksamheten.

### Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse daterad 14 oktober 2021
- Bilaga 1, Förslag till yttrande över laglighetsprövning
- Bilaga 2, Överklagande

### Yrkande

Jonas Segersam (KD) yrkar bifall till föreliggande förslag.

### Beslutsgång

Ordförande ställer föreliggande förslag mot avslag och finner att arbetsutskottet bifaller detsamma.

Kommunledningskontoret  
**Tjänsteskrivelse till Kommunstyrelsen**

Datum:  
2021-10-14

Diarienummer:  
KSN-2021-01444

Handläggare:  
Lena Grapp

## Yttrande över laglighetsprövning

### Förslag till beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. **att** avge yttrande till förvaltningsrätten i Uppsala, enligt **bilaga 1**.

### Ärendet

En kommunmedlem har överklagat kommunstyrelsens beslut den 7 april 2021 § 69, i ärende KSN-2021-00621, om att bland annat permanenta försöket med den mobila ordningsvaktsenheten. Som skäl för att beslutet ska upphävas har klaganden anført att beslutet faller utanför den kommunala kompetensen och i vart fall borde beslutet ha fattats av kommunfullmäktige. I förslaget till yttrande motsätter sig kommunstyrelsen bifall till överklagandet och anför i huvudsak att beslutet faller inom ramen för den kommunala kompetensen samt att kommunfullmäktige i budget för 2021 samt förslag till budget 2022 tagit ställning till frågan om ordningsvakter i Uppsala kommun genom att budgetera medel för verksamheten.

### Beredning

Ärendet har beretts av kommunledningskontoret. Beslutet bedöms vara till fördel för näringslivs- barn- och jämställdhetsperspektiven.

### Föredragning

Klaganden har anført att uppgiften att övervaka den allmänna ordningen och säkerheten är en statlig angelägenhet och att kommunstyrelsens beslut därför strider mot kommunallagen, KL, 2 kap. 2 §, som bland annat stadgar att kommunen inte får ha hand om angelägenheter som enbart staten ska ha hand om. I vart fall anser klaganden att beslutet om att permanenta den mobila ordningsvaktsenheten borde ha fattats av kommunfullmäktige eftersom det beslutet, enligt klaganden, är en väsentlig

utökning jämfört med det ursprungliga beslutet som låg bakom införandet av kommunala ordningsvakter och därför utgör en fråga av principiell beskaffenhet.

I förslaget till yttrande motsätter sig kommunstyrelsen bifall till överklagandet och anför som skäl att bakgrunden till det överklagade beslutet är intresset av att kunna använda sig av ordningsvakter för brottsförebyggande och trygghetsfrämjande insatser för kommunmedlemmarna. Kommunen anser att detta är ett allmänintresse som är förenligt med KL 2 kap. 1 § och att det inte är angelägenhet enbart för Polismyndigheten, varför beslutet inte är oförenligt med KL 2 kap. 2 §. Vidare anføres i förslaget till yttrande att kommunfullmäktige i såväl budgeten för 2021 samt i förslaget till budget för 2022, särskilt budgeterat medel för ordningsvakter, varför kommunfullmäktige tagit ställning till frågan om ordningsvakter och frågan är inte heller av den omfattningen att den är av principiell beskaffenhet.

### **Ekonomiska konsekvenser**

Ärendet föranleder inga ekonomiska konsekvenser.

### **Beslutsunderlag**

- Tjänsteskrivelse daterad 14 oktober 2021
- Bilaga 1, Förslag till yttrande över laglighetsprövning
- Bilaga 2, Överklagande

Kommunledningskontoret

Joachim Danielsson  
Stadsdirektör

Ingela Hagström  
Utvecklingsdirektör

Kommunstyrelsen

**Yttrande**

Handläggare:

Lena Grapp

forvaltningsratteni uppsala@dom.se

## **Yttrande i mål nr 2657-21, enhet 2; Maximilian Bengtsson mot Uppsala kommun om laglighetsprövning enligt kommunallagen**

Uppsala kommun, kommunstyrelsen, nedan Kommunen, har förelagts att yttra sig över överklagandet i rubricerat mål och framför med anledning av det följande.

### **Inställning**

Kommunen motsätter sig bifall till yrkandet om att det överklagade beslutet ska upphävas.

### **Grund för redovisad inställning**

Grunden för den redovisade inställningen är att det överklagade beslutet är att beslutet inte strider mot 13 kap. 8 § kommunallagen (2017:725), KL.

### **Närmare om kommunens inställning**

Av protokollet från kommunstyrelsens i Uppsala sammanträde den 7 april 2021, § 69, framgår att kommunstyrelsen fattade följande beslut:

1. att verka för krav på en utökad utbildning för ordningsvakter generellt och själv erbjuda kompletterande utbildningsinsatser för de kommunala ordningsvakterna,
2. att verka för att kommunala ordningsvakter kan operera i hela kommunen,
3. att som komplement till ordningsvakter se över behovet att utöka och utveckla väktarverksamheten för rondering av skolor och skolgårdar,
4. att utreda hur medarbetare i andra kommunala verksamheter ska kunna bidra till en uppdaterad lägesbild,
5. att fortsätta utvecklingen av verksamheten med ordningsvakter i linje med utvärderingens förslag, vilket bland annat inkluderar
  - a. utvecklad samverkan med polis, ungdomsjour m fl,
  - b. möjliggöra för skolbesök samt att

- c. utreda möjlighet till vakternas nyttjande av kamerabevakning,
- 6. att permanenta försöket med den mobila ordningsvaktsenheten,
- 7. att i övrigt löpande anpassa verksamheten utifrån behov av nya bevakningsområden, förändrade behov eller förändrad lagstiftning med mera,
- 8. att under 2022 återkomma med en förnyad utvärdering av verksamheten med kommunala ordningsvakter med fokus på effekter, uppdrag, organisations- och driftsformer, samt
- 9. att lägga utvärdering av de kommunala ordningsvakternas arbete i Uppsala enligt bilaga 1 till handlingarna.

*Är beslutet en angelägenhet för kommunen?*

Klaganden anför att det är en polisiär angelägenhet att övervaka den allmänna ordningen och säkerheten och hänvisar i sitt överklagande till tidigare utredningar och förarbeten.

Bakgrunden till Kommunens beslut är intresset av att kunna använda sig av ordningsvakter för brottsförebyggande och trygghetsfrämjande insatser för kommunmedlemmarna. Kommunen anser att detta är ett allmänintresse att vidta åtgärder eller göra insatser av brottsförebyggande och trygghetsskapande karaktär. Ordningsvakter är ett verktyg i det arbetet och Kommunen anser därför att anlitan av ordningsvakter är förenligt med KL 2 kap. 1 §. Av förvaltningsrättens i Malmö dom, som prövades av kammarrätten i Göteborg i mål 3791 – 18, framgår att förvaltningsrätten bedömer att en organisation med ordningsvakter kan anses vara en angelägenhet av allmänt intresse som har anknytning till kommunens område eller dess medlemmar. Kammarrätten fann inte anledning att ifrågasätta förvaltningsrättens dom i den frågan.

Kommunen menar att samhällsförändringar i allmänhet och även i Uppsala med ökade ordningsstörningar och ökad otrygghet som följd, har innebär ett ökat behov av att använda ordningsvakter för att främja trygghet och förebygga brott. Som framgår av den utvärdering av verksamheten med ordningsvakter i Uppsala kommunen för åren 2018 – 2020, som redovisades för kommunstyrelsen vid sammanträdet den 7 juni 2021, **bilaga 1**, är de mest förekommande incidenterna som inrapporterats av ordningsvakterna till exempel tillrättavisningar, information till medborgare, bistånd till medborgare, tillkallande av polis och ungdomssamlingar. När det gäller ordningsstörningar och brottsförebyggande åtgärder av detta slag har ordningsvakter har en viktig roll som komplement till den polisiära verksamheten, enligt Kommunen.

Stöd för Kommunens inställning av vikten av att kunna utnyttja ordningsvakter för att främja trygghet och förebygga brott finns i betänkandet av ordningsvaktsutredningen, SOU 2021:38, En ny lag om ordningsvakter m.m. Av utredningen framgår att syftet med utredningen var att modernisera och effektivisera regelverket för ordningsvakter och anpassa det till dagens förhållanden. I utredningen framgår följande (s 19 - 20):

*”Ordningsvakternas roll i samhället har förändrats under senare år.*

*Behovet av personer med uppgift att bistå Polismyndigheten i arbetet med att upprätthålla allmän ordning har ökat och ordningsvakter finns nu på fler platser än tidigare. Kriminalpolitiska och brottsförebyggande frågor står mer i fokus nu än tidigare när det gäller samhällets insatser mot brott. Det finns en större förväntan på att brott ska förebyggas. Ökade förväntningar på trygghet i samhället gör också att det ställs högre krav på närvaro från både polismän och annan uniformerad personal.*

*Allt fler kommuner har under de senaste åren mött utmaningar när det gäller ordningsstörningar och otrygghet. Förklaringarna är bl.a. en förändrad demografi och växande utanförskapsområden som har lett till omfattande*

*ordningsproblem. Samhällsförändringarna har i sin tur lett till en ökad efterfrågan från både kommuner, regioner och privata aktörer på att använda ordningsvakter för att främja trygghet och förebygga brott.*

*Ordningsvakter har en viktig roll i det brottsförebyggande arbetet.*

*De kan på flera sätt, t.ex. genom att ingripa i ett tidigt skede vid ordningsstörningar eller genom att rapportera händelser och iakttagelser till polisen, medverka till att brott förebyggs och motverkas. Ordningsvakter kan också, genom sin närvaro på platser där allmänheten vistas, bidra till att upptäcktsrisken för brott ökar och således utföra brottsförebyggande insatser.”*

Utredningen föreslår en ny lag om ordningsvakter och förordning i syfte att skapa bättre förutsättningar för en mer flexibel och ökad användning av ordningsvakter.

I lagförslaget föreslås bland annat följande bestämmelser:

*2 § Ordningsvakter får användas för att medverka till att upprätthålla allmän ordning och säkerhet samt främja trygghet.*

*3 § Ordningsvakter får användas endast om det finns ett beslut om tillstånd att använda ordningsvakter eller om det följer av lag eller annan författning.*

Genom förslaget skulle det bli tydligt att ordningsvakter, under förutsättning att tillstånd finns eller om det följer av lag eller annan författning, får användas för att medverka till att upprätthålla allmän ordning och säkerhet samt främja trygghet.

Enligt utredningen kan en väl fungerande ordningsvaktsskår i ökad utsträckning komplettera polisens arbete. Utredningen anser att det därför finns skäl att ändra regleringen i syfte att skapa förutsättningar för en flexibel och ökad användning av ordningsvakter för att medverka till att upprätthålla allmän ordning och säkerhet.

Utredningen anför följande om ordningsvakternas betydelse (s 74).

*”Ordningsvakter bidrar i det brottsförebyggande arbetet, både genom att brott förhindras genom en ordningsvaktens närvaro på platsen, men också genom att ordningsvakter observerar händelser och får information av allmänheten och att dessa uppgifter sedan kan vara Polismyndigheten till hjälp. Många aktörer ser även ett ökat behov av trygghetsfrämjande insatser på platser som upplevs som stökiga eller otrygga. Polismyndigheten har också alltmer börjat se ordningsvakterna som en viktig resurs och ett komplement vid situationer då polisiär kompetens inte är nödvändig. Ordningsvakterna medverkar, genom sin närvaro, till att främja trygghet på platser som annars kan uppfattas som otrygga. Ordningsvakter kan även arbeta relationsskapande med de som bor i lokalsamhället och på så sätt främja tryggheten på dessa platser. Ordningsvakter kan till exempel ta kontakt med problemskapande individer och i förekommande fall guida dem vidare. Detta innebär även att ordningsvakter inte bara rycker ut när det blivit problem utan också skapar relationer till omkringliggande institutioner. Ordningsvakter kan alltså bidra till ökad trygghet i lokalsamhället. Enligt utredningens uppfattning bör bestämmelsen om ordningsvakternas ändamål utformas på ett sådant sätt att det trygghetsfrämjande arbetet som ordningsvakterna förväntas bedriva lyfts fram. Detta innebär inte att några väsentligt nya uppgifter tillförs ordningsvakterna men det tydliggör att den trygghetsfrämjande funktionen är en betydelsefull del av uppdraget.*

*1 § PolisL anges att polisens arbete ska syfta till att upprätthålla allmän ordning och säkerhet samt att i övrigt tillförsäkra allmänheten skydd och annan hjälp. Ordningsvakter bör kunna bistå Polismyndigheten med alla dessa uppgifter.”*

Kommunen anser att det är positivt att det genom en ny lag förtydligas att ordningsvakter får medverka till att upprätthålla allmän ordning och säkerhet samt främja trygghet, men förslaget har inte någon betydelse för frågan om det finns ett allmänintresse för Kommunen att arbeta med brottsförebyggande och trygghetsfrämjande insatser. Det utrymnet menar Kommunen att det finns och ett verktyg i det arbetet är att använda ordningsvakter.

*Har beslutet fattats av fel organ?*

Kommunfullmäktige i Uppsala har i Mål och budget 2021 med plan för 2022–2023, **bilaga 2**, uttalat att man ska fortsätta att stödja polisens arbete med bland annat fler ordningsvakter (s 4) samt att det inom ramen för infrastruktur, säkerhet och skydd ska göras en bred satsning på trygghetsskapande åtgärder som trygghetsinsatser och som exempel ges förstärkning av kommunala ordningsvakter (s 54). Det framgår också att det i kommunstyrelsens budget avsatts medel för 2021 och 2022 för kommunala ordningsvakter (s 72).

Av remissförslaget till Mål och budget 2021 med plan för 2022–2023, **bilaga 3**, framgår att medel det i kommunstyrelsens budget avsatts medel för ordningsvakter (s 70) för

2022. Beslut om budget för 2022 kommer att fattas av kommunfullmäktige i Uppsala på fullmäktiges sammanträde den 8 – 9 november 2021.

Genom de beslut som fullmäktige fattas anser Kommunen att kommunfullmäktige tydligt har tagit ställning i frågan om ordningsvakter och kommunstyrelsen har inte överskridit sin befogenhet genom det överklagade beslutet.

Som ovan

Erik Pelling

Lars Niska

Kommunstyrelsens ordförande

Sekreterare i kommunstyrelsen

### **Bilagor**

1. Protokollsutdrag från kommunstyrelsens arbetsutskotts sammanträde jämte bilaga

- Utvärdering av de kommunala ordningsvakternas arbete i Uppsala, länk:

[5.-utvardering-av-de-kommunala-ordningsvakternas-arbete-i-uppsala.pdf](#)

2. Protokoll från kommunstyrelsens sammanträde den 7 april 2021, länk:

[Agenda Kommunstyrelsen 07.04.2021 kl. 13:00 \(uppsala.se\)](#)

3. Mål och budget 2021 med plan för 2022–2023, länk:

[mal-och-budget-2021-med-plan-for-2022-23.pdf \(uppsala.se\)](#)

4. Remissförslag till Mål och budget 2022 med plan för 2023–2024, länk:

[Mål och budget \(uppsala.se\)](#)



Uppsala kommun

KSN-2021-00621

**Parter:** Maximilian Bengtsson ./ Uppsala kommun

**Målet gäller:** laglighetsprövning enligt kommunallagen

---

Det bifogade överklagandet har kommit in till domstolen.

### Målet behöver kompletteras

Ni ska ge in följande handlingar:

- anslagsbevis, med uppgift om vilken dag anslaget om protokolljustering sattes upp på anslagstavlan och vilken dag det togs ned.
- det överklagade beslutet med eventuella bilagor.

Detta gäller även i de fall tiden för överklagande inte har gått ut.

Kompletteringen ska ges in till domstolen snarast men **senast den 24 maj 2021**

### När ni skickar in kompletteringen

Uppge namn, målnummer 2657-21 och mobilnummer eller annat telefonnummer ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna med e-post, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. För högre säkerhet än vanlig e-post, använd [www.domstol.se/kontaktformular](http://www.domstol.se/kontaktformular).

### Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss enklast per telefon 018-431 63 01.

Selma Hajdarevic

Bifogade handlingar: aktbilaga 1

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Smedsgränd 22

**Telefon**  
018-431 63 00

**Öppettider**  
måndag–fredag  
08:00–15:00

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**E-post**  
[forvaltningsrattenuppsala@dom.se](mailto:forvaltningsrattenuppsala@dom.se)

**Webbplats**  
[www.forvaltningsrattenuppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenuppsala.domstol.se)



## Överklagande av Uppsalas kommunstyrelsebeslut angående ordningsvakter

### KLAGANDE

Maximilian Bengtsson  
Svartbäcksgatan 43 A  
753 16 Uppsala

Personnummer: 19950718–2633  
Telefon: 0739158868  
E-post: maximilian.bengtsson@icloud.com

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA  
Enhet 2

INKOM: 2021-04-25  
MÅLNR: 2657-21  
AKTBIL: 1

### MOTPART

Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

### ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunstyrelsens beslut den 7 april 2021, § 69 Utvärdering av de kommunala ordningsvakternas arbete i Uppsala KSN-2021-00621, (anslaget den 14 april 2021)

### SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen.

### Utveckling av talan

*Upprätthållande av allmän ordning och säkerhet, är inte en kommunal angelägenhet*

Syftet med den permanenta styrka med ordningsvakter som Uppsala kommun upprätthåller är en statlig angelägenhet som kommunen saknar kompetens att ta hand om enligt kommunallagen.

Enligt 1 och 2 §§ polislagen är det Polismyndighetens uppgift att övervaka den allmänna ordningen och säkerheten. Genom detta är det en statlig angelägenhet, en slutsats som även Grundlagsutredningen har framfört (SOU 2009:17 s. 34), är kommunen är förhindrad enligt 2 kap. 2 § kommunallagen att fatta beslutet som är föremål för laglighetsprövning.

Polisens ansvar för allmän ordning och säkerhet lyfts i förarbetena till LOV där lagstiftaren angav att det som grunduppfattning gäller att allmän ordning och säkerhet ska upprätthållas av polisen (se prop. 1979/80:122 s. 21). I förarbetena omnämns vikten av att polisuppgifter förbehålls polisutbildad personal och att kommunmedlemmar har ett berättigat krav om att polisens ansvar för allmän ordning inte ska kunna ifrågasättas (a prop. s 66). Detta, tillsammans med den väsentligt kortare utbildning som ordningsvakter genomgår och den höga kostnaden som är förknippad med vaktbolagen talar för att allmänintresset hos kommunmedlemmar snarare består i att Polismyndigheten utövar deras exklusiva befogenhet, inte kommunala vaktstyrkor. Det ligger inte heller i kommunmedlemmarnas intresse att kommunala medel används på något som staten ska handha, det vill säga den allmänna ordningen och säkerheten. Kommunens projekt med

kommunala ordningsvakter riskerar att åsidosätta den vertikala maktindelningen som stadgas i regeringsformen och beslutet gör att Polisens ansvar kan ifrågasättas.

I den tidigare reformen av Polismyndigheten omnämndes det uttryckligen att rättssäkerhetsintressen föranleder att patrullering på allmän plats är en kvalificerad uppgift - som kräver polisutbildning och ska utföras av polispersonal (prop. 1989:90:155 s. 27). Motiveringen att kommunala ordningsvakter föranleds av brist på resurser hos Polismyndigheten är ett över 40 år gammalt argument (se a prop. s. 21 f.) som inte kan föranleda att särskilt behov föreligger som möjliggör kompetensöverföring som möjliggör att kalla det en kommunal angelägenhet att ta över statens uppgifter. Resursbrist hos polisen utgör inte ett rättsligt giltigt skäl för kommunen att agera utanför den kommunala kompetensen, se mer i nedan stycke. Exempelvis omfattar området som ordningsvakterna verkar inom till och med vid polishuset i Uppsala, vilket omöjligt kan anses som en kommunal angelägenhet att bevaka. (Uppsala kommun, utvärdering av de kommunala ordningsvakternas arbete i Uppsala, dnr KSN 2021-00621 s. 5). Särskilt problematiskt är det att kommunen ska *verka för* att kommunala ordningsvakter ska operera i hela kommunen, vilket antyder att kommunens motiv är långt vidare än de redan rättsstridiga delarna som i beslutet utgör faktiska verkställande. Kommunen har alltså inte utrymme att anlita ordningsvakter för att patrullera större områden (se även Ingrid Helmius, Polis, I: Makt, myndighet, människa, 4 uppl, s. 81). Beslutet i fråga är därmed i strid med kommunallagen.

#### *Åtgärden faller inte under 3 § LOV*

Förlitandet på det förordnandet enligt 3 § LOV är problematiskt, när även förordnandet är rättsstridigt. Bedömningen sker oenhetligt i de olika i polisregionerna. Bestämmelsen i 3 § LOV utgör en uttrycklig undantagsbestämmelse som vid särskilda behov får användas när åtgärden är nödvändig. Bedömningen ska göras restriktivt och är avsedd att användas först när det visar sig *praktiskt omöjligt* att lösa uppgiften på annat godtagbart sätt (prop. 1979/80:122 s 29 f.). Detta kan ej anses vara fallet. Det särskilda behovet ska avvika från vad som kan anses vara normalt och av *övergående natur* (a. prop. s. 66). Särskilt behov kan ej anses föreligga under en så pass lång period och omfattning som kommunen har angett i beslutet samt i bilagan till beslutet, i och med att beslutet (särskilt p. 3) gör ordningsvakter ett permanent inslag så kan det inte heller anses vara av övergående natur. Kommunen har använt ordningsvakter i över fyra år, varav delar av denna insats permanenteras i det ifrågasatta beslutet. I undantagsfall kan det vara motiverat med ordningsvakter på permanent basis om det är ett objekt med speciell beskaffenhet (prop. 1979/80:122. s. 66). Detta är inte en sådan situation som omnämns i förarbetena.

En generell patrullering på gator och torg faller inte ens enligt Polisen under 3 § LOV (Polismyndighetens rättsavdelning, Frågor om Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om ordningsvakter, RPSFS 2012:17, FAP 692-1, saknr 692, 2015 s. 3). Kommunen använder nuvarande ordningsvakter, samt de som införs permanent genom ifrågasatt beslut, för just patrullering (se Uppsala kommun, utvärdering av de kommunala ordningsvakternas arbete i Uppsala, dnr KSN 2021–00621 s. 3). Polisens generella ansvar för ordning och säkerhet ska inte kunna sättas i fråga (jfr prop. 1979/80 s. 122 f.), vilket det nu kan göras genom kommunens beslut och vaktorganisationen i sin helhet.

*Det organet som har fattat beslut har inte rätt att göra det*

Beslutet innefattar bland annat mobila ordningsvakter permanentas och att verka för en utökning bevakningsområden. Detta är en väsentlig utökning från de ursprungliga beslutet avseende patrullerande ordningsvakter och utökning från de ursprungliga motiven som låg bakom införandet av kommunala ordningsvakter. Detta bör utgöra en fråga av principiell beskaffenhet, som endast kommunfullmäktige har beslutanderätt över jämlikt 5 kap. 1 § KL. Kommunstyrelsen har därmed överskridit sin befogenhet (jfr även kammarrättens dom i mål nr 3791–18).

## Registrator Förvaltningsrätten i Uppsala - FUP

---

**Från:** Maximilian Bengtsson <maximilian.bengtsson@icloud.com>  
**Skickat:** den 25 april 2021 21:07  
**Till:** Registrator Förvaltningsrätten i Uppsala - FUP  
**Ämne:** Begäran om laglighetsprövning av beslut §69 från Uppsala kommunstyrelse  
**Bifogade filer:** Laglighetprövning avseende beslut §69 utvärdering av de kommunala ordningsvakternas arbete i Uppsala KSN-2021-00621.pdf

Hej,

Se bifogad begäran om laglighetsprövning av beslut från den 7 april, anslaget den 14 april, taget av Uppsala kommunstyrelse.

Tack,  
Maximilian Bengtsson