

Idrotts- och fritidsnämnden
Tjänsteskrivelse till Idrotts- och fritidsnämnden

Datum:
2025-11-19

Diarienummer:
IFN-2025-00122

Handläggare:
Ewa Wennmark

Riskhanteringsrapport bidrag

Förslag till beslut

Idrotts- och fritidsnämnden beslutar

1. **att** godkänna riskhanteringsrapport bidrag.

Ärendet

Nämnden har, i enlighet med kommunrevisionens rekommendation från 2024 IFN-2024-00189, upprättat en riskhanteringsrapport som syftar till att stärka det systematiska arbetet med riskidentifiering av nämndens bidrag.

Beredning

Ärendet är berett av kultur-, idrotts- och fritidsförvaltningen.

Barn-, jämställdhet- och näringslivsperspektiv är inte relevanta i detta ärende.

Föredragning

Idrotts- och fritidsnämnden har, i enlighet med kommunrevisionens rekommendation 2024, genomfört en riskanalys av nämndens bidragshantering. Syftet har varit att identifiera och värdera risker kopplade till rättssäkerhet, kontroll och effektiv användning av offentliga medel.

Analysen omfattar både interna och externa risker, såsom bristande dokumentation, ensam handläggning, falska medlemsuppgifter, felaktiga ansökningar samt risk för koppling till kriminell ekonomi. Rapporten innehåller en riskmatris och föreslår åtgärder för att stärka kontrollrutiner, tydliggöra visselblåsarfunktioner, förbättra samverkan med externa aktörer och säkerställa föreningsdemokrati.

Nuvarande arbetssätt

Nämnden har redan etablerade rutiner som bidrar till en rättssäker och transparent hantering. Bedömningar görs i dialog mellan flera handläggare, vilket minskar risken för jäv och personberoende. Stickprovskontroller genomförs regelbundet, och föreningar som söker bidrag granskas mot fastställda kriterier. Det finns god kunskap hos handläggarna om nämndens riktlinjer, och kvalitetsbidragsansökan säkerställer att föreningar lämnar centrala dokument som stadgar, verksamhetsberättelser och ekonomiska redovisningar.

Utvecklingsområden

Rapporten framhåller vikten av att öka samverkan med externa aktörer såsom Polisen, Skatteverket, BRÅ, Riksidrottsförbundet och andra kommuner. Detta syftar till att förebygga välfärdsbrott, upptäcka oegentligheter och stärka kvaliteten i kontrollarbetet.

Rekommendationerna syftar till att minska sårbarheter och öka transparensen i bidragsprocessen, särskilt för bidragsformer med högre risk såsom projektbidrag, driftbidrag och idéburna offentliga partnerskap (IOP).

Ekonomiska konsekvenser

Inga ekonomiska konsekvenser.

Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse daterad 19 november 2025
- Bilaga, Riskhanteringsrapport bidrag

Idrotts- och fritidsnämnden

Magnus Jansson
Bitr. förvaltningsdirektör

Idrotts- och fritidsnämnden
Rapport

Datum:
2025-10-21

Diarienummer:
IFN-2025-00122

Handläggare:
Ewa Wennmark

Risikanalysrapport

Bidragshantering inom idrotts- och fritidsnämnden

Innehåll

Syfte	3
Avgränsning	3
Riskidentifiering.....	3
Riskområden	4
Interna risker.....	4
Externa risker	4
Riskvärdering	5
Riskhantering.....	5
Ansvarsfördelning	6
Uppföljning och revidering.....	6
Metod	6
Interna risker	6
Godkänd aktör.....	6
Visselblåsarfunktion	7
Otydliga riktlinjer och bedömningsgrunder.....	7
Bristande dokumentation av kontroller	7
Ensam handläggning	8
Otillräcklig utbildning	8
Externa risker	8
Falska medlemsuppgifter	8
Förening lämnar felaktiga eller vilseledande uppgifter i sin ansökan som avser bedömning och/eller både bedömning och normering	8
Bristande föreningsdemokrati.....	9
Koppling till kriminell ekonomi	9
Dubbelfinansiering.....	10
Rekommendation	10
Underlag.....	10
Resultat	11
Riskmatris.....	13

Sammanfattning

Denna riskanalys fokuserar på att identifiera och hantera centrala risker kopplade till nämndens bidragshantering, med särskild tonvikt på rättssäkerhet, kontroll och samverkan. Genom att tydliggöra interna och externa riskområden samt föreslå konkreta åtgärder och kontrollpunkter, skapas förutsättningar för en mer robust och transparent bidragsprocess.

Syfte

Syfte med denna riskanalys är att identifiera, värdera och hantera potentiella risker kopplade till nämndens bidragshantering. Riskanalysen ska bidra till en säker, transparent och effektiv användning av offentliga medel.

Avgränsning

Avgränsningen omfattar endast föreningsbidrag inom idrotts- och fritidsnämnden, och inkluderar inte andra typer av stöd och bidrag.

Analysen fokuserar på risker i samband med ansökan, handläggning och uppföljning, men omfattar inte på lång sikt en effektutvärdering av bidragens samhällsnytta.

Endast aktörer som omfattas av idrotts- och fritidsnämndens kriterier för bidragsgivning ingår i analysen.

Risker kopplade till digitala system och IT-säkerhet behandlas inte i denna analys.

Riskidentifiering

Risker kopplade till bidragshantering kan uppstå i flera dimensioner.

- Ekonomiska risker handlar om felaktig användning av medel eller bristande redovisning.
- Verksamhetsrisker uppstår när bidrag inte leder till förväntade resultat.
- Rättssäkerhetsrisker kan uppstå vid otydliga eller inkonsekventa bedömningsgrunder.
- Anseenderisk vid negativ uppmärksamhet kring bidragsbeslut eller mottagare.

En systematisk identifiering av dessa risker är avgörande för att kunna förebygga och hantera dem effektivt.

Riskområden

Interna risker

1. Godkänd aktör
Konsekvens: Om en aktör inte uppfyller grundläggande krav och ändå beviljas bidrag, kan det leda till bristande rättssäkerhet, felaktiga utbetalningar och minskat förtroende
Förebyggande åtgärd: Genomför sambedömning inom handläggargruppen för att säkerställa enhetlig tillämpning av riktlinje och policy för att undvika skillnader mellan nämnder
2. Visselblåsarfunktion
Konsekvens: Brist på tillgång till visselblåsarfunktion kan leda till allvarliga oegentligheter, vilket ökar risken för fortsatt missbruk av bidrag och skadat förtroende för nämnden
Förebyggande åtgärd: Tydliggör och kommunicera visselblåsarfunktionens syfte och tillgänglighet till både handläggare och bidragsmottagare
3. Otydliga riktlinjer och bedömningsgrunder
Konsekvens: Olikvärdig handläggning
Förebyggande åtgärd: Tydliggör kriterier och dokumentera tolkningar
4. Bristande dokumentation av kontroller
Konsekvens: Svårighet att spåra beslut
Förebyggande åtgärd: Inför krav på loggning och kontrollspår
5. Ensam handläggning
Konsekvens: Risk för personberoende och jäv
Förebyggande åtgärd: Säkerställ dubbelkompetens och rotation
6. Otillräcklig utbildning
Konsekvens: Felaktiga beslut
Förebyggande åtgärd: Regelbundna utbildningar i bidragsregler och riskhantering

Externa risker

1. Falska medlemsuppgifter
Konsekvens: Felaktiga utbetalningar
Förebyggande åtgärd: Kontroll av medlemslistor och mantalsskrivning
2. Förening lämnar felaktiga eller vilseledande uppgifter i sin ansökan som avser bedömningsbidrag och/eller både bedömnings- och normerande bidrag
Konsekvens: Felaktiga utbetalningar som inte motsvarar faktisk verksamhet, vilket kan leda till ekonomiska förluster och minskat förtroende
Förebyggande åtgärd: Stickprovskontroller, krav på underlag och samverkan med externa aktörer för verifiering
3. Bristande föreningsdemokrati
Konsekvens: Missbruk av bidrag

Förebyggande åtgärd: Krav på stadgar, årsmötesprotokoll och styrelsesammansättning samt policies

4. Koppling till kriminell ekonomi

Konsekvens: Skadat förtroende

Förebyggande åtgärd: Bakgrundskontroller och samverkan med myndigheter

5. Dubbelfinansiering

Konsekvens: Överutnyttjande av resurser

Förebyggande åtgärd: Samordning mellan nämnder och externa aktörer

Riskvärdering

Bedöm varje identifierad risk utifrån sannolikhet och konsekvens. Använd skalan:

Sannolikhet

Värde	Bedömning	Beskrivning sannolikhet
1	Liten sannolikhet	Obefintlig eller låg sannolikhet att det inträffar.
2	Viss sannolikhet	Inträffar sannolikt inte under normala omständigheter eller i alla fall inte frekvent.
3	Stor sannolikhet	Kan mycket väl inträffa men troligtvis inte särskilt frekvent.
4	Mycket stor sannolikhet	Sannolikheten är så stor att det är en fråga om när det inträffar och i vilken omfattning.

Konsekvens

Värde	Bedömning	Beskrivning konsekvens
1	Liten konsekvens	Försumbar skada. Möjlig påverkan på verksamheten. Konsekvensen för tredje part är begränsad.
2	Betydande konsekvens	Betydande skada men konsekvensen kan hanteras i det löpande arbetet. Kan få konsekvenser för tredje part.
3	Allvarlig konsekvens	Allvarlig skada. Stora störningar i verksamheten. Kan medföra betydande skada för tredje part.
4	Mycket allvarlig konsekvens	Mycket allvarlig skada. Omfattande och allvarliga konsekvenser för verksamheten. Kan orsaka stora skador för tredje part.

Dokumentera i riskmatris, vilken återfinns sist i rapporten.

Riskhantering

Beskriv åtgärder för att hantera identifierade risker såsom:

- Kontrollmekanismer
- Tydliga riktlinjer och återsrapporteringskrav
- Utbildning för handläggare och bidragsmottagare

Ansvarsfördelning

Ansvar för riskhantering fördelas mellan nämndens handläggare och biträdande förvaltningsdirektör och förvaltningsledning.

Handläggare ansvarar för att tillämpa, kriterier och riktlinjer och dokumentera bedömningar, medan biträdande förvaltningsdirektör säkerställer att kontrollrutiner följs och att utbildningar genomförs.

Förvaltningsledningen har det övergripande ansvaret att riskhanteringen är systematisk, följs upp och utvecklas i enlighet med kommunens styrdokument.

Uppföljning och revidering

Metod

Riskanalysen har genomförts genom en kombination av dokumentgranskning, stickprovskontroller och dialog med föreningar.

Bedömningen har utgått från nämndens fastställda kriterier för föreningsbidrag samt kommungemensam policy för samverkan med civilsamhället. Stickprov har inkluderat både fysiska verksamhetsbesök och fördjupade kontroller av ekonomiska underlag, såsom resultaträkningar och verifikationer. Metoden har även inkluderat uppföljning av visselblåsningar och kontroll av bolagsstrukturer vid misstanke om oegentligheter.

Interna risker

Godkänd aktör

För att en förening eller annan aktör ska kunna söka bidrag från kommunen måste vissa kriterier vara uppfyllda. Om kriterierna inte uppfylls kan ansökan avslås. Ansökan sker i det digitala systemet för bokning och bidrag. Aktören ska vara en juridisk person med eget organisationsnummer, bankkonto, stadgar, styrelse och medlemsförteckning.

Verksamheten ska bedrivas enligt demokratiska principer för att följa kommunens policy för samverkan med civilsamhället.

Utöver dessa grundläggande krav har idrotts- och fritidsnämnden ytterligare villkor för att en aktör ska kunna uppbära nämndens bidrag.

- Föreningar måste bli godkända aktörer enligt nämndens kriterier
- Barn- och ungdomsföreningar ska vara anslutna till en riksorganisation och erhålla stöd från Riksidrottsförbundet eller MUCF
- Föreningar med verksamhet för äldre 60+ ska vara anslutna till Riksidrottsförbundet
- Verksamheten ska huvudsakligen bedrivas i Uppsala kommun
- Föreningen måste ha minst tio stödberättigade medlemmar
- Föreningen ska årligen söka kvalitetsbidrag

Resultat: Processen för att godkänna aktörer fungerar i stort sett väl och bidrar till en rättssäker hantering av föreningsbidrag. Dock behöver förvaltningen säkerställa att samtliga föreningar årligen uppdaterar sina uppgifter i bidragssystemet.

Visselblåsarfunktion

För att säkerställa att oegentligheter och misstankar om välfärdsbrott kan rapporteras på ett tryggt sätt, bör nämnden hänvisa till följande visselblåsarfunktioner:

Uppsala kommuns visselblåsarfunktion: Möjlighet att rapportera anonymt via webbformulär, telefon eller brev. Gäller allvarliga missförhållanden såsom mutor, jäv, bedrägeri och oetiskt agerande.

Riksidrottsförbundets visselblåstjänst: Krypterad webbtjänst för att rapportera avvikelser från idrottens värdegrund. Relevant för föreningar inom idrottsområdet, där kan även oegentligheter rapporteras.

Resultat: Trots att det finns etablerade visselblåsarfunktioner både inom Uppsala kommun och Riksidrottsförbundet, har dessa inte tydligt hänvisats till nämndens bidragskriterier eller på relevanta informationssidor. Detta utgör en avvikelse som bör åtgärdas för att säkerställa att möjligheten att rapportera oegentligheter är känd, tillgänglig och integrerad i bidragsprocessen.

Otydliga riktlinjer och bedömningsgrunder

Efter granskning av nämndens kriterier för föreningsbidrag kan det konstateras att kriterierna är tydliga och väl förankrade i kommungemensam policy och riktlinje. De innehåller strukturerade villkor, ansökningsdatum, redovisningskrav och bedömningskriterier. De visar tydligt hur respektive bidrag kopplas till Agenda 2030 och de globala målen.

Resultat: Kriterierna är inte otydliga, men kan upplevas som komplexa för nya aktörer. För att underlätta för nya aktörer att förstå och uppfylla nämndens kriterier, bjuds nya aktörer in till dialog med handläggare, där ansökningsprocessen går igenom samt var man hittar stöd och material.

Bristande dokumentation av kontroller

30 stickprovskontroller har genomförts i det digitala bidragssystemet utifrån information och beslut kopplad till respektive beslutat bidrag och bidragsform. Kontrollen har även sett över hur den interna kommunikationen mellan handläggare används i bidragssystemet. Dessa delar bedöms bidra till spårbarhet och kvalitet i bedömning och/eller kommande bedömningar.

Resultat: Kontrollen har gjorts på två av de normerande bidragen (vilket betyder att alla föreningar som fått samma bidrag har samma information) samt på ett antal bedömningsbidrags beslut.

- Normerade bidrag: Framgår tydligt hur mycket medel som betalats ut per sammankomst eller aktivitetspoäng.
- Bedömningsbidrag: Historiska meddelande har kontrollerats där det framgår att kommunikation med förening gällande sökt bidrag fungerat. Alla kontrollerade bidrag har också ett korrekt beslut med hänvisning till nämndens

delegationsordning. Samtliga kontrollerade bidrag har också anmält delegationsbeslut till nämnd.

Ensam handläggning

Bedömningar har genomförts i dialog med handläggare, vilket minskar risken för personberoende och jäv.

Resultat: Ensamhandläggning har inte förekommit i nämndens bidragshantering vid bedömningsbidrag. Dock ser förvaltningen en sårbarhet i att det är få som kan hantera bidrag.

Otillräcklig utbildning

Syftet med kontrollen är att säkerställa att verksamheten arbetar i enlighet med nämndens kriterier. Genom att granska både efterlevnad och förbättringspotential skapas ett mer proaktivt och systematiskt arbetssätt.

Resultat: Det finns god kunskap hos handläggarna om nämndens kriterier och att dessa uppfylls. Däremot kan riskhantering stärkas ytterligare, exempelvis genom utbildningsinsatser som fokuserar på att identifiera och hantera risker mer proaktivt.

Externa risker

Falsa medlemsuppgifter

Falsa eller felaktiga medlemsuppgifter kan påverka både verksamhetens kvalitet och bidragsgrundande underlag. För att säkerställa riktigheten kontrolleras medlemsuppgifterna mot inrapporterade aktiviteter (i nuläge endast på antalet unika personer). Denna kontroll bidrar till ökad träffsäkerhet och minskar risken för felrapportering.

Resultat: Utifrån det sätt som verksamheten idag kan kontrollera hittades det ett flertal avvikelser, vilket föreningarna har fått korrigera. För att kvalitetssäkra detta ytterligare arbetar verksamheten med att uppdatera bidragssystemet så att detta i framtiden sker med automatik och inte sker i manuella processer som idag. Det ökar både kvalitet och minskar administration.

Förening lämnar felaktiga eller vilseledande uppgifter i sin ansökan som avser bedömning och/eller både bedömning och normering

När en förening lämnar felaktiga eller vilseledande uppgifter i sin ansökan påverkar det både rättssäkerheten och bidragsfördelningen. För att motverka detta genomförs årliga stickprovskontroller, dels genom verksamhetsbesök, dels genom fördjupad granskning av inlämnade uppgifter.

Resultat: Kontroll att föreningar som ansökt om bidrag använder resurser i enlighet med avsedda ändamål har genomförts enligt:

- Stickprov genom fysiska besök hos föreningars sommarlovsaktiviteter

- Stickprov har gjorts på ett av nämnden idéburna offentliga partnerskap för att säkerställa att medel gått till avsedd verksamhet.
- Granskning på samtliga driftbidragsansökningar har gjorts, för att säkerställa att pengar för kostnader de haft året innan stämmer överens med föreningarna ekonomiska underlag (resultatrapporter, kvitton och andra verifikationer).

Samtliga kontroller är genomförda utan anmärkning.

Bristande föreningsdemokrati

Bristande föreningsdemokrati kan påverka både insyn och delaktighet inom verksamheten

Resultat: Kontrollen visar att nämnden säkerställer föreningsdemokrati genom den årliga kvalitetsbidragsansökan där föreningar ska bifoga:

- Verksamhetsberättelse inklusive ekonomisk berättelse
- Verksamhetsplan för nästkommande år
- Stadgar
- Konstituerande protokoll
- Policies och handlingsplaner

Samtidigt är det viktigt att understryka att detta inte fullt ut kvalitetssäkrar föreningens demokratiska värden, exempelvis syns inte alltid barn och ungas delaktighet, trygghet eller möjlighet att påverka i dessa dokument.

Koppling till kriminell ekonomi

Kopplingar till kriminell ekonomi inom föreningslivet utgör en allvarlig risk, särskilt vid bidragsformer där större summor pengar och bredare användningsområden förekommer, exempelvis Idéburet offentligt partnerskap (IOP). Den ökade flexibiliteten i IOP-avtal kan försvåra kontrollen och därmed öka risken för bidragsfusk, oseriös verksamhet eller att medel används i strukturer med koppling till organiserad brottslighet.

Resultat: Under de senaste fem åren har två allvarliga fall identifierats.

- I ett fall skapade en förening ett närstående bolag som fungerade som frontbolag för att vilseleda och erhålla bidrag – upptäckt genom kontroll av bolagsstrukturen.
- I ett annat fall uppmärksammades oegentligheter via visselblåsning från Riksidrottsförbundet, där en person agerat för egen vinning genom förskingring och bedrägeri. En granskning visade att nämndens medel gått till avsedd verksamhet, men att förskingring inom föreningen och i ansökan och utbetalt bidrag från annan instans i kommunen. Ärendet överlämnades till ekonomi- och redovisningsenheten.

Trots att viss kontroll sker saknas ofta tillräcklig kunskap och en tydlig samordning med externa aktörer såsom BRÅ, Skatteverket, Polisen, andra förvaltningar och med andra kommuner.

Dubbelfinansiering

Dubbelfinansiering innebär att samma insats eller aktivitet får ekonomiskt stöd från flera håll, vilket kan leda till ineffektiv resursanvändning och bristande transparens.

Resultat: Nämndens verksamhet har nära samverkan med KTN-Kansli vilket bidrar till att upptäcka och förebygga dubbelfinansiering. Här försöker vi snarare stärka nämndernas syfte och mål genom samfinansiering.

Den kommungemensamma handläggargruppen spelar en viktig roll i det fortsatta arbetet genom att möjliggöra informationsutbyte och gemensamma bedömningar.

Rekommendation

För att ytterligare stärka bidragshanteringen rekommenderas det att:

- Samverkan med externa aktörer ses över
- Se över hur föreningsdemokrati kan stärkas
- Tydliggöra visselblåsarfunktionerna

Bidragsformer med särskild hög risk för välfärdsbrott och oegentligheter är:

- Projektbidrag
- Hållbarhetsbidrag-CSR
- Driftbidrag
- Idéburna offentliga partnerskap (IOP)

Detta utifrån det är större summor och bredare användningsområden vilket kan skapa utrymme för felaktig användning.

Underlag

- Nämndens kriterier för föreningsbidrag
- Riktlinje för bidrag till aktörer i civilsamhället
- Policy för samverkan med aktörer i civilsamhället
- InterbookGo för att kontrollera bidrag och uppföljning
- DHS för att kontrollera delegationsbeslut
- Genomföra riskhantering
- PWC Att förebygga välfärdsbrott

Resultat

Nedan beskrivs ID i Interna risker (IR) och externa risker (ER)

ID	Risk (rubrik)	Beskrivning av risk (scenario)	Sannolikhet	Konsekvens	Riskvärde	Nuvarande hantering	Strategi	Motivering
IR 1	Godkänd aktör	Bristande rättssäkerhet, felaktiga utbetalningar, minskat förtroende	1	2	2	Sker i två steg, dels den kommungemensamma dels nämndens egna	Sätta en rutin för hur föreningar uppdaterar sina uppgifter i systemet	Med rätt uppgifter i systemet underlättas kontakten med rätt personer.
IR 2	Visselblåsarfunktion	Brist på visseblåsarfunktion ökar risk för fortsatt missbruk av bidrag	2	3	6	Har ingen hantering	Behöver hänvisa till föreningar och andra aktörer var visseblåsarfunktion finns.	Säkerställer att möjligheten att rapportera oegentligheter är välkänd och tillgänglig
IR 3	Otydliga riktlinjer och bedömningsgrunder	Olikvärdig handläggning	1	1	1	Träffar alla nya föreningar	Fortsätta träffa nya föreningar.	
IR 4	Bristande dokumentation	Svårighet att spåra beslut	1	1	1	Säkerställer att alla steg efterföljs		
IR 5	Ensam handläggning	Risk för personberoende och jäv	2	3	6	Idag hanteras alla bedömningsbidrag av två handläggare.	Se över möjlighet att fler lär sig bidragshantering	Minska sårbarheten
IR 6	Otillräcklig utbildning	Felaktiga beslut	1	3	3	God kunskap om nämndens kriterier finns	Öka kunskap om eventuella risker	Minska risker och öka kvalitetssäkringen
ER 1	Falska medlemsuppgifter	Felaktiga utbetalningar	3	2	6	Manuell hantering genom jämförelse mellan två bidrag	Arbeta för att detta automatiseras	Minskar administration och ökar kvalitet

ER 2	Förening lämnar felaktiga uppgifter	Felaktiga utbetalningar, minskat förtroende	1	3	3	Två handläggare läser och bedömer, stickprov görs.	Tydliggör vilka stickprov som ska göras i början av ett verksamhetsår.	Minskar risk att detta missas, ökar transparensen till föreningar
ER 3	Bristande föreningsdemokrati	Missbruk av bidrag	1	2	2	De efterfrågade dokumenten kontrolleras i kvalitetsbidragsansökan	Här behöver ytterligare arbete göras för att säkerställa att den verksamhet som sker ute i föreningen lever upp till föreningens styrande dokument vilket görs i samverkan med RF-SISU Uppland.	Ökar föreningens trovärdighet mot medlemmar likväl som till kommun.
ER 4	Koppling till kriminell ekonomi	Skadat förtroende och risk för bidragsfusk samt negativ medial uppmärksamhet.	2	4	8	Genom kontroll av inkomna handlingar, information från Visselblåsarfunktionen.	Öka kunskap i hur detta kan hanteras. Checklista etc, Öka samverkan med externa aktörer.	Kvalitetssäkrar att kontrollerna fungerar.
ER 5	Dubbelfinansiering	Övernyttjande av resurser	2	3	6	Främst kontrolleras detta mot KTNs bidrag då dessa riktar sig även till idrottsföreningar. Sprid också kunskap till andra nämnder om föreningarnas sponsringsarbete.	Handläggargruppen spelar en viktig roll för att säkerställa att inte föreningar blir dubbelfinansierade.	Säkerställer att kommunens resursfördelning fungerar rätt.

Riskmatris

Riskerna är identifierade utifrån ID Interna risker (IR) och Externa risker (ER)

Konsekvens	Mycket allvarlig	4		ER4		
	Allvarlig	3	IR6, ER2	IR2, IR5, ER5		
	Betydande	2	IR1, ER3		ER1	
	Liten	1	IR3, IR4			
			1	2	3	4
			Liten	Viss	Stor	Mycket stor
			Sannolikhet			