statisticon

STATISTICS & RESEARCH

Uppsala kommun - Trygghetsundersökning 2017

Teknisk rapport- Statisticons resultatredovisning

Version 3

Datum: 2018-10-24

Klass: -

Statisticon AB Östra Ågatan 31, SE-753 22 Uppsala Klara Södra Kyrkogata 1, SE-111 52 Stockholm +46 (0)10 130 80 00, info@statisticon.se, www.statisticon.se Sweden

Kund	Uppsala kommun
Mottagare	Caroline Strömbäck
Projektnummer	Upps5771
Författare	Mats Nyfjäll
Granskare	Mats Forsberg

Innehållsförteckning

1 Inledning 4
2 Databearbetning 4
2.1 NYKO-koder 4
2.2 SEKOM-grupper 4
2.3 Härledda variabler 5
2.3.1 Åldersklasser 5
2.3.2 Födelseland 5
2.3.3 Familjetyp 5
2.3.4 Upplåtelseform 6
2.4 Trygghetsmodell och indexberäkningar 6
3 Resultatberäkningar 11
3.1 Skattningsförfarande 11
Referenser 14
Bilaga 1 – NYKO-koder 15

1 INLEDNING

Enkätenheten vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden oktober 2017 – februari 2018 Trygghetsundersökning 2017 på uppdrag av Uppsala kommun. Syftet med undersökningen var att få kunskap om hur bland annat ordningsstörningar och lokala problem i bostadsområden i Uppsala kommun påverkar invånarnas upplevda trygghet.

SCB genomförde undersökningen och bearbetade inkomna data, men levererade inga resultat till Uppsala kommun. Istället levererades en datafil med svar på enkätfrågor, registervariabler och uppräkningsvikter. SCB har dokumenterat förfarandet i en teknisk rapport, se SCB (2018).

Baserat på denna datafil har Statisticon producerat skattningar av olika målstorheter på uppdrag av Uppsala kommun. De tekniska aspekter som finns dokumenterat i SCB (2018), t.ex. kalibreringsförfarandet, återupprepas inte i denna rapport. Denna rapport beskriver de moment Statisticon har genomfört för att producera resultaten. Det är i huvudsak två huvudmoment som Statisticon har genomfört: (i) bearbetningar av data där vissa härledda variabler har skapats samt (ii) producera skattningar. Nedan beskrivs båda dessa två moment.

2 DATABEARBETNING

2.1 NYKO-koder

I datafilen från SCB fanns femställiga och fyraställiga NYKO-koder per individ. Dock saknades benämningen på NYKO-koden[1]. I resultatsammanställningen önskade Uppsala kommun att benämningen av NYKO-området skulle visas (tillsammans med koden). Av den anledningen erhöll Statisticon ett underlag från Uppsala kommun som visade kopplingen mellan NYKO-kod och benämning för NYKO på 5, 4, 3, 2 och 1-ställig nivå. I bilaga 1 visas en bild över hur underlaget såg ut.

2.2 SEKOM-grupper

I SCB:s fil fanns inte Uppsala kommuns SEKOM-grupper. Därför matchades dessa på baserat på matchningsvariabeln NYKO-kod på fyrställig nivå.

[1] Exempelvis att NYKO-koden 25316 benämns ”Tuna”

2.3 Härledda variabler

För resultatsammanställningarna behövde flera redovisningsvariabler skapas. Detta beskrivs nedan.

2.3.1 Åldersklasser

I tabell 1 redovisas de åldersklasser som används i resultatsammanställningar. Denna indelning bygger på variabeln *Alderslut_2017* som är den ålder (i ettårsklasser) personen uppnår under år 2017. Denna variabel fanns med i datafilen från SCB. Åldersklasserna skapades av Statisticon

Tabell 1. Åldersklasser i resultatsammanställningarna

Ålder
18-24
25-44
45-64
65-

2.3.2 Födelseland

I resultatsammanställningarna redovisas födelseland uppdelat på födda ”Inom Europa” och ”Utanför Europa”. I SCB:s datafil användes variabeln *fodelselandnamnGr* för att skapa kategoriseringen. I tabell 2 redovisas hur kategoriseringen genomfördes.

Tabell 2. Kategorisering till födelseland i resultatsammanställningarna

fodelselandnamnGr	Kategorisering
Sverige	Inom Europa
Norden utom Sverige	Inom Europa
Europa utom Norden	Inom Europa
Afrika	Utanför Europa
Asien	Utanför Europa
Nordamerika	Utanför Europa
Oceanien	Utanför Europa
Sydamerika	Utanför Europa
Övriga	Utanför Europa

2.3.3 Familjetyp

I resultatsammanställningarna redovisas resultat uppdelat på fyra familjetyper. Utgångspunkten för denna uppdelning baseras på variabeln *famtyp* i SCB:s datafil. I tabell 3 redovisas hur kategoriseringen till familjetyp har genomförts.

Tabell 3. Kategorisering till familjetyp i resultatsammanställningarna

famtyp	Kategorisering	Förklaring
11	Sammanboende utan barn	11=Utan hemmaboende barn
21	Sammanboende utan barn	21=Utan hemmaboende barn
12	Sammanboende med barn	12 = Med minst ett hemmaboende barn under 18 år
13	Sammanboende med barn	13=Yngsta hemmaboende son/dotter 18 år eller äldre. Sambo-familj (med gemensamt barn)
22	Sammanboende med barn	22 = Med minst ett hemmaboende barn under 18 år
23	Sammanboende med barn	23=Yngsta hemmaboende son/dotter 18 år eller äldre. Ensamstående far (här ingår sambor utan gemensamma barn)
50	Ensamstående utan barn	50= ensamstående (här ingår sambor utan gemensamma barn samt barn utan relation till någon annan person på fastigheten).
00	Ensamstående utan barn	00=Personer med ofullständiga och/eller motstridiga uppgifter i folkbokföringen. Aktualitet 20171030
31	Ensamstående med barn	31= Med minst ett hemmaboende barn under 18 år
32	Ensamstående med barn	32=Yngsta hemmaboende son/dotter 18 år eller äldre. Ensamstående mor (här ingår sambor utan gemensamma barn)
41	Ensamstående med barn	41= Med minst ett hemmaboende barn under 18 år
42	Ensamstående med barn	42=Yngsta hemmaboende son/dotter 18 år eller äldre

2.3.4 Upplåtelseform

I resultatsammanställningarna redovisas resultat uppdelat på tre upplåtelseformer av bostäder. Utgångspunkten för denna uppdelning baseras på variabeln *upplatelseform* i SCB:s datafil. Den variabeln var uttryckt i klartext (dvs. inte med en kod). I tabell 4 redovisas hur kategoriseringen till upplåtelseform har genomförts.

Tabell 4. Kategorisering till upplåtelseform i resultatsammanställningarna

upplatelseform	Kategorisering
Bostadsrätt	Bostadsrätt
Hyresrätt	Hyresrätt
Uppgift saknas	Hyresrätt
Äganderätt	Äganderätt

2.4 Trygghetsmodell och indexberäkningar

I resultatrapporten presenteras en s.k. Trygghetsmodell. I figur 1 redovisas modellen schematiskt (utan färger) med de frågor i enkäten som ingår i respektive område i trygghetsmodellen. Baserat på de frågor som ingår i varje område har ett individindex beräknats som använts för att skatta ett index för ett område. Nedan beskrivs förfarandet. För att kunna se enkätfrågorna hänvisar vi till SCB (2018) där blanketten med enkätfrågor finns bilagd.

Figur 1. Trygghetsmodellen i resultatrapport med tillhörande frågor i enkäten

I vissa fall ingår endast en fråga i ett område i andra fall består ett område av flera frågor. Vi inleder med att beskriva förfarandet för ett område med endast en fråga. I figur 2 redovisas fråga 14 i enkäten. Det är alltså en enskild fråga som utgör området Brandkår. I detta fall har de personer som svarat ”I ganska hög grad” eller ”I väldigt hög grad” grupperats tillsammas och kodats med värdet 1. De som svarar något av de övriga två svarsalternativen kodas 0. Därefter kan andelen som instämmer i ganska eller väldigt hög grad i påståendet skattas med den skattningsmetodik som beskrivs i nästa kapitel. Den skapade variabeln med koderna 1 och 0 utgör den *y*-variabel som beskrivs i nästa kapitel. Motsvarande princip gäller för områdena Polis och Kommun som också består av en enda fråga.

Figur 2. Fråga 14 i enkäten

14. Tycker du att kommunen, polisen och brandkåren gör tillräckligt för att ditt bostadsområde ska kännas tryggt?

	I väldigt låg grad	I ganska låg grad	I ganska hög grad	I väldigt hög grad
Kommunen	☐	☐	☐	☐
Polisen	☐	☐	☐	☐
Brandkåren	☐	☐	☐	☐

För övriga områden, som består av flera frågor, bildas ett individindex som sedan används för att skatta t.ex. andel stämmer ganska eller mycket bra för hela området. Nedan exemplifieras detta med område Andras engagemang som bygger på fråga 3.

- Andras engagemang, fråga 3, består av fem delfrågor. Om en person svarar ”Stämmer ganska bra” eller ”Stämmer mycket bra” på en enskild fråga, t.ex. delfråga 1, kodas svaret till 1 och om personen svarar stämmer ganska dåligt eller stämmer mycket dåligt kodas svaret till 0. På samma sätt kodas varje enskild delfråga 1 till 5 på fråga 3. I tabellen nedan illustreras principen.

	Fråga 3, delfråga					
Individ	1	2	3	4	5	Individindex
1	1	1	1	1	1	1,0
2	1	1	0	0	1	0,6
3		1	1	0	0	0,5

Individ nr 1 har svarat stämmer ganska eller mycket bra på samtliga 5 delfrågor. Summan av detta blir 5 och medelvärdet (individindex) för individ 1 blir då $\frac{5}{5} = 1$. Individ nr 2 har svarat stämmer ganska eller mycket bra på delfrågorna 1, 2 och 5 och stämmer ganska dåligt eller mycket dåligt på delfrågorna 3 och 4. Individindex för individ 2 blir då $\frac{3}{5} = 0{,}6$. Individ nr 3 har hoppat över delfråga 1 och på delfråga 2 och 3 svarat stämmer ganska eller mycket bra (kod = 1) och på delfråga 4 och 5 svarat ganska eller mycket dåligt (kod = 0). Medelvärdet (individindex) blir därmed $\frac{2}{4} = 0{,}5$.
På motsvarande sätt skapas ett individindex för samtliga svarande personer. Därefter används individindex som *y*-variabel i skattningsförfarandet på det sätt som beskrivs i nästa kapitel.
Ett alternativt förfaringssätt för att skapa ett index (som dock inte har tillämpats) hade varit att beräkna andelen som svarar stämmer ganska eller mycket bra på **respektive** fråga och därefter beräkna ett medelvärde av de fem andelarna. Man kan visa att de båda metoderna ger samma resultat om inget partiellt bortfall föreligger (individ 3 har ett partiellt bortfall på fråga 1). Om partiellt bortfall föreligger blir de båda sätten att beräkna index approximativt lika.

Båda sätten att genomföra beräkningarna ger en form av index för ett frågområde. Indexet uttrycks som en andel, t.ex. 0,7 eller 70 procent, och kan tolkas som andelen som tycker att påståendena (i detta exempel) stämmer ganska eller mycket bra för hela frågeområdet. I tabell 5 redovisas samlat vilka svarsalternativ som kodats till 1 för respektive frågeområde.

Tabell 5. Frågeområde med tillhörande frågenummer samt vilka svarsalternativ som grupperats.

Område	Ingående enkätfrågor	Svarsalternativ som beräknas
Begränsad rörlighet		
Låtit bli att gå ut	F7 + F8	Ganska ofta + Mycket ofta
Tagit andra vägar	F9 + F10	Ganska ofta + Mycket ofta
Utsatthet för brott		
Personbrott	F12 delfråga 1-4	Ja, en gång + Ja, flera gånger
Egendomsbrott	F12 delfråga 5-7	Ja, en gång + Ja, flera gånger
Sammanhållning		
Eget engagemang	F2, samtliga 15 delfrågor	Stämmer ganska bra + Stämmer mycket bra
Andras engagemang	F2, samtliga 5 delfrågor	Stämmer ganska bra + Stämmer mycket bra
Förtroende		
Brandkår	F14, delfråga 3	I ganska hög grad + I väldigt hög grad
Polis	F14, delfråga 2	I ganska hög grad + I väldigt hög grad
Kommun	F14, delfråga 1	I ganska hög grad + I väldigt hög grad
Lokala problem		
Skadegörelse och nedskräpning	F4, delfrågorna 8, 10-13	Ganska vanligt + Väldigt vanligt
Störande och hotfullt beteende	F4, delfrågorna 1-5 samt 7	Ganska vanligt + Väldigt vanligt
Förekomst av vapen och droger	F4, delfrågorna 6 och 9	Ganska vanligt + Väldigt vanligt
Oro att bli utsatt för brott	F6, delfrågorna 1-9 (A-I)	Ganska ofta + Mycket ofta

I tabell 5 redovisas de ”yttersta” ringarna i Trygghetsmodellen samt fråga 6 som utgör den innersta ringen. Går vi ett steg ”in i” ringen grupperas de yttersta ringarna till en grövre indelning. Exempelvis grupperas Personbrott och Egendomsbrott till Utsatthet för brott. Det ingår fyra delfrågor i Personbrott (delfrågorna 1-4 på fråga 12) och tre delfrågor i Egendomsbrott (delfrågorna 5-7 på fråga 12). En fråga uppstår då: hur grupperas dessa två områden till området Utsatthet för brott? Flera olika sätt att göra denna gruppering finns. En möjlighet är att utgå från individindex för Personbrott respektive Egendomsbrott och lägga ihop dem och dividera med 2. *Exempel*: anta en individ har individindex 0,25 på Personbrott (svarat ”Ja, en gång” eller ”Ja, flera gånger” på 1 av 4 frågor) och 0,33 på Egendomsbrott (svarat ”Ja, en gång” eller ”Ja, flera gånger” på 1 av 3 frågor). Individindex för Utsatthet för brott skulle då kunna beräknas som $\frac{0,25+0,33}{2} = 0,29$. Denna metod innebär att vi viktar området Personbrott respektive Egendomsbrott lika mycket när vi skapar ett gemensamt index utsatthet för brott. Denna

metod har emellertid inte använts. Istället har ett individindex för samtliga frågor i fråga 12 skapats, dvs. med $4 + 3 = 7$ ingående delfrågor enligt den princip som beskrevs ovan. Om en person har svarat ”Ja, en gång” eller ”Ja, flera gånger” på två frågor blir då individindex $\frac{2}{7} \approx 0{,}286$. Med denna metod kan man säga att området Personbrott viktas något högre än Egendomsbrott eftersom det ingår fyra delfrågor i Personbrott och tre delfrågor i Egendomsbrott.

Denna metod innebär alltså exempelvis att för området Lokal problem kommer frågorna från Störande och hotfullt beteende (består av sex delfrågor) att få högre vikt än Förekomst av vapen och droger (består av två delfrågor). Samtliga grupperade (de näst innersta ringarna i modellen) har skapats på detta principiella sätt.

Område Oro att bli utsatt för brott (i mitten av modellen) härstammar från fråga sex som består av nio delfrågor. Här kan nämnas att för delfrågorna 7-9 (numrerade G, H och I i enkäten) finns följande svarsalternativ ”Har inget förråd eller garage”, ”Har ingen bil” respektive ”Har ingen cykel”. Om en person har angivit detta svar har det betraktats som partiellt bortfall i beräkningen av individindex.

För frågorna 7-10 finns också en detalj som kan nämnas. Samtliga frågor har fyra svarsalternativ (Aldrig, ibland…) och därefter ett femte svarsalternativ. I beräkningen av individindex har detta femte svarsanternativ kodats som partiellt bortfall för dessa frågor.

3 RESULTATBERÄKNINGAR

Statisticon har producerat ett stort antal resultattabeller. Underlaget för detta är den datafil som SCB tog fram samt de härledda variabler som beskrivits i föregående kapitel. En central variabel i sammanhanget är den kalibrerade vikt som SCB skapade. Den variabeln används för att genomföra uppräkning till hela populationen. Detta betyder att de skattningar som finns i resultatrapporterna är skattningar avseende hela populationen. Nedan redovisas i tekniska termer den skattningsmetodik som använts.

3.1 Skattningsförfarande

Vi beskriver använda beteckningar

$y =$ Undersökningsvariabel

$k =$ Löpindex för individ

$y_k =$ variabelvärde för individ k

$N =$ Antal individer i populationen

$U = \{1,2, \dots, k, \dots, N\} =$ Mängden av individer i populationen

$n =$ Antal utvalda individer

$s = \{1,2, \dots, k, \dots, n\} =$ Mängden av utvalda individer

$m =$ Antal svarande individer

$r = \{1,2, \dots, k, \dots, m\} =$ Mängden av svarande individer

$h = 1,2, \dots, H$ Löpindex för stratum

$H =$ Antal strata ($H = 6$ i denna undersökning)

$n_h =$ Antal utvalda individer i stratum h

$s_h = \{1,2, \dots, k, \dots, n_h\} =$ Mängden av utvalda individer i stratum h

$m_h =$ Antal svarande individer i stratum h

$r_h = \{1,2, \dots, k, \dots, m_h\} =$ Mängden av svarande individer i stratum h

En målstorhet av intresse är populationsmedelvärdet vilket ges av

$$\bar{y}_U = \frac{\sum_{k \in U} y_k}{N} = \frac{t_y}{N}$$

Notera att om variabeln y kodas med värde 1 för en viss kategori av en variabel, exempelvis svaret ”Stämmer ganska bra” eller ”Stämmer mycket bra” på frågan ”Mitt bostadsområde är ett bra område att bo i”, och 0 för övriga svarsalternativ kommer $\bar{y}_U$ att utgöra populations**andelen** ganska eller mycket bra-svar. Det behövs därför ingen separat notation för att inkludera skattningar av procentandelar.

Urvalsdesignen är stratifierat OSU där den viktigaste stratumvariabeln är NYKO-indelning på 4-ställig nivå, se SCB (2018) för mer detaljerad beskrivning. Låt $s_h = \{1,2,\dots,k,\dots,n_h\}$ beteckna urvalet inom stratum h där n_h betecknar urvalsstorleken. Inklusionssannolikheten (urvalssannolikheten) ges av $\pi_k = n_h/N_h$ och designvikten (inversen av inklusionssannolikheten) ges av $d_k = N_h/n_h$. Hela urvalet ges genom att lägga samman stratumurvalen s_h enligt $s = \cup_{h=1}^{H} s_h$. Urvalsstorleken blir då $n = \sum_{h=1}^{H} n_h$.

Om inget bortfall hade inträffat skulle en tänkbar estimator vara den så kallade Horvitz-Thompson-estimatorn vilken ges av

$$\hat{\bar{y}}_U = \frac{\hat{t}_y}{\hat{N}} = \frac{\sum_{k\in s} d_k y_k}{\sum_{k\in s} d_k}$$

Emellertid uppstår bortfall och en svarandemängd $r = \{1,2,\dots,k,\dots,m\}$ av storlek m uppstår. För att kompensera för bortfallet och den snedvridning som kan uppstå har SCB använt tekniken med kalibrering av vikter, se SCB (2018). En kalibrerad uppräkningsvikt erhålls då av $w_k = d_k v_k$ där v_k är den justeringsvikt som multipliceras med designvikten d_k så att olika kalibreringsvillkor uppfylls, se SCB[2] (2018). Variabeln w_k heter kalvikt i SCB:s datafil. Med hänsyn till bortfallet ges estimatorn nu av (notera att summering sker i mängden r)

$$\hat{\bar{y}}_U = \frac{\hat{t}_y}{\hat{N}} = \frac{\sum_{k\in r} w_k y_k}{\sum_{k\in r} w_k}$$

Det är denna estimator som Statisticon har använts för framtagande av skattningar i Trygghetsundersökning 2017. Notera att summan av uppräkningsvikterna för svarandemängden ger den sanna populationsstorleken N, dvs $\sum_{k\in r} w_k = N$. Uppräkningsvikterna räknar alltså ”upp” till populationen.

Intresse finns även för olika redovisningsgrupper, t.ex. resultat uppdelat på kön, ålder, NYKO-område. Notationen utvidgas därför till att omfatta även dessa. Populationen delas upp i D domäner (redovisningsgrupper) betecknade $U_1,\dots,U_d,\dots,U_D$. Låt N_d beteckna storleken på U_d. Följande beteckning för undersökningsvariabeln y införs

[2] Det kan nämnas att i SCB (2018) beskrivs inte i matematiska termer hur v_k beräknas.

$$y_{dk} = \begin{cases} y_k & \text{om } k \in U_d \\ 0 & \text{i övrigt} \end{cases}$$

Målstorheten total för domän d skrivs då enligt

$$t_d = \sum\nolimits_{k \in U} y_{dk}$$

För att erhålla en skattning av domänmedelvärdet införs en indikatorvariabel enligt

$$I_{dk} = \begin{cases} 1 & \text{om } k \in U_d \\ 0 & \text{i övrigt} \end{cases}$$

Detta ger att antalet individer i en domän kan skrivas $N_d = \sum_{k \in U} I_{dk}$ och att domänmedelvärdet $\bar{y}_{U_d} = t_d / N_d$ kan skattas med

$$\hat{\bar{y}}_{U_d} = \frac{\hat{t}_d}{\hat{N}_d} = \frac{\sum_{k \in r} w_k y_{dk}}{\sum_{k \in r} w_k I_{dk}}$$

Skrivs estimatorn ut med explicita uppräkningsvikter erhålls

$$\hat{\bar{y}}_{U_d} = \frac{\hat{t}_d}{\hat{N}_d} = \frac{\sum_{h=1}^{H} \frac{N_h}{m_h} \sum_{k \in r_h} y_{dk}}{\sum_{h=1}^{H} \frac{N_h}{m_h} \sum_{k \in r_h} I_{dk}}$$

Anmärkning: I resultattabellerna uppdelat på SEKOM-grupper finns högst upp raden ”Uppsala tätort”. Det kan här nämnas att det finns fem SEKOM-områden i Uppsala *tätort*. Ett av dessa SEKOM-grupper består dock endast ett NYKO4-ormåde; Slavsta. Eftersom det endast är ett NYKO-området som tillhör denna SEKOM-grupp har svaren från personer boende i Slavsta tagits bort så att fyra SEKOM-grupper redovisas. Skulle fem SEKOM-grupper redovisas skulle resultaten för den SEKOM-grupp där Slavsta ingår vara mycket osäkra eftersom det består av få svarande. Notera att det endast är i tabellerna med SEKOM-grupper som Slavsta tagits bort. I övriga tabellrapporter ingår de svarande från Slavsta.

Även 95 procentiga konfidensintervall har beräknats i tabellrapporterna. Dessa erhålls enligt

$$\hat{\bar{y}}_U \pm 1{,}96 \sqrt{\hat{V}(\hat{\bar{y}}_U)}$$

där $\hat{V}(\hat{\bar{y}}_U)$ är variansestimatorn. Vi skriver inte ut variansen explicit här. Variansen har skattats med statistikprogrammet SAS och modulen surveymeans. Vi hänvisar till SAS dokumentation för den intresserade.

REFERENSER

SCB (2018). Teknisk Rapport - En beskrivning av genomförande och metoder. Uppsala Trygghetsundersökning. Daterad 2018-02-05.

BILAGA 1 – NYKO-KODER

I figur 3 visas en bild över det underlag i Excel som Statisticon erhöll från Uppsala med kopplingen mellan NYKO-koder och dess benämning. Filen bestod av 440 rader med NYKO-koder (endast de första raderna visas nedan).

Figur 3. Bild över underlag i Excel från Uppsala kommun NYKO-koder

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	OID	NYKO5_Bena	NYKO5	NYKO4_Bena	NYKO4	NYKO3_Bena	NYKO3	NYKO2_Bena	NYKO2	NYKO1_Bena	NYKO1
2	0	Vaksalabygden ex byar	25111	Vaksalabygden ex tät	2511	Vaksalabygden	251	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
3	1	Lindbacken	25131	Lindbacken tätort	2513	Vaksalabygden	251	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
4	2	Skölsta	25121	Skölsta tätort	2512	Vaksalabygden	251	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
5	3	Tuna	25316	Norra Rasbobygden	2531	Norra Rasbobygden	253	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
6	4	Stavby	25315	Norra Rasbobygden	2531	Norra Rasbobygden	253	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
7	5	Rasbokil	25311	Norra Rasbobygden	2531	Norra Rasbobygden	253	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
8	6	Jönninge-Skoby	25314	Norra Rasbobygden	2531	Norra Rasbobygden	253	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
9	7	Tuna glesb ex byar	25317	Norra Rasbobygden	2531	Norra Rasbobygden	253	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
10	8	Stavby glesb ex byar	25313	Norra Rasbobygden	2531	Norra Rasbobygden	253	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
11	9	Rasbokils glesb ex byar	25312	Norra Rasbobygden	2531	Norra Rasbobygden	253	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
12	10	Gåvsta tätort	25211	Gåvsta tätort	2521	Södra Rasbobygden	252	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
13	11	Lejsta	25223	Södra Rasbobygden ex tä	2522	Södra Rasbobygden	252	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
14	12	Hammarby-Vallby	25222	Södra Rasbobygden ex tä	2522	Södra Rasbobygden	252	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
15	13	Rasbo N glesb ex byar	25221	Södra Rasbobygden ex tä	2522	Södra Rasbobygden	252	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2
16	14	Rasbo S glesb ex byar	25224	Södra Rasbobygden ex tä	2522	Södra Rasbobygden	252	Rasboområdet	25	Uppsala landsbygd	2