

Handläggare
Sara Johansson
018- 727 43 88

Datum
2016-08-10

Till miljö- och hälsoskyddsnämndens
sammanträde den 17 augusti 2016

Yttrande över ansökan om tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken för miljöfarlig verksamhet på fastigheten Grönviken 1:1 i Uppsala kommun

Remiss från Miljöprövningsdelegationen, dnr. 551-5934-15
Remisstid: Förlängd till 26 augusti 2016

Förslag till beslut:

Miljö- och hälsoskyddsnämnden föreslås besluta

att överlämna yttrande till Miljöprövningsdelegationen enligt **bilaga 1**

att delegera till miljödirektören att yttra sig över ny remiss gällande ”*Ansökan om tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken för miljöfarlig verksamhet på fastigheten Grönviken 1:1 i Uppsala kommun*”, i händelse av att yttrande behöver avges innan nämndens sammanträde.

Sammanfattning

Relita Industri- och Skadeservice AB har sökt tillstånd till mellanlagring, sortering, behandling och återvinning av avfall och farligt avfall på fastigheten Grönviken 1:1.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser att tillstånd inte bör beviljas. De skyddsåtgärder som sökande anfört ska vidtas är inte tillräckliga för att säkerställa att människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter. Främst är det den beskrivna hanteringen av dag- och lakvatten som är otillräcklig.

Ärendet

Ansökan

Relita Industri- och Skadeservice AB söker tillstånd till att på fastigheten Grönviken 1:1 bedriva följande verksamhet (verksamhetskoder enligt miljöprövningsförordningen 2013:251):

- 90.50 Mellanlagring av farligt avfall
- 90.70 Sortering av annat avfall än farligt avfall, mer än 20 000 ton/år
- 90.110 Mekanisk bearbetning för att återvinna annat avfall än farligt avfall
- 90.100 Bearbetning av annat avfall än farligt avfall

Relita transporterar sina kunders farliga avfall för omhändertagande. Mängden avfall varierar i olika uppdrag och Relita vill genom mellanlagringen bättre kunna samordna transportererna. Det är främst oljeavfall och annat farligt avfall som kommer att mellanlagras. Spillolja kommer att ompackeras på anläggningen. Relita räknar med att mängden farligt avfall på anläggningen inte vid något tillfälle kommer att överstiga 50 ton.

Relita räknar med att sortera ca 20 000 ton icke-farligt avfall per år. Det handlar framför allt om byggavfall men även annat avfall. Avfallet kommer att transporteras till sorteringsplatsen i containrar och tippas i sorteringsfickor för maskinell och manuell sortering i olika fraktioner. Rent trämaterial kommer att flisas. Plast, papper och wellpapp kommer att balas i en balpress och järn kommer att köras för återvinning. Gips, betong och sten kommer att krossas i stenkross och användas som fyllnadsmaterial.

Miljöprövningsdelegationens tidigare synpunkter på ansökan

Miljöprövningsdelegationen sände i november 2015 ansökan på remiss till miljö- och hälsoskyddsnämnden för att ge möjlighet att yttra sig över om ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen behövde kompletteras. Miljöförvaltningen yttrade sig i enlighet med delegationsordningen över vad förvaltningen ansåg saknades eller var otydligt i ansökan, se bilaga 2. Förvaltningen framförde bland annat att beskrivningen av hanteringen av dagvatten från sorteringsplattan behövde förtydligas och att recipienten som är mottagare av vattnet skulle anges.

Miljöprövningsdelegationen delade miljöförvaltningens bedömning och förelade i januari 2016 Relita att inkomma med ett flertal kompletteringar, bland annat gällande dagvattenhanteringen. Relita inkom i mars 2016 med kompletteringar. I april 2016 förelade miljöprövningsdelegationen Relita att inkomma med ytterligare kompletteringar, bland annat att redovisa en dagvattenlösning som tar hänsyn till behovet av rening av metallföroreningar: ”Miljöprövningsdelegationen ser inte att det går att godkänna en dagvattenlösning där metallföroreningar följer med dagvattnet utan kontroll och utan någon form av rening. (...) Den vanligaste lösningen är en hårdgjord yta med dagvattenbrunnar och avledning till oljeavskiljare och sedimentationsdamm.”

I den komplettering som Relita sänt in i maj 2016 efter miljöprövningsdelegationens andra föreläggande har bolaget hållit fast vid den tidigare presenterade lösningen som består av en invallad hårdgjord sorteringsplatta och att bolaget tar prov på utgående vatten en gång per

halvår. Relita anger att uppsamlingsvolymen i invallningen kommer att minst motsvara den största behållarens volym plus 10 % av övriga behållares volym. Sorteringsplattan kommer att ha en vattennivåindikator som larmar om sorteringsplattan fylls med regnvatten som överstiger en viss nivå. Vid ett larm pumpas vattnet upp i cisterner och ett vattenprov tas för kontroll av eventuella föroreningar i vattnet. Bolaget har angivit varningsvärden¹ för ett antal parametrar i utgående vatten (metaller och oljeindex) som bolaget anser ger skäl att stoppa verksamheten och se vad som orsakat de förhöjda värdena.

Miljö- och hälsoskyddsmyndens vidare handläggning

Sökande har inte lämnat förslag på tillståndsvillkor i sin ansökan. Förvaltningen föreslår att nämnden, i händelse av miljöprövningsdelegationen lämnar tillstånd, framför önskemål om att få yttra sig över hur väl eventuella tillståndsvillkor fungerar att bedriva tillsyn utifrån innan tillstånd lämnas. Förvaltningen gör bedömningen att det då kan bli kort svarstid och föreslår därför att delegation ska ges till miljödirektören att yttra sig över ärendet.

Anna Axelsson
miljödirektör

Bilagor

Bilaga 1: Yttrande över ansökan om tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken för miljöfarlig verksamhet på fastigheten Grönviken 1:1 i Uppsala kommun

Bilaga 2: Yttrande över remiss – fråga om behov av komplettering:

¹ Bolaget använder varierande terminologi. I bolagets svar i mars 2016 till Miljöprövningsdelegationens föreläggande om att ”Redovisa vad bolaget anser vara relevanta begränsningsvärden för föroreningar i dagvattnet” står att ”Bolaget anser att relevanta begränsningsvärden är dem som anges av Uppsala Vattens riktlinjer för avloppsvatten från industrier och andra verksamheter, tabell 1 respektive tabell 2”. I bolagets svar i maj 2016 då Miljöprövningsdelegationen förelagt om att redovisa en dagvattenlösning som tar hänsyn till behovet av rening av metallföroreningar, så kopieras tabell 2 i Uppsala Vattens riktlinjer in. I denna tabell är rubriken ”Varningsvärden”. Den tillämpning som bolaget beskriver av varningsvärdena förefaller dock inte vara som begränsningsvärden – begränsningsvärden är värden som inte får överskridas; överskridande är ett villkorsbrott som ska åtalas.

Handläggare
Sara Johansson
018- 727 43 88

Datum
2016-08-17

Diarienummer
2015-004393- MI

Miljöprövningsdelegationen
Att: Henning Persson
751 86 Uppsala

Yttrande över ansökan om tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken för miljöfarlig verksamhet på fastigheten Grönviken 1:1 i Uppsala kommun

Remiss från Miljöprövningsdelegationen, dnr. 551-5934-15
Remisstid: förlängd till 26 augusti 2016.

Yttrandet inleds med sammanfattande synpunkter, därefter följer mer detaljerade synpunkter i separata avsnitt.

Sammanfattande synpunkter

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser att tillstånd inte bör beviljas. De skyddsåtgärder som sökande anfört ska vidtas är inte tillräckliga för att säkerställa att människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter. Främst är det den beskrivna hanteringen av dag- och lakvatten som är otillräcklig.

Miljökonsekvensbeskrivningen (MKB:n) inklusive kompletteringar beskriver inte tillräckligt de effekter som den sökta verksamheten kan medföra på grund av utlakning av ämnen från det avfall som avses sorteras, mellanlagras och bearbetas på anläggningen.

Om miljöprövningsdelegationen lämnar tillstånd till sökt verksamhet önskar nämnden få förslag till beslut på remiss eftersom sökande inte lämnat förslag på tillståndsvillkor i sin ansökan och nämnden därmed inte kan yttra sig över hur väl eventuella tillståndsvillkor fungerar att bedriva tillsyn utifrån.

Hantering av dag- och lakvatten från sorteringsplatta

Det dag- och lakvatten som bildas på sorteringsplatta och i sorteringsfickor behöver genomgå rening av metall- och oljeföroreningar innan det släpps till recipient.

Nämnden anser inte att Relita i sin ansökan lämnat information som styrker att dag- och lakvattnet inte behöver genomgå någon rening innan utsläpp. Stöd för att dagvatten från sorteringsplattor för avfall innehåller föroreningar och behöver genomgå rening finns i Naturvårdsverkets faktablad 8306 "Lakvatten från deponier". Där hänvisas till en rapport från IVL Svenska miljöinstitutet (Rapport B 1544 "Karakterisering av utsläpp. Jämförelse av olika

utsläpp till vatten”). I denna studie har dagvatten provtagits och analyserats från fyra sorteringsplattor för avfall. Vid dessa behandlades fraktioner som trä, papper, plast, betong, metallskrot m.m. På sorteringsplattorna sorterades avfallsfraktionerna samt i vissa fall mellanlagrades och homogeniserades de med avseende på partikelstorlek. De analyserade vattnen innehöll miljöstörande föroreningar som tungmetaller och fettlösliga organiska föreningar. En stor del av föreningarna fanns bundna till partiklar i vattnet.

De begränsningsvärden som sökande föreslagit för dagvattnet från sorteringsplattan är inte relevanta. Dessa är hämtade från de riktlinjer som Uppsala Vatten och Avfall med fler bolag tagit fram för vatten som släpps till spillvattennätet och kommunens reningsverk. Dag- och lakvatten från Relitas sorteringsplatta kommer att släppas direkt till recipient och inte till spillvattennät. För vatten som släpps till recipient ska högre krav ställas än på vatten som släpps till reningsverk.

Att genomföra provtagning av dagvatten på ett representativt sätt är mycket svårt och kräver i princip flödesproportionell provtagning under en längre tid. Innehåll i stickprov, som Relita föreslår, varierar bland annat beroende på hur länge sedan det var det senast regnade, regnets intensitet, när under regnskuren som provet togs och vilka material som för stunden hanterats på sorteringsplattan och i sorteringsfickorna.

I de kompletteringar som Relita sänt in till sin ansökan saknas svar på frågor som nämnden ställt under kompletteringsremissen angående hur Relita avser att utforma dagvattenhanteringen. Relita har inte klargjort hur mycket vatten som samlas på sorteringsplattan vid exempelvis ett tioårsregn respektive ett hundraårsregn, hur stor volym invallningen avses att vara på och hur lång tid det tar att få analys svar (som ska avgöra om det kan släppas till diket). Det är också oklart huruvida Relita avser att alltid låta analysera det vatten som fyllt sorteringsplattans invallning innan det släpps vidare, eller om det bara ska göras en gång per halvår.

Brister i miljökonsekvensbeskrivningen

MKB:n inklusive kompletteringar beskriver på ett otillräckligt sätt de effekter som den sökta verksamheten kan medföra på grund av utlakning av ämnen från det avfall som sorteras, mellanlagras och bearbetas på anläggningen. MKB och ansökan beskriver skyddsåtgärder för att undvika förorening på grund av spillolyckor, vilket är en viktig aspekt men inte tillräckligt för att beskriva verksamhetens miljöpåverkan.

Typ av avfall som verksamheten kommer att ta emot

Relita har i komplettering som inkom till Länsstyrelsen 29 mars 2016 angivit de sexsiffriga avfallskoderna enligt avfallsförordningen (2011:927) för det avfall som verksamheten kommer att ta emot på anläggningen. Flera av fraktionerna anges ha koder som börjar på 20. Detta är hushållsavfall och liknande handels-, industri- och institutionsavfall. I löptexten i ansökan har Relita uppgivit att man främst kommer att hantera rivningsavfall på anläggningen. Nämnden ifrågasätter därför nyttan för Relita med ett tillstånd som är begränsat till de angivna avfallskoderna, då Relita sannolikt har behov av att kunna ta emot fler

fraktioner med andra avfallskoder (t.ex. fler med koder som börjar på 17).

Eventuella olägenheter för närboende

Om tillstånd beviljas för verksamheten är det angeläget att villkor som reglerar buller, damm, arbetstider och lukt föreskrivs. Detta speciellt med tanke på den bostadsbebyggelse (ca 350 villor, kedjehus, radhus och flerbostadshus) som utreds för fastigheten Grönviken 1:12 på motstående sida av väg 288, vilken av plan- och byggnadsnämnden den 27 augusti 2015 beslutades ingå i det detaljplaneprogram som ska upprättas för Jälla 2:5 m.fl. (dnr PBN 2015-0909).

För miljö- och hälsoskyddsnämnden

Bengt Fladvad
ordförande

Anna Axelsson
miljödirektör

Kopia

Relita Industri- och Skadeservice AB, Libro Ringväg 18, 752 28 Uppsala

Handläggare
Sara Johansson
018- 727 43 88
sara.johansson4@ uppsala.se

Datum
2015-11-30

Diarienummer
2015-004393- MI

Länsstyrelsen i Uppsala län
751 86 Uppsala

**Yttrande över remiss – fråga om behov av komplettering:
Ansökan om tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken till miljöfarlig verksamhet på
fastigheten Grönviken 1:1 i Uppsala kommun**

Länsstyrelsen diarienummer: 551-5934-15

Nedanstående saknas eller är otydligt i ansökan och miljökonsekvensbeskrivning.
Kommentarerna ges i den ordning som frågorna hanteras i ansökan, med rubriker enligt
ansökningshandlingarna:

1.2 Verksamhetskoder

På försättsbladet samt i början av kapitel 1.2 saknas verksamhetskoden 90.100. I löptexten i
kapitel 1.2 anges att verksamheten även söker tillstånd för bearbetning av annat avfall än
farligt avfall, verksamhetskod 90.100.

- Bearbetning av annat avfall än farligt avfall

Fyllnadsmassor kommer att krossas i stenkross, max 1-2 gånger per månad. Innebär det max
1-2 dagar per månad? Vilka bullernivåer väntas krossningen ge upphov till vid närbelägna
bostäder? Vilka skyddsåtgärder kommer att vidtas för att undvika olägenhet på grund av
damning?

2. Planförhållanden och lokalisering

Sökande uppger att det är ca 170 meter till närmsta bebyggelse. Miljöförvaltningen mäter i sitt
kartprogram upp avståndet mellan närmsta bostadshus och anläggningens infart från väg 288
till ca 70 meter. Sökande har bifogat en karta till ansökan, där sorteringsplattan finns inritad,
uppskattningsvis 210 meter från närmsta bostadshus. Miljöförvaltningen anser att en tydligare
ritning över anläggningens olika delar behövs, med tillhörande beskrivning där det framgår
var olika aktiviteter planeras ske, t.ex. lastning och lossning av olika typer av avfall och var
olika typer av avfall mellanlagras (i container, i byggnad, på hårdgjord yta, i tippfickor).

Sökande uppger att mitt på tomten finns ett dike. Vart avrinner vattnet i detta dike? Går det
till Tomtaån som anges som närmsta större vattendrag? Vilken väg i så fall? Eller infiltreras

vattnet i mark? Är diket del av sjösänkingsföretag eller dikningsföretag? Hur kan sökandes verksamhet i så fall komma att påverka detta?

Sökande uppger att Uppsala kommuns översiktsplan för Rörken-Hovgården, antagen 1993-08-30, anger att området vid Grönviken 1:1 är planerat för tipp- och masshantering, motorsport mm. Miljöförvaltningen noterar att delar av Grönviken 1:1 har naturvårdsinriktat skogsbruk som angiven markanvändning i översiktsplanen från år 1993.

Sökande har inte tagit upp att fastigheten Grönviken 1:12, som ligger på motsatt sida väg 288, har av Uppsala kommuns plan- och byggnadsnämnd den 27 augusti 2015 beslutats ingå i detaljplaneprogram för Jälla 2:5 m.fl. I planarbetet ska bl.a. områdets förutsättningar för ny bostadsbebyggelse utredas.

2.1 Teknisk beskrivning

Miljöförvaltningen anser att beskrivningen av sorteringsplattan och hanteringen av dagvatten från sorteringsplattan behöver förtydligas. Miljöförvaltningen undrar över frågor som hur stor yta avses sorteringsplattan vara på? Hur stor volym vatten samlas på denna vid exempelvis ett tioårsregn respektive ett hundraårsregn? Hur stor volym vatten planeras invallningen att rymma?

Hur kommer bedömningen av om dagvattnet från sorteringsplattan är förorenat att göras? Vilka föroreningar kan antas förekomma i vattnet? Vilka analyser avser sökande att utföra på vattnet? Hur lång tid tar det att få dessa analys svar? Var kommer vattnet att förvaras i avvaktan på analys svar? Vid vilka föroreningshalter bedömer sökande att vattnet kan släppas ut orenat till diket?

2.3 Effekter av eventuella olyckor

I sista stycket anges att vid olycka uppkommer oförorenat absorptionsmaterial och oförorenat spillvatten. Avses förorenat?

2.5 Förslag till hur verksamheten ska kontrolleras

Vilken typ av besiktning är det sökande föreslår ska ske inom sex månader efter påbörjad verksamhet? Kommer sökande att utföra besiktningen själv, eller kommer annan aktör att anlitas?

Sökande föreslår provtagning av vattnet i diket en gång per halvår. Vilka parametrar bedömer sökande är aktuella att analysera?

4. Redovisning samråd

Kopia av de inkomna mejlen med synpunkter/frågor saknas i samrådsredogörelsen.

Till vilka fastigheter sändes samrådsbrev?

4.1. Svar på frågor som ställts av ovanstående och besvaras härmed

I detta stycke anger sökande att mellanlagring av orötat slam kan komma att förekomma på anläggningen. Denna typ av avfall nämns inte i kapitel 1.2, där förväntade avfallstyper anges.

Mot bakgrund av att klagomål på lukt tidigare inkommit till miljöförvaltningen från närboende, så önskar miljöförvaltningen en tydligare redogörelse för i vilken omfattning orötat slam förväntas hanteras/mellanlagras på anläggningen och vilken beredskap sökande har om lukt sprids trots placering nedanför den upphöjda delen av anläggningen.

MKB

Motsvarande oklarheter som i ansökan återkommer; avstånd till närmsta bebyggelse, dikets avrinning, hantering av dagvatten från sorteringsplatta.

Eventuell påverkan på miljö kvalitetsnormer behandlas inte i MKB:n.

I kapitel ”6.19 Slutsatser” skriver sökande att den planerade verksamheten påverkar omgivningen nämnvärt. Av sammanhanget förefaller det som att sökande avser att skriva att verksamheten *inte* påverkar området nämnvärt.

Övriga frågor från miljöförvaltningen

Befintliga byggnader på fastigheteten, hur kommer de att användas? Kommer avloppsvatten att uppstå och hur hanteras det i så fall?

Kommer anläggning för tvätt av fordon att anläggas på Grönviken 1:1? Kommer rengöring av förvaringsbehållare för avfall att ske på Grönviken? Hur hanteras det tvättvattnet i så fall?

Monica Pettersson
avdelningschef
miljöskydd