

Kommunledningskontoret
Tjänsteskrivelse till Kommunstyrelsen

Datum:
2022-03-29

Diarienummer:
KSN-2021-01137

Handläggare:
Lena Grapp

Kompletterande yttrande i mål om laglighetsprövning; Fredrik Ahlstedt ./. Uppsala kommun

Förslag till beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. **att** avge komplettering till överklagande till Kammarrätten i Stockholm, enligt bilaga 1.

Ärendet

Fredrik Ahlstedt har överklagat ordförandens i kommunfullmäktige beslut att inte kalla till ett extra kommunfullmäktigesammanträde. Förvaltningsrätten i Uppsala har bifallit Fredrik Ahlstedts talan och upphävt ordförandens beslut. Kommunstyrelsen har överklagat förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm och begärt anstånd med att inkomma med grunderna för sitt överklagande.

Beredning

Ärendet har beretts av kommunledningskontoret. Förslaget till beslut bedöms inte ha några konsekvenser för barn- eller jämställdhetsperspektivet.

Föredragning

Fredrik Ahlstedt har överklagat ordförandens i kommunfullmäktige beslut att inte kalla till ett extra kommunfullmäktigesammanträde. Förvaltningsrätten i Uppsala har bifallit Fredrik Ahlstedts talan och upphävt ordförandens beslut. Kommunstyrelsen har överklagat förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm och begärt anstånd med att inkomma med grunderna för prövningstillstånd samt för sitt överklagande. I förslaget till komplettering av dels grunderna för prövningstillstånd, dels grunderna för

överklagandet har huvudsakligen anförts att målet har prejudikatintresse samt det finns skäl till ändring av det slut vartill förvaltningsrätten kommit.

Ekonomiska konsekvenser

Beslutet innebär inga ekonomiska konsekvenser.

Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse daterad den 29 mars 2022
- Bilaga 1, Komplettering till överklagande daterat den 29 mars 2022

Kommunledningskontoret

Joachim Danielsson
Stadsdirektör

Ingela Hagström
Utvecklingsdirektör och
biträdande stadsdirektör

Kommunstyrelsen
YttrandeHandläggare:
Lena GrappKammarrätten i Stockholm
kammarrattenistockholm@dom.se

Komplettering i mål nr 167-22; Uppsala kommun ./ Fredrik Ahlstedt, ang. laglighetsprövning enligt kommunallagen

Uppsala kommun, kommunstyrelsen, nedan Kommunen, har överklagat förvaltningsrättens i Uppsala dom, och får inkomma med följande komplettering.

Kommunen vidhåller sin i förvaltningsrätten förda talan och anser att kammarrätten bör bevilja prövningstillstånd, eftersom målet har prejudikatintresse samt det finns skäl till ändring av det slut vartill förvaltningsrätten kommit.

Utöver vad som framförts i förvaltningsrätten får Kommunen anföra följande.

Enligt förvaltningsrätten ska en ordförande alltid kalla till extra sammanträde vid begäran av en tredjedel av ledamöterna. Förvaltningsrätten bortser emellertid då från andra regler i 5 kap. kommunallagen, KL, som utgör ett sammanhållet system för beslutsfattandet i kommunfullmäktige. Av den begäran om extra sammanträde som framställdes av ledamöter i kommunfullmäktige framgår, att ledamöterna begärde att frågan om placeringen av Uppsalas framtida konstmuseum i första hand skulle behandlas på det närmast kommande kommunfullmäktigesammanträdet, den 22 mars 2021. Den 3 mars 2021 hade kommunstyrelsen i Uppsala beslutat att utreda frågan om ett konstmuseum vidare. Något ärende om placering av ett konstmuseum i Uppsala var således inte berett och enligt KL 5 kap. 26§ ska ett ärende, innan det avgörs av kommunfullmäktige, ha beretts. Vidare åligger det kommunfullmäktiges ordförande, enligt KL 5 kap. 57§ att vägra att lägga fram ett ärende till beslut om ordföranden anser att ett nytt ärende väcks. De fullmäktigeledamöter som begärde extra sammanträde försökte emellertid åstadkomma att ett ärende som inte beretts slutligt av kommunstyrelsen och som inte genom beslut i kommunstyrelsen förelagts fullmäktige för beslut, ändå skulle bli föremål för fullmäktiges behandling, vid ett extra sammanträde. Även om en minoritet kan begära ett extra sammanträde kan inte samma minoritet framtvunga behandlingen av ett enskilt ärende.

Förvaltningsrätten har helt korrekt påpekat att beslut som kommunfullmäktiges ordförande fattar normalt inte är överklagbara. Därefter anförs rättsfallet RÅ 1952 I 150 som stöd för att ordförandens beslut den 12 mars 2021 ändå ska ses som överklagbart. Situationen i RÅ 1952 I 150, att en ledamot vägras att få lämna en skriftlig reservation, är inte jämförbar med att kommunfullmäktiges ordförande beslutar att inte kalla till sammanträde för att den vet att det inte finns något ärende att behandla. Den uppräknade av beslut som går att överklaga med laglighetsprövning som anges i KL 13 kap. 2 § bör inte utvidgas på sätt som nu sker genom förvaltningsrättens dom.

Sammanfattningsvis anser Kommunen att det som anförts utgör skäl att medge prövningstillstånd samt ändra det slut var till förvaltningsrätten kommit.

Utöver de rent juridiska aspekterna vill Kommunen även framföra att en ordning där ordföranden inte kan säga nej till att utlysa ett extra sammanträde trots att det saknas ärenden att behandla är ineffektiv och skapar onödiga kostnader och olägenheter. Valda ledamöter måste ta ledigt från sin anställning eller sitt företagande för att infinna sig till ett sammanträde utan ärenden. Kostnaden för första sammanträdestimmen med Uppsala kommunfullmäktige uppgår till ungefär 140 000 kr i lokalhyra, arvode och ersättning för förlorade arbetsinkomst för ledamöterna. Varje nästkommande timme kostar ca 100 000 kr. Vidare riskerar ett kommunfullmäktigesammanträde, utan ärenden att behandla förutom val av justeringspersoner, fastställande av föredragningslista och mötets avslutande, att lägga ett löjets skimmer över det politiska beslutsfattandet.

Som ovan

Erik Pelling
Kommunstyrelsens ordförande

Lars Niska
Sekreterare i kommunstyrelsen