

Datum	Diarienummer
2014-07-10	KSN-2014-0938

Förvaltningsrätten i Uppsala  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Mål nr 3416-14, Alf Karlsson m.fl. ./ Uppsala kommun ang. laglighetsprövning enligt kommunallagen ("KL")**

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande d. 2 jul. 2014 anger kommunen härmed sin

**INSTÄLLNING**

Kommunen bestrider yrkandet i målet ävensom interimistiskt.

**SKÄL**

Klagandena har som grund för sin talan gjort gällande att kommunen i två avseenden handlat i strid med den arbetsordning som gäller för kommunfullmäktige samt att kallelsen till det extra sammanträdet d. 27 jun. 2014 inte kungjorts på rätt sätt. De omständigheter som klagandena anfört till stöd för sin talan bemöts i det följande.

*Kommunen har handlat i strid med fullmäktiges arbetsordning*

1. Klagandena gör gällande att en begäran om extra sammanträde ska ske skriftligen hos ordföranden. Påståendet är felaktigt då en skriftlig begäran endast ska ske om *styrelsen* eller *ledamöter* begär ett extra sammanträde. I förevarande fall fattade fullmäktiges ordförande *själv* ett beslut om ett extra möte. Hans beslut var i enlighet med bestämmelserna i 5 kap. 7 § andra stycket KL där det framgår att "[s]ammanträde skall hål-

*las....om ordföranden anser att det behövs*". Då det således var fråga om ett självständigt ordförandebeslut, där det inte fanns någon begäran från styrelsen eller andra ledamöter, saknar bestämmelsen om en skriftlig begäran i arbetsordningen relevans (se 2 § arbetsordningen bil. 1).

2. Det är riktigt, som klagandena gör gällande, att fullmäktiges ordförande inte hörde vice ordförandena före det att han bestämde dagen för det extra sammanträdet (se 2 § fjärde stycket arbetsordningen, *bil. 1*). Det ska dock understrykas att lokutionen "*efter att ha hört*" inte innebär att ordföranden på något sätt betagits sin rätt enligt 5 kap. 7 § andra stycket KL att själv bestämma om dag för extra sammanträde. Klagandenas påstående om att arbetsordningen föreskriver att "*samråd*" ska ske är inte korrekt och leder tankarna helt fel; nämligen att beslutet om extra sammanträde på något sätt skulle fattas gemensamt vilket det inte alls är fråga om i det här fallet.
3. Även om rätten skulle finna att ordföranden handlat i strid med arbetsordningen gör kommunen gällande att det är fråga om ett fel som saknat betydelse för ärendets utgång. I kommunallagskommentaren anges överträdelser av renodlade ordningsföreskrifter i en arbetsordning som tänkbara formfel av betydelselös art (Dalman m.fl. Kommunallagen med kommentarer och praxis 2011, s. 597; SOU 1974:99 s. 249).

*Kallelsen till det extra sammanträdet d. 27 jun. 2014 inte kungjorts på rätt sätt*

4. Enligt 5 kap. 11 § KL medges förkortad kungörelsetid om ärendet är så brådskande att det inte hinner kungöras enligt huvudreglerna. Det räcker då att kungörelsen anslås senast vardagen före sammanträdesdagen. I förevarande fall bedömdes ärendet som brådskande och kallelsen till mötet anslogs på kommunens anslagstavla d. 25 jun. 2014 vilket ligger väl inom ramen för den tid som föreskrivs i 5 kap. 11 § KL (se bil. 1).
5. Ärendet bedömdes som brådskande på följande grunder

- Det är viktigt att tidplanen för upphandlingen hålls där tilldelningsbeslut kommer att meddelas i slutet av vecka 42.
  - Kommunen har redan idag medvetet avstått från upphandlingar i syfte att låta tjänsterna omfattas av den nya upphandlingen. Kommunen har vidare redan idag flera avtal med externa leverantörer där avtalen löper ut eller har löpt ut.
  - De upphandlingar som bl.a. berörs är ett nytt avtal för serverinköp, ett nytt ärendehanteringssystem för servicedesk samt ett nytt telefoniavtal. Kommunen saknar resurser att låta upphandla dessa tjänster separat vilket skulle få till följd att om vi inte håller tidplanen riskerar kommunen att stå utan dessa tjänster vilket skulle åsamka kommunen en beaktansvärd skada.
  - Upphandlingen av IT-drift och telefoni har redan inletts och med hänsyn till upphandlingens omfattning skulle en förskjutning av tidplanen genom att hålla ett fullmäktigesammanträde i ärendet i höst efter sommaruppehållet medföra stora problem för kommunen och leverantörerna.
  - Klagandena, som utgörs av företrädare för oppositionen, har i sitt överklagande inte angett något som helst skäl till varför ärendet inte skulle anses som brådskande men har i media uttalat att avsikten med deras agerande i fullmäktige (minoritetsåterremiss) och nu i domstol är att de vill förhala ärendet fram till valet för att göra upphandlingen till en valfråga.
  - Sammantaget menar kommunen att upphandlingens omfattning och vikten av att hålla tidplanen utgör skäl som objektivt sätt gör att ärendet får anses vara brådskande; en bedömning som också fullmäktige gjort.
6. Det finns vare sig i lag eller i kommunens arbetsordning något krav på att kungörelsen ska publiceras på kommunens hemsida varför klagandena påstående om motsatsen tillbakavisas.

*Inhibition ?*

7. Kommunen bestrider yrkandet om inhibition. Syftet med bestämmelsen i 28 § förvaltningsprocesslagen är att domstol skall ha möjlighet att förhindra en verkställighet i fall det är av stor betydelse för klaganden att ett överklagat beslut inte länder till efterrättelse innan saken slutligt prövas. Regeringsrätten har i sitt avgörande RÅ 1986 ref. 7 uttalat att inhibition i ett mål om laglighetsprövning bör komma ifråga endast om starka skäl talar för att beslutet är olagligt och förbudet är ägnat att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada. Kommunen är av bedömningen att det inte framkommit sådana omständigheter som föranleder att det överklagade beslutet tills vidare inte bör gälla. Yrkandet om inhibition bör därför lämnas utan bifall.

Mohamad Hassan

1:e vice ordförande i kommunstyrelsen