

Kommunledningskontoret
Tjänsteskrivelse till Kommunfullmäktige

Datum:
2026-01-23

Diarienummer:
KSN-2026-00111

Handläggare:
Cornelia Gustafsson

Inlämnade interpellationer till kommunfullmäktige 26 januari 2026

Förslag till beslut

Kommunfullmäktige beslutar

1. **att** den tredje delfrågan i Olle Romlin (C) interpellation om skolan som inte behövs och som ingen (förutom Socialdemokraterna) vill ha inte får ställas, samt
2. **att** övriga interpellationer får ställas och besvaras på kommunfullmäktiges kommande sammanträde.

Ärendet

Kommunfullmäktiges ordförande har gått igenom de inlämnade interpellationerna och lämnar här sin bedömning:

En interpellation ska ha ett bestämt innehåll. I Olle Romlins (C) interpellation *om skolan som inte behövs och som ingen (förutom Socialdemokraterna) vill ha* rör de två första delfrågorna Eriksbergsskolan, medan den tredje delfrågan avser Gunsta skola. Den tredje delfrågan bedöms därför inte få ställas.

Övriga interpellationer bedöms få ställas på kommunfullmäktiges kommande sammanträde.

Inlämnade interpellationer

- Interpellation angående bristande information till vårdnadshavare om allvarliga brister i miljön i och vid kommunala skolor från Lisen Burmeister (SD)
- Interpellation om ansvarsutkrävande av kommunens chefer och VDar från Magnus Wikberg (KD)

- Interpellation om den bristande kulturen i näringslivsfrågor från Therez Almerfors (M)
- Interpellation om skolan som inte behövs och som ingen (förutom Socialdemokraterna) vill ha från Olle Romlin (C)

Interpellation angående bristande information till vårdnadshavare om allvarliga brister i miljön i och vid kommunala skolor

Björklinge skola är en kommunal F–5-skola i Björklinge. Under en längre tid har omfattande fukt- och mögelskador konstaterats i en majoritet av skolans byggnader. Frågorna kring skolans inomhusmiljö har under 2025 behandlats i miljö- och hälsoskyddsnämnden, där flertalet allvarliga brister har redovisats.

I januari 2026 trädde ett myndighetsbeslut i kraft som innebär att en av skolans byggnader inte längre får användas för undervisning. Vid nämndsammanträdet i januari 2026 beslutades att inte tillåta barn att vistas i flera av de kvarvarande byggnaderna efter sommarlovet 2026, vilket i praktiken innebär att skolverksamhet inte kan bedrivas i skolans nuvarande lokaler till höstterminen.

Av de utredningar som presenterats framgår att en betydande andel av skolans personal uppvisat symtom som kan kopplas till brister i inomhusmiljön, såsom irritation i ögon och hud, besvär från luftvägarna samt huvudvärk. Däremot framgår det att barnens hälsa inte har utretts, trots att barn enligt medicinsk kunskap är mer känsliga för retande kemikalier och allergener än vuxna.

Mot denna bakgrund är det särskilt anmärkningsvärt att vårdnadshavare till barn på Björklinge skola först i ett sent skede fått kännedom om hur allvarligt tillståndet i skolans lokaler är. Detta trots att problemen varit kända under lång tid, att upprepade utredningar genomförts samt att flera försök att åtgärda bristerna gjorts utan varaktigt resultat.

Denna situation väcker frågor om kommunens ansvar för transparens, riskkommunikation och skydd av barn i kommunala verksamheter.

Med anledning av ovanstående önskar jag svar på följande frågor:

1. Hur länge har kommunen haft kännedom om omfattningen av fukt- och mögelproblemen i Björklinge skola, och när bedömdes dessa kunna innebära en hälsorisk för barn?
2. Varför informerades inte vårdnadshavare skyndsamt om de allvarliga anmärkningar som framkommit vid inspektioner och utredningar av skolans inomhusmiljö?
3. På vilka grunder har barnens hälsa inte utretts, trots att personal uppvisat tydliga symtom kopplade till inomhusmiljön?
4. Hur säkerställer kommunen i dag att vårdnadshavare får tidig, korrekt och fullständig information när allvarliga brister konstateras i skol- och förskolemiljöer?

5. Avser kommunen att upprätta tydliga och bindande rutiner för informationsgivning till vårdnadshavare vid konstaterade brister i inomhusmiljön i verksamheter där barn vistas?

Lisen Burmeister

Ledamot Sverigedemokraterna

Interpellation om ansvarsutkrävande av kommunens chefer och VD:ar

Den 9 januari fick vi UNT läsa om att tiden börjar flåsa Uppsala kommun i nacken. Det är fyra år kvar innan kommunen, enligt sitt eget mål, ska vara klimatneutral 2030. Styret har lagt fram 72 åtgärder i årets budget som ska genomföras de kommande 3 åren för att klara målet. Detta arbete ska sedan följas upp regelbundet. På samma sätt som nämnderna och förvaltningarna är skyldiga att rapportera hur det går med ekonomin blir de nu också tvungna att redovisa hur det gått med klimatåtgärderna under året. Och de som misslyckat blir tvungna att rapportera det och komma med en åtgärdsplan.

Vilket är mycket bra, en politisk makt som ger tydliga direktiv och mål samt utkräver ansvar av berörda chefer.

Samtidigt har vi i kölvattnet av Elsaskandalen i Uppsala, den äldre kvinnan som först anmälde en vårdgivare för sexuella övergrepp och först efter att hon våldtagits slapp att träffa förövaren, har det kommit fram att vad Elsa fått uppleva inte var en marginell företeelse. Sedan 2021 har det gjorts 398 anmälningar om våldtäkt mot kvinnor över 60 år, uteslutande utförd av en man i hemtjänsten, där alla varit av utländsk härkomst och där en kvalificerad majoritet har rötter i mellanöstern. Man kan med fog misstänka att kommuner använt äldreomsorgen som integrationsåtgärd och arbetsmarknadsträning för, i vissa fall, klart olämpliga personer.

Andra smaklösa detaljer har varit att vissa av de äldre kvinnorna, precis som Elsa, har anmält sin gärningsman antingen innan våldtäkten, för olämpligt beteende, eller behövt möta gärningsmannen som vårdgivare även efter anmälan. Och i många fall är det inte kommunen, trots kännedom, som gjort polisanmälan.

Som kommuninvånare förutsätter jag att det har skett ett omfattande arbete efter Elsaskandalen med att säkerställa att de som jobbar (ensamma) med äldre i utsatta situationer har genomgått en adekvat bakgrundskontroll. Samt att man ändrat både i anställningsrutiner och rutiner för anmälan av misstänkta sexuella övergrepp och våldtäkter.

Men med anledning av utfästelsen om chefers tydliga ansvar för klimatmålen så vill jag ändå fråga **äldrenämndens ordförande Asal Gohari Moghadam:**

- Finns det ett liknande arbete i äldrenämnden med rapporteringsskyldighet och ansvarsutkrävande av kommunens chefer, som för klimatmålen, för att säkerställa en säker och trygg hemvård för äldre i Uppsala kommun?
- Om ja, hur ser detta arbete ut och vilka påföljder får den chef som är ansvarig om det sker ytterligare våldtäkter inom äldreomsorgen i Uppsala?
- Om nej, varför inte? Är inte omsorg och säkerhet för de som byggt upp vårt samhälle lika viktig som klimatpolitiken?

Uppsala 2026-01-19

Magnus Wikberg, Kristdemokraterna

<https://www.unt.se/nyheter/uppsala/artikel/sa-ska-kommunens-chefer-straffas-om-de-inte-loser-klimatkrisen/r4pv298r>

<https://www.expressen.se/nyheter/sverige/de-ar-mannen-som-valdtar-i-aldrevarden/>

<https://www.sverigesradio.se/artikel/kriminologen-chockad-fler-valdtakter-i-hemtjansten-an-vantat>

Interpellation från Therez Almerfors (M) om den bristande kulturen i näringslivsfrågor

Politik ska vara en möjliggörare, inte en bromskloss. Det är oerhört tragiskt när familjeföretag med anrik produktion inte ges förutsättningar att driva sin verksamhet vidare. Vi beklagar att Lindvalls kaffe väljer att lägga ned sin verksamhet i Uppsala kommun. Det står klart att ett bättre samarbete och dialog från kommunens sida hade kunnat undvika denna situation. En tydligare prioritering politiskt hade behövts för att Uppsala ska vara en plats att starta, driva och expandera sitt företag i.

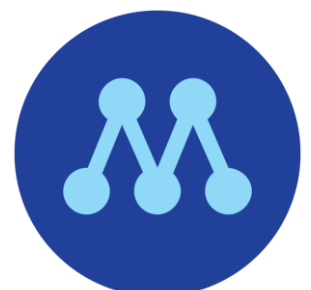
Detta är inte första gången som det framgår att kommunen inte jobbar med förståelse för våra jobbskapare, dvs företag och näringsidkare i vår kommun utan snarare arbetar mot dessa och försvårar deras situation. Vittnesmålen kring detta är många och Uppsala kommuns rekordlåga placering i Svenskt Näringslivs företagsklimatmätning pekar i samma riktning år efter år.

Med anledning av ovanstående vill jag fråga kommunstyrelsens ordförande Erik Pelling (S):

- Borde inte larmen om den bristande kulturen i näringslivsfrågor internt i Uppsala kommun och styret föranleda större förändringar i näringslivsarbetet?
- Varför styr inte politiken för en tydligare prioritering av företagarna i vår kommun?
- Anser du att Uppsala kommun är näringslivsvänlig?
- Hade inte de styrande partierna kunnat agera tidigare och mer kraftfullt än det brev som skickades till Lindvalls kaffe?

Therez Almerfors (M)

2026-01-21





Interpellation om skolan som inte behövs och som ingen (förutom Socialdemokraterna) vill ha från Olle Romlin (C)

Hösten 2024 flyttade Eriksbergsskolan ut ur sina lokaler och in i Rosendals nya skola. De gamla lokalerna står nu tomma. Skolfastigheters byggnader är generellt i dåligt skick och Eriksbergsskolan är inget undantag. Trots flera års utredningar är det fortfarande oklart om lokalerna går att bygga om eller om de behöver rivas helt.

I tidigare lokalförsörjningsplaner fanns förslag om en stor utbyggnad av Eriksbergsskolan. Dessa ströks när kommunen konstaterade att elevunderlaget minskar och att skolan inte längre behövs. Där borde frågan ha varit avslutad.

Trots detta driver Socialdemokraterna nu på för att bygga en ny Eriksbergsskola – om än i mindre skala. Detta sker trots att både utbildningsförvaltningen och fastighetsstaben tydligt har sagt att behov saknas. Styret väljer alltså att bortse från sina egna tjänstemäns rekommendationer och i stället lägga ytterligare skattemedel på nya utredningar och eventuellt dyra konsulter.

Samtidigt finns det skolor och områden i kommunen med betydligt större behov. Flogtaskolan och den nya skolan i Gunsta är två tydliga exempel. Där har förslag om omtag och nya utredningar tidigare avfärdats, men efter att föräldrar i Gunsta protesterat högljutt så ändrade man sig i elfte timmen och nu beslutat om att utreda skolan ännu en gång. Det är svårt att dra någon annan slutsats än att Socialdemokraterna konsekvent prioriterar vissa skolor oavsett behov medan andra får stå tillbaka.

Våra investeringar i skolor ska bygga på fakta, behov och ekonomiskt ansvar. Inte på prestige eller känslomässiga band till enskilda skolor.

Mot bakgrund av detta vill jag fråga utbildningsnämndens ordförande Eva Christiernin (S):

- 1) Varför driver styret på för ett omtag för Eriksbergsskolan trots att förvaltningens underlag visar att skolan inte behövs?
- 2) Hur mycket kommer ytterligare utredningar och konsultinsatser för en ny Eriksbergsskola att kosta kommunens skattebetalare?
- 3) När kommer utredningen om Gunsta skola vara klar och när kommer arbetet för denna att komma igång?

Olle Romlin (C)
2026-01-26