

Kommunledningskontoret
Kommunfullmäktige

Datum:
2020-02-21

Diarienummer:
KSN-2020-00026

Handläggare:
John Hammar

Anmälningssärenden till kommunfullmäktige den 24 februari 2020

Förslag till beslut

Kommunfullmäktige beslutar

1. **att** med godkännande lägga förteckningen över anmälningssärenden till protokollet.

Anmälningssärenden:

- Rapportering av ej verkställda beslut enligt socialtjänstlagen och LSS 2019 per september 2019
- Kammarrätten i Stockholm, mål 5056-19, dom 2020-02-12, laglighetsprövning enligt kommunallagen, beslut om 3:e vice ordförande
- Kommunstyrelsens yttrande till förvaltningsrätten i Uppsala i mål 7082-19, laglighetsprövning enligt kommunallagen, beslut om taxekonstruktion för VA.
- Ny ledamot och ersättare i kommunfullmäktige (C).

Datum:
2019-12-12Diarienummer:
SCN-2019-0233

Socialnämnden

RapportHandläggare:
Elisabeth Karlsson

Kommunfullmäktige

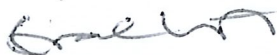
Rapportering av ej verkställda beslut enligt socialtjänstlagen per 30 september 2019

Kommuner har jämlikt 16 kap 6 f- h §§ SoL skyldighet att rapportera beslut om bistånd enligt 4 kap 1 § SoL som inte verkställts inom tre månader eller där avbrott i verkställigheten överstiger tre månader till Inspektionen för vård och omsorg (IVO), kommunens revisorer och kommunfullmäktige.

Ansvarig nämnd ska varje kvartal till kommunfullmäktige rapportera antalet gynnande sådana beslut enligt SoL som inte verkställts inom tre månader från dagen för respektive beslut. I rapporten ska anges vilka typer av bistånd besluten avser och hur lång tid som förflutit från dagen för respektive beslut.

Uppgifterna i rapporten ska vara oidentifierade och inte kunna härledas till enskild person. Det ska dock framgå hur stor del av besluten som gäller kvinnor respektive män. Föreliggande rapport avser perioden 1 juli 2019 till och med 30 september 2019.

Socialnämnden

Eva Christiernin
OrdförandeLotta von Wowern
Sekreterare

Socialförvaltningen
BilagaHandläggare:
Elisabeth Karlsson

Sammanställning rapporterade beslut för kvartal tre, 2019

Kön	Kvartal 4-18	Kvartal 1-19	Kvartal 2-19	Kvartal 3-19
Män	23	15	16	22
Kvinnor	21	22	16	8
summa	44	37	32	30

Typ av beslut som rapporterats

	Barn	Vuxen	summa
Kontaktfamilj	7		7
Öppenvård	2		2
Familjebehandling	2		2
Kontaktperson	13		13
Familjestödjare	1		1
Hemterapeut	1		1
Familjehem	1		1
Bostad, vuxen		3	3
Summa	27	3	30

Under perioden juli till och med september har 925 beslut fattats enligt utdrag ur
procapita

Antal utifrån kön

	Barn	Vuxen	Summa
Flicka/kvinna	7	1	8
Pojke/man	20	2	22
Summa	27	3	30

Antal av de rapporterade besluten som har verkställts eller avslutats sedan föregående rapport

	Barn	Vuxen	Summa
Verkställda	11	1	12
Avslutade		1	1
Summa	22	2	13

Orsak till att beslutet ej verkställts

	Barn	Vuxen	Summa
Resursbrist	22	3	25
Tackat nej	5		5
Summa	27	3	30

Socialförvaltningen
BilagaHandläggare:
Elisabeth Karlsson

Tid som beslutet ej varit verkställt

Beslutsdatum	Insats	Skäl	Månader ej verkställt	Verkställighets datum	Avslut utan verkställighet	Kön
19-01-24	Bostad vuxen	Resursbrist	7,3	19-09-01		Pojke/man
19-02-26	Bostad vuxen	Resursbrist	8,2			Flicka/kvinna
19-05-10	Bostad vuxen	Resursbrist	4,5		19-09-23	Pojke/man
15-12-16	Kontaktfamilj	Resursbrist	12,7	17-01-01		Pojke/man
18-09-19	Familjehem	Resursbrist	13,0			Pojke/man
19-01-23	Kontaktperson	Resursbrist	8,8			Pojke/man
19-01-16	Kontaktperson	Resursbrist	9,0			Pojke/man
19-03-07	Kontaktperson	Resursbrist	7,4			Flicka/kvinna
19-02-15	Kontaktfamilj	Resursbrist	8,0			Pojke/man
19-01-24	Kontaktperson	Resursbrist	8,8			Pojke/man
18-12-13	Öppenvård	Resursbrist	8,6	19-08-29		Flicka/kvinna
18-12-11	Familjestödjare	Resursbrist	5,8	19-06-04		Pojke/man
18-12-10	Kontaktfamilj	Resursbrist	10,3			Pojke/man
18-12-10	Kontaktfamilj	Resursbrist	10,3			Flicka/kvinna
18-11-22	Kontaktperson	Resursbrist	10,9			Pojke/man
18-09-07	Kontaktfamilj	Resursbrist	6,7	19-03-28		Flicka/kvinna
18-10-02	Kontaktperson	Resursbrist	11,3	19-09-06		Pojke/man
18-07-01	Kontaktfamilj	Resursbrist	15,7			Pojke/man
18-07-01	Kontaktfamilj	Tackat nej	15,7			Pojke/man
18-11-28	Kontaktperson	Tackat nej	10,7			Pojke/man
19-03-21	Hemterapeut	Resursbrist	5,6	19-09-04		Pojke/man
18-10-18	Kontaktperson	Resursbrist	8,3	19-06-24		Flicka/kvinna
19-02-22	Kontaktperson	Resursbrist	7,8			Pojke/man
19-01-11	Kontaktperson	Resursbrist	8,1	19-09-12		Pojke/man
19-01-18	Kontaktperson	Resursbrist	6,8	19-08-09		Flicka/kvinna
19-01-11	Kontaktperson	Resursbrist	8,1	19-09-11		Pojke/man
19-02-13	Öppenvård	Tackat nej	8,1			Pojke/man
19-03-11	Kontaktperson	Resursbrist	3,1	19-06-13		Pojke/man
19-03-21	Familjebehandling	Tackat nej	6,9			Pojke/man
19-03-21	Familjebehandling	Tackat nej	6,9			Flicka/kvinna



KLAGANDE

Uppsala kommun

MOTPARTER

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 19 juni 2019 i mål nr 182-19,
se bilaga A

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Uppsala kommun yrkar att kammarrätten ska fastställa kommunfullmäktiges beslut den 10 och 11 december 2018 att utse tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden samt äldrenämnden. Kommunen för fram bl.a. följande.

Efter det allmänna valet 2018 samverkar tre partier i Uppsala i en styrande minoritet. Partierna har mellan sig fördelat ordförande- och första vice ordförandeposterna i kommunstyrelsen och övriga nämnder. Eftersom dessa tre partier inte har egen majoritet i kommunstyrelsen och övriga nämnder, måste stöd sökas hos något eller några andra partier för att i första hand åstadkomma en lösning för styrningen av kommunen under hela mandatperioden. Tre andra partier samverkar i opposition och andra vice ordförandeposterna har fördelats mellan dessa partier. Därutöver verkar två ytterligare partier i opposition. För att skapa politisk stabilitet i nämnderna med anledning av den uppkomna situationen, där den styrande minoriteten är i behov av stöd av andra partier, fattade kommunfullmäktige de aktuella besluten om att utse tredje vice ordförande.

Kommunallagens (2017:725) bestämmelser om antalet vice ordförande skiljer sig åt vad gäller regleringen för kommunfullmäktige respektive kommunstyrelsen och övriga nämnder. I tidigare reglering gjordes ingen sådan åtskillnad och det är oklart varför denna åtskillnad egentligen har gjorts. För att åstadkomma ett väl fungerande och demokratiskt styrelseskick bör det finnas utrymme för lokala variationer beroende på utfallet vid de allmänna valen.

██████████ anser att överklagandet ska avslås och för bl.a. fram följande. Kommunfullmäktiges beslut strider mot 6 kap. 21 § kommunallagen. Dessutom har tf. förvaltningsdirektör för kommunledningskontoret, enligt

ingiven delegationsordning för kommunstyrelsen, inte varit behörig att överklaga förvaltningsrättens dom för kommunstyrelsens räkning.

██████████ anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Kommunallagen ger inte utrymme för att välja tredje vice ordförande i kommunala nämnder.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Behörighet att överklaga

Det har invänts i målet att kommunstyrelsen i Uppsala kommun inte har överklagat förvaltningsrättens dom på behörigt sätt.

Av 7 kap. 5 § kommunallagen framgår att en nämnd får uppdra åt en anställd hos kommunen eller regionen att besluta på nämndens vägnar i ett visst ärende eller en viss grupp av ärenden, dock inte i de fall som avses i 6 kap. 38 §.

Kammarrätten konstaterar inledningsvis att inget av de fall som räknas upp i 6 kap. 38 § kommunallagen är aktuella i målet. Kommunstyrelsens överklagande är undertecknat av tf. förvaltningsdirektören för kommunledningskontoret. Av ingiven delegationsordning för kommunstyrelsen, punkt 6.1.5 c, anges att förvaltningsdirektören för kommunledningskontoret är behörig att föra kommunstyrelsens talan i ärenden som inte avser mark- och exploatering respektive fastigheter. Vidare anges att delegationen omfattar rätt att ta ställning till om beslut eller dom ska överklagas samt rätt att avge yttranden i ärenden eller mål vid domstol eller annan myndighet.

Mot denna bakgrund anser kammarrätten att tf. förvaltningsdirektören för kommunledningskontoret har varit behörig att överklaga förvaltningsrättens dom för kommunstyrelsens räkning.

Val av vice ordförande

Kammarrätten instämmer i den bedömning som förvaltningsrätten har gjort. Det som kommunen har fört fram medför inte att kammarrätten gör någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Mikael Åberg
kammarrättsråd
ordförande

Ann-Jeanette Eriksson
kammarrättsråd

Catharina Nordler
tf. assessor
referent

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Helena Linde och Helena Meier deltagit.

Martin Nyberg
föredragande jurist

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2019-06-19
Meddelad i UppsalaMål nr
182-19 E**KLAGANDE**

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

MOTPARTUppsala kommun
753 75 Uppsala**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Kommunfullmäktige i Uppsala kommuns sex beslut (§§ 221, 222, 225, 229, 230 och 234) den 10 och 11 december 2018

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (2017:725)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver Kommunfullmäktige i Uppsala kommuns fem beslut den 10 och 11 december 2018 i den del de avser att utse tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden samt äldrenämnden, §§ 221, 222, 225, 229 och 230.

Förvaltningsrätten avslår [REDACTED] överklagande i den del som avser Kommunfullmäktige i Uppsala kommuns beslut § 234.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kommunfullmäktige i Uppsala kommun beslutade den 10 och 11 december 2018 att utse bland annat tredje vice ordförande i utbildningsnämnden (§ 221), socialnämnden (§ 222), idrotts- och fritidsnämnden (225 §), plan- och byggnadsnämnden (§ 229), äldrenämnden (§ 230) och i Uppsalahem AB (§ 234).

██████████ överklagar kommunens beslut (§§ 221, 222, 229, 230, 234) att utse tredje vice ordförande i flera av kommunens nämnder. Han begär att förvaltningsrätten prövar om besluten är förenliga med ordalydelsen i 6 kap 21 § kommunallagen.

██████████ överklagar kommunens beslut (§§ 221, 222, 225, 229 och 230) att tillsätta tredje vice ordförande i fem av kommunens nämnder. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande. Beslutet strider mot 6 kap 21 § kommunallagen. Skrivningen i bestämmelsen begränsar tydligt antalet vice ordförande i de kommunala nämnderna till två. Om flera hade varit tillåtna skulle skrivningen vara likt 5 kap 11 § kommunallagen där det anges att fullmäktige väljer bland sina ledamöter en ordförande och en eller flera vice ordförande som tillsammans utgör fullmäktiges presidium.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

I 6 kap 21 § första stycket kommunallagen anges följande. Fullmäktige ska bland nämndens ledamöter välja en ordförande och en eller två vice ordförande. Dessa utgör tillsammans nämndens presidium. Fullmäktige bestämmer tiden för uppdragen.

I mål om laglighetsprövning ankommer det inte på förvaltningsrätten att pröva beslutets skälighet eller lämplighet. Enligt 13 kap. 8 § kommunallagen ska ett överklagat beslut upphävas om det inte har kommit till på lagligt sätt, beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen, det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller beslutet annars strider mot lag eller annan författning. Vid prövningen av överklagandet får enligt 10 kap. 10 § kommunallagen inte andra omständigheter än sådana som klaganden har hänvisat till före klagotidens utgång beaktas.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att ordalydelsen i 6 kap 21 § kommunallagen ger fullmäktige två val, att bland nämndens ledamöter välja en ordförande och en vice ordförande *eller* att bland nämndens ledamöter välja en ordförande och två vice ordförande. Mot bakgrund av hur bestämmelsen är utformad anser förvaltningsrätten att lagtexten inte medger att fler än två vice ordförande utses. Förvaltningsrätten finner därmed att kommunens fem beslut att utse en tredje vice ordförande i utbildningsnämnden, socialnämnden, idrotts- och fritidsnämnden, plan- och byggnadsnämnden samt äldrenämnden strider mot 6 kap 21 § kommunallagen. Eftersom beslutet strider mot lag ska kommunens fem beslut (221 §, 222 §, 225 §, 229 § och 230 §) upphävas i den del de avser att utse en tredje vice ordförande i aktuella nämnder.

Vad [REDACTED] har anfört i målet avseende kommunens beslut (§ 234) utgör inte någon sådan omständighet som medför att beslutet är olagligt i något av de hänseenden som anges i 13 kap. 8 § kommunallagen. [REDACTED]

[REDACTED] överklagande ska därför avslås i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-03).

Lena Björner
rådman

Målet har beretts av förvaltningsrättsnotarien Lisa Jerner.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

§ 21

Yttrande i mål om laglighetsprövning av taxekonstruktion för vatten och avlopp KSN-2019-03973

Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. **att** godkänna förslag till yttrande, bilaga 1, jämte bilagor.

Reservation

Jonas Segersam (KD) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande med motiveringen:

När beslutet om ny taxekonstruktion togs föreslog KD en fördelning med 70% rörliga och 30% fasta kostnader. Vi håller alltså med klaganden om det olämpliga i föreliggande beslut (även om inte klagan är bilagd ärendet) och anser därför att kommunen bör avstå från att yttra sig till förvaltningsrätten, vilket vi yrkade på.

Stefan Hanna (-) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande med motiveringen: *Jag delar inte Kommunfullmäktiges majoritetsbeslut att förändra VA-taxorna på det sätt som överklagats. Jag anser enligt tidigare taxeärende att den fasta avgiften ska vara betydligt lägre, och den rörliga avgiftskomponenten betydligt högre för att uppmuntra till sparsamhet av vattenförbrukning. Jag har också gett uttryck för att jag anser att VA-bolaget bör differentiera sina taxor till hushåll och verksamheter.*

Yrkande

Jonas Segersam (KD) yrkar, med instämmande från Stefan Hanna (-): *att Uppsala kommun avstår från att inkomma med eget yttrande.*

Beslutsgång

Ordförande ställer först Jonas Segersam (KD) med fleras yrkande mot avslag och finner att kommunstyrelsen avslår detsamma.

Ordförande ställer därefter arbetsutskottets förslag och mot avslag och finner att kommunstyrelsen bifaller detsamma.

Kommunstyrelsen
Protokollsutdrag

Datum:
2020-02-12

Sammanfattning

Kommunfullmäktige beslutade den 7 oktober 2019. § 331, att anta nya föreskrifter för den allmänna va-anläggningen i Uppsala kommun. Genom beslutet ändrades såväl fördelningen mellan anläggningsavgiftens parametrar som fördelningen av brukningsavgifternas fasta och rörliga del. Kommunfullmäktiges beslut avseende brukningsavgifterna har överklagats.

Kommunstyrelsen får, enligt kommunallagen, KL, 6 kap15 §, företräda kommunen i detta mål om laglighetsprövning av fullmäktiges beslut.

Beslutsunderlag

- Arbetsutskottets förslag 11 februari 2020 § 42
- Tjänsteskrivelse daterad 5 februari 2020
- Bilaga 1, Förslag till yttrande i mål 7082-19

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsen
Yttrande

Förvaltningsrätten i Uppsala

Handläggare:
Lena Grapp

Yttrande i mål 7082-19; [REDACTED] [REDACTED] ./ Uppsala kommun ang. laglighetsprövning enligt kommunallagen

Uppsala kommun har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet i rubricerat ärende och framför med anledning av det följande.

Inställning och yrkande

Uppsala kommun yrkar att [REDACTED] talan ska lämnas utan bifall samt att kommunfullmäktiges i Uppsala beslut 7 oktober 2019 ska stå fast.

Grunder

Vid laglighetsprövning har förvaltningsrätten att ta ställning till om det överklagade beslutet ska upphävas på någon av grunderna i 13 kap 8 § första stycket kommunallagen (2017:725), KL. Enligt bestämmelsen ska ett beslut ska upphävas om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

Uppsala kommun åberopar som grund för sin talan att ingen av de i p. 1 – 4 angivna förutsättningarna föreligger.

Omständigheter till stöd för talan

Bakgrunden till kommunens beslut att ändra befintlig taxa är dels att avgifterna bättre ska spegla den nytta varje fastighet har av vattentjänsterna, dels att bolagets ekonomiska bli stabilare, då intäkterna får en större andel fasta delar, vilket bättre speglar bolagets kostnader, samtidigt som det ekonomiska incitamentet till minskad vattenförbrukning ska bibehållas, genom att brukningsavgifterna fördelas så att de utgörs av 50 procent fasta och 50 procent rörliga avgifter. De justeringar som nu gjorts i

taxan har kommit till för att göra taxan mer rättvis och skälig jämfört med tidigare. (Rapporten "Översyn av va-taxan i Uppsala kommun bifogas", bilaga 1.)

Överklagandet avser p. 3 i kommunfullmäktiges beslut, att brukningsavgifterna ska fördelas så att det blir 50 procent fasta och 50 procent rörliga avgifter. I det aktuella överklagandet har klaganden som grund för sitt yrkande, att det överklagade beslutet ska upphävas anfört, så som det får förstås, att överklagandet strider mot lag eller annan författning. Klaganden har framfört att "Beslutet är oförenligt med likabehandling av alla medborgare och främjar inte klimat och miljö" samt att beräkningsgrunderna inte följer vattenlagens fördelningsprincip.

Klaganden har till stöd för sin talan hänvisat till miljöbalken 1 kap. 1 §, KL 2 kap. 3 §, lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster, LAV, 31, 33 och 34 §§, samt diskrimineringslagen (2008:567) 3 och 4 §§.

Enligt LAV har kommunen ansvar för att se till att en allmän va-anläggning finns, om sådan behövs. Uppsala kommun har överlåtit sin allmänna va-anläggning till Uppsala Vatten och Avfall AB, som är huvudman för Uppsala kommuns va-anläggning.

Vid fastställande av taxa för allmänna vattentjänster ska kommunen tillämpa LAV.

Av 34§ 1 st. LAV framgår att avgifternas belopp och hur avgifterna ska beräknas ska framgå av en taxa samt att avgifterna inte får bestämmas till högre belopp än vad som är förenligt med bestämmelserna i 30–33 §§ LAV. Vidare anges att kommunen får meddela föreskrifter om taxan. Kommunen får dock, enligt LAV, överlåta åt huvudmannen att bestämma avgifternas belopp enligt beräkningsgrunder i kommunens taxeföreskrifter.

I 29 – 33§§ LAV framgår hur va-avgifternas får bestämmas och grunderna för hur de beräknas. bland annat anges att avgifterna får bestämmas som anläggningsavgifter och brukningsavgifter och att avgifterna inte får överskrida det som behövs för att täcka de kostnader som är nödvändiga för att ordna och driva va-anläggningen. Vidare framgår att avgifterna ska bestämmas så att kostnaderna fördelas på de avgiftsskyldiga enligt vad som är skäligt och rättvist.

I det överklagade beslutet har kommunfullmäktige i Uppsala kommun, med tillämpning av LAV, fattat beslut om grunderna för hur anläggnings- och brukningsavgifter ska fördelas och beräknas. När det gäller fördelningen mellan fast och rörlig del avseende brukningsavgiften har kommunen följt den allmänna rekommendationen som framförs av bland annat Svenskt Vatten, att den fasta delen ska vara 50 procent och den rörliga delen ska vara 50 procent. (Skrivelse från Svenskt Vatten, s. 2). Det är kommunens uppfattning att kommunens beslut fattats med stöd av tillämplig lagstiftning och därför inte strider mot lag eller annan författning.

Uppsala kommun vill dock ändå framföra följande.

Redan i 1 § LAV framgår att bestämmelserna i lagen syftar till att säkerställa att vattenförsörjning och avlopp ordnas i ett större sammanhang, om det behövs med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön. Genom nu gällande lag utvidgades kommunens skyldighet att anordna en allmän va-anläggning inte bara när en sådan anläggning behövs av hänsyn till skyddet för människors hälsa utan till att också gälla när en sådan anläggning behövs av hänsyn till skyddet för miljön (prop. 2005/06:78 s. 41).

När det gäller avgifternas storlek och grunderna för hur avgifterna ska beräknas, så får avgifterna inte överskrida det som behövs för att anordna den allmänna va-anläggningen och de ska fördelas på de avgiftsskyldiga på ett rättvist och skäligt sätt.

Det innebär att den s.k. självkostnadsprincipen som gäller enligt 2 kap. 5 § kommunal-lagen, KL, är uttryckt i LAV och att avgifterna som ska tas ut endast får avse nödvändiga kostnader. Av förarbetena till lagen framgår dock att även kostnader för miljövårdande åtgärder kan vara avgiftsgrundande, om avgifterna anses nödvändiga för en från miljösynpunkt god och ansvarsfull förvaltning av den allmänna va-anläggningen (prop. 2005/06:78 s. 92).

Med detta vill Uppsala kommun ändå understryka att grunden för LAV utgörs av en skyldighet för kommunen att skydda människors hälsa och miljön. De krav som uppställs i miljöbalken är således uppfyllda. Dessutom ligger självkostnadsprincipen till grund för taxan och regeln att avgifterna ska bestämmas efter vad som för de avgiftsskyldiga är rättvist och skäligt, liknar regeln i 2 kap. 3 § KL (likställighetsprincipen) att kommuner och regioner ska behandla sina medlemmar lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat. Det innebär att även grunderna för förslaget till taxa vilar på samma principer som KL.

Sammantaget anser kommunen inte att det som klaganden framför angående lagligheten av kommunfullmäktiges beslut utgör grund för att upphäva beslutet.

Som ovan

Erik Pelling

Kommunstyrelsens ordförande

Lars Niska

Kommunsekreterare

Bilagor:

1. Rapport, Översyn av va-taxan i Uppsala kommun
2. Skrivelse från Svenskt Vatten, daterad 2020-01-17



BESLUT
2020-02-17

Dnr: 201-1381-20

Ny ledamot/ersättare för ledamot i kommunfullmäktige

Länsstyrelsen utser ny ledamot/ersättare för ledamot i kommunfullmäktige från och med den 17 februari 2020 till och med den 14 oktober 2022.

Kommun: Uppsala
Parti: Centerpartiet
Ny ledamot: Rigmor Stenmark
Ny ersättare: Hans Nordström
Avgången ledamot: Unn Harsem

De som berörs av beslutet har markerats med en asterisk (*) i följande sammanställning.


Uppsala

Ledamot	Ersättare
Stefan Hanna	1. Karin Ericsson
Rigmor Stenmark *	2. Ingmar Jansson
Mattias Johansson	3. Lena-Maria Jansson
Olle Romlin	4. Hans Nordström *
Jonas Petersson	
Diana Zadius	
Mats Åhlund	
Viviane Obaid	

Bevis utfärdas för de som berörs av beslutet.

Den som vill överklaga detta beslut ska göra det skriftligen hos Valprövningsnämnden.

Skrivelsen ska ha kommit in till beslutsmyndigheten Länsstyrelsen, Bävernsgård 17, 751 86 UPPSALA inom tio dagar efter dagen för detta beslut.


Gunilla Stener


Arne Åhman

Kopia till
 Kommun
 Ny ledamot
 Ny ersättare
 Parti