statisticon
STATISTICS & RESEARCH

Uppsala kommun - Trygghetsundersökning 2020

Teknisk rapport- Statisticons resultatredovisning

Version 1

Datum: 2021-05-07

Klass: -

Statisticon AB Östra Ågatan 31, SE-753 22 Uppsala Klara Södra Kyrkogata 1, SE-111 52 Stockholm +46 (0)10 130 80 00, info@statisticon.se, www.statisticon.se Sweden

Kund	Uppsala kommun
Mottagare	Jennie Lindbergh
Projektnummer	Upps6382
Författare	Mats Nyfjäll
Granskare	Mats Forsberg

Innehållsförteckning

1 Inledning ... 4

2 Databearbetning ... 5

2.1 NYKO-koder ... 5

2.2 SEKOM-grupper ... 5

2.3 Härledda variabler ... 5

2.3.1 Åldersklasser ... 5

2.3.2 Födelseland ... 6

2.3.3 Familjetyp ... 6

2.3.4 Upplåtelseform ... 7

2.4 Trygghetsmodell och indexberäkningar ... 7

2.5 Rättning av fråga 13 ... 11

3 Resultatberäkningar ... 13

3.1 Skattningsförfarande ... 13

Referenser ... 15

Bilaga 1 – NYKO-koder ... 16

Bilaga 2 – SEKOM-grupper ... 17

1 INLEDNING

Enkätenheten vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden oktober 2020 – januari 2021 Trygghetsundersökning 2020 på uppdrag av Uppsala kommun. Syftet med undersökningen var att få kunskap om hur bland annat ordningsstörningar och lokala problem i bostadsområden i Uppsala kommun påverkar invånarnas upplevda trygghet.

SCB genomförde undersökningen och bearbetade inkomna data, men levererade inga resultat till Uppsala kommun. Istället levererades en datafil med svar på enkätfrågor, registervariabler och uppräkningsvikter. SCB har dokumenterat förfarandet i en teknisk rapport, se SCB (2020).

Baserat på denna datafil har Statisticon producerat skattningar av olika målstorheter på uppdrag av Uppsala kommun. De tekniska aspekter som finns dokumenterat i SCB (2020), t.ex. kalibreringsförfarandet, återupprepas inte i denna rapport. Denna rapport beskriver de moment Statisticon har genomfört för att producera resultaten. Det är i huvudsak två huvudmoment som Statisticon har genomfört: (i) bearbetningar av data där vissa härledda variabler har skapats samt (ii) producera skattningar. Nedan beskrivs båda dessa två moment.

Anmärkning: i 2017 års undersökning avgränsades målpopulationen till personer som uppnådde åldern 18 år under 2017. I 2020 års undersökning var avgränsningen till personer som uppnådde åldern 17 år under 2020. Populationerna skiljer sig därför något åldersmässig. Statisticon har inte närmare undersökt hur detta påverkar skattningarna och jämförbarheten mellan åren. Det var 34 personer som var 17 år i undersökningen 2020.

2 DATABEARBETNING

2.1 NYKO-koder

I datafilen från SCB fanns femställiga och fyraställiga NYKO-koder per individ. Dock saknades benämningen på NYKO-koden. I resultatsammanställningen önskade Uppsala kommun att benämningen av NYKO-området skulle visas (tillsammans med koden). Av den anledningen erhöll Statisticon ett underlag från Uppsala kommun som visade kopplingen mellan NYKO-kod och benämning för NYKO på 5, 4, 3, 2 och 1-ställig nivå. I bilaga 1 i detta dokument visas en bild över hur underlaget såg ut.

2.2 SEKOM-grupper

I SCB:s fil fanns inte Uppsala kommuns SEKOM-grupper. Därför matchades dessa på baserat på matchningsvariabeln NYKO-kod på fyrställig nivå. I bilaga 2 i detta dokument redovisas det underlag Statisticon erhöll från Uppsala kommun rörande kopplingen mellan NYKO4-område och SEKOM-område.

2.3 Härledda variabler

För resultatsammanställningarna behövde flera redovisningsvariabler skapas. Detta beskrivs nedan.

2.3.1 Åldersklasser

I tabell 1 redovisas de åldersklasser som används i resultatsammanställningar. Denna indelning bygger på variabeln *Alderslut_2020* som är den ålder (i ettårsklasser) personen uppnår under år 2020. Denna variabel fanns med i datafilen från SCB. Åldersklasserna skapades av Statisticon.

Notera att i 2017 års data var den yngsta gruppen 18 – 24 år.

Tabell 1. Åldersklasser i resultatsammanställningarna

Åldersklass
17 – 24
25 – 44
45 – 64
65-

2.3.2 Födelseland

I resultatsammanställningarna redovisas födelseland uppdelat på födda ”Inom Europa” och ”Utanför Europa”. I SCB:s datafil användes variabeln *fodelselandnamnGr* för att skapa kategoriseringen. I tabell 2 redovisas hur kategoriseringen genomfördes.

Tabell 2. Kategorisering till födelseland i resultatsammanställningarna

fodelselandnamnGr	Kategorisering
Sverige	Inom Europa
Norden utom Sverige	Inom Europa
Europa utom Norden	Inom Europa
Afrika	Utanför Europa
Asien	Utanför Europa
Nordamerika	Utanför Europa
Oceanien	Utanför Europa
Sydamerika	Utanför Europa
Övriga	Utanför Europa

2.3.3 Familjetyp

I resultatsammanställningarna redovisas resultat uppdelat på fyra familjetyper. Utgångspunkten för denna uppdelning baseras på variabeln *famtyp* i SCB:s datafil. I tabell 3 redovisas hur kategoriseringen till familjetyp har genomförts.

Tabell 3. Kategorisering till familjetyp i resultatsammanställningarna

famtyp	Kategorisering	Förklaring
11	Sammanboende utan barn	11=Utan hemmaboende barn
21	Sammanboende utan barn	21=Utan hemmaboende barn
12	Sammanboende med barn	12 = Med minst ett hemmaboende barn under 18 år
13	Sammanboende med barn	13=Yngsta hemmaboende son/dotter 18 år eller äldre. Sambo-familj (med gemensamt barn)
22	Sammanboende med barn	22 = Med minst ett hemmaboende barn under 18 år
23	Sammanboende med barn	23=Yngsta hemmaboende son/dotter 18 år eller äldre. Ensamstående far (här ingår sambor utan gemensamma barn)
50	Ensamstående utan barn	50= ensamstående (här ingår sambor utan gemensamma barn samt barn utan relation till någon annan person på fastigheten).
00	Ensamstående utan barn	00=Personer med ofullständiga och/eller motstridiga uppgifter i folkbokföringen. Aktualitet 20171030
31	Ensamstående med barn	31= Med minst ett hemmaboende barn under 18 år
32	Ensamstående med barn	32=Yngsta hemmaboende son/dotter 18 år eller äldre. Ensamstående mor (här ingår sambor utan gemensamma barn)
41	Ensamstående med barn	41= Med minst ett hemmaboende barn under 18 år
42	Ensamstående med barn	42=Yngsta hemmaboende son/dotter 18 år eller äldre

Anmärkning: i 2020 års data var det 21 personer som saknad familjetyp. Efter diskussion med Uppsala kommun beslutades att dessa skulle kvarstå med saknade

värden. Detta betyder att i resultatsammanställningarna uppdelade på familjetyp är det 21 personer färre som ingår år 2020 än total antal svarande personer.

2.3.4 Upplåtelseform

I resultatsammanställningarna redovisas resultat uppdelat på tre upplåtelseformer av bostäder. Utgångspunkten för denna uppdelning baseras på variabeln *Upplatform* i SCB:s datafil. Den variabeln var uttryckt i klartext (dvs. inte med en kod). I tabell 4 redovisas hur kategoriseringen till upplåtelseform har genomförts.

Tabell 4. Kategorisering till upplåtelseform i resultatsammanställningarna

Upplatform	Kategorisering
1	Bostadsrätt
2 och 9	Hyresrätt
Uppgift saknas	Hyresrätt
3	Äganderätt

2.4 Trygghetsmodell och indexberäkningar

I resultatrapporten presenteras en s.k. Trygghetsmodell. I figur 1 redovisas modellen schematiskt (utan färger) med de frågor i enkäten som ingår i respektive område i trygghetsmodellen. Baserat på de frågor som ingår i varje område har ett individindex beräknats som använts för att skatta ett index för ett område. Nedan beskrivs förfarandet. För att kunna se enkätfrågorna hänvisas till SCB (2020) där blanketten med enkätfrågor finns bilagd.

Figur 1. Trygghetsmodellen i resultatrapport med tillhörande frågor i enkäten

I vissa fall ingår endast en fråga i ett område i andra fall består ett område av flera frågor. Vi inleder med att beskriva förfarandet för ett område med endast en fråga. I figur 2 redovisas fråga 14 i enkäten. Det är alltså en enskild fråga som utgör området Brandkår. I detta fall har de personer som svarat ”I ganska hög grad” eller ”I väldigt hög grad” grupperats tillsammas och kodats med värdet 1. De som svarar något av de övriga två svarsalternativen kodas 0. Därefter kan andelen som instämmer i ganska eller väldigt hög grad i påståendet skattas med den skattningsmetodik som beskrivs i nästa kapitel. Den skapade variabeln med koderna 1 och 0 utgör den *y*-variabel som beskrivs i nästa kapitel. Motsvarande princip gäller för områdena Polis och Kommun som också består av en enda fråga.

Figur 2. Fråga 14 i enkäten

14. Tycker du att kommunen, polisen och brandkåren gör tillräckligt för att ditt bostadsområde ska kännas tryggt?

		I väldigt låg grad	I ganska låg grad	I ganska hög grad	I väldigt hög grad
a.	Kommunen	☐	☐	☐	☐
b.	Polisen	☐	☐	☐	☐
c.	Brandkåren	☐	☐	☐	☐

För övriga områden, som består av flera frågor, bildas ett individindex som sedan används för att skatta t.ex. andel stämmer ganska eller mycket bra för hela området. Nedan exemplifieras detta med område *Andras engagemang* som bygger på fråga 3.

- *Andras engagemang*, fråga 3, består av fem delfrågor. Om en person svarar ”Stämmer ganska bra” eller ”Stämmer mycket bra” på en enskild fråga, t.ex. delfråga 1, kodas svaret till 1 och om personen svarar stämmer ganska dåligt eller stämmer mycket dåligt kodas svaret till 0. På samma sätt kodas varje enskild delfråga 1 till 5 på fråga 3. I tabellen nedan illustreras principen.

	Fråga 3, delfråga					
Individ	1	2	3	4	5	Individindex
1	1	1	1	1	1	1,0
2	1	1	0	0	1	0,6
3		1	1	0	0	0,5

Individ nr 1 har svarat stämmer ganska eller mycket bra på samtliga 5 delfrågor. Summan av detta blir 5 och medelvärdet (individindex) för individ 1 blir då $\frac{5}{5} = 1$. Individ nr 2 har svarat stämmer ganska eller mycket bra på delfrågorna 1, 2 och 5 och stämmer ganska dåligt eller mycket dåligt på delfrågorna 3 och 4. Individindex för individ 2 blir då $\frac{3}{5} = 0{,}6$. Individ nr 3 har hoppat över delfråga 1 och på delfråga 2 och 3 svarat stämmer ganska eller mycket bra (kod = 1) och på delfråga 4 och 5 svarat ganska eller mycket dåligt (kod = 0). Medelvärdet (individindex) blir därmed $\frac{2}{4} = 0{,}5$.
På motsvarande sätt skapas ett individindex för samtliga svarande personer. Därefter används individindex som *y*-variabel i skattningsförfarandet på det sätt som beskrivs i nästa kapitel.
Ett alternativt förfaringssätt för att skapa ett index (som dock inte har tillämpats) hade varit att beräkna andelen som svarar stämmer ganska eller mycket bra på **respektive** fråga och därefter beräkna ett medelvärde av de fem andelarna. Man kan visa att de båda metoderna ger samma resultat om inget partiellt bortfall föreligger (individ 3 har ett partiellt bortfall på fråga 1). Om partiellt bortfall föreligger blir de båda sätten att beräkna index approximativt lika.

Båda sätten att genomföra beräkningarna ger en form av index för ett frågområde. Indexet uttrycks som en andel, t.ex. 0,7 eller 70 procent, och kan tolkas som andelen som tycker att påståendena (i detta exempel) stämmer ganska eller mycket bra för hela frågeområdet. I tabell 5 redovisas samlat vilka svarsalternativ som kodats till 1 för respektive frågeområde.

Tabell 5. Frågeområde med tillhörande frågenummer samt vilka svarsalternativ som grupperats.

Område	Ingående enkätfrågor	Svarsalternativ som beräknas
Begränsad rörlighet		
Låtit bli att gå ut	F7 + F8	Ganska ofta + Mycket ofta
Tagit andra vägar	F9 + F10	Ganska ofta + Mycket ofta
Utsatthet för brott		
Personbrott	F12 delfråga 1-4	Ja, en gång + Ja, flera gånger
Egendomsbrott	F12 delfråga 5-7	Ja, en gång + Ja, flera gånger
Sammanhållning		
Eget engagemang	F2, samtliga 15 delfrågor	Stämmer ganska bra + Stämmer mycket bra
Andras engagemang	F2, samtliga 5 delfrågor	Stämmer ganska bra + Stämmer mycket bra
Förtroende		
Brandkår	F14, delfråga 3	I ganska hög grad + I väldigt hög grad
Polis	F14, delfråga 2	I ganska hög grad + I väldigt hög grad
Kommun	F14, delfråga 1	I ganska hög grad + I väldigt hög grad
Lokala problem		
Skadegörelse och nedskräpning	F4, delfrågorna 8, 10-13	Ganska vanligt + Väldigt vanligt
Störande och hotfullt beteende	F4, delfrågorna 1-5 samt 7	Ganska vanligt + Väldigt vanligt
Förekomst av vapen och droger	F4, delfrågorna 6 och 9	Ganska vanligt + Väldigt vanligt
Oro att bli utsatt för brott	F6, delfrågorna 1-9 (A-I)	Ganska ofta + Mycket ofta

I tabell 5 redovisas de ”yttersta” ringarna i Trygghetsmodellen samt fråga 6 som utgör den innersta ringen. Går vi ett steg ”in i” ringen grupperas de yttersta ringarna till en grövre indelning. Exempelvis grupperas Personbrott och Egendomsbrott till Utsatthet för brott. Det ingår fyra delfrågor i Personbrott (delfrågorna 1-4 på fråga 12) och tre delfrågor i Egendomsbrott (delfrågorna 5-7 på fråga 12). En fråga uppstår då: hur grupperas dessa två områden till området Utsatthet för brott? Flera olika sätt att göra denna gruppering finns. En möjlighet är att utgå från individindex för Personbrott respektive Egendomsbrott och lägga ihop dem och dividera med 2. *Exempel*: anta en individ har individindex 0,25 på Personbrott (svarat ”Ja, en gång” eller ”Ja, flera gånger” på 1 av 4 frågor) och 0,33 på Egendomsbrott (svarat ”Ja, en gång” eller ”Ja, flera gånger” på 1 av 3 frågor). Individindex för Utsatthet för brott skulle då kunna beräknas som $\frac{0{,}25+0{,}33}{2} = 0{,}29$. Denna metod innebär att vi viktar området Personbrott respektive Egendomsbrott lika mycket när vi skapar ett gemensamt index utsatthet för brott. Denna

metod har emellertid inte använts. Istället har ett individindex för samtliga frågor i fråga 12 skapats, dvs. med $4 + 3 = 7$ ingående delfrågor enligt den princip som beskrevs ovan. Om en person har svarat ”Ja, en gång” eller ”Ja, flera gånger” på två frågor blir då individindex $\frac{2}{7} \approx 0{,}286$. Med denna metod kan man säga att området Personbrott viktas något högre än Egendomsbrott eftersom det ingår fyra delfrågor i Personbrott och tre delfrågor i Egendomsbrott.

Denna metod innebär alltså exempelvis att för området Lokal problem kommer frågorna från Störande och hotfullt beteende (består av sex delfrågor) att få högre vikt än Förekomst av vapen och droger (består av två delfrågor). Samtliga grupperade (de näst innersta ringarna i modellen) har skapats på detta principiella sätt.

Område Oro att bli utsatt för brott (i mitten av modellen) härstammar från fråga sex som består av nio delfrågor. Här kan nämnas att för delfrågorna 7-9 (numrerade G, H och I i enkäten) finns följande svarsalternativ ”Har inget förråd eller garage”, ”Har ingen bil” respektive ”Har ingen cykel”. Om en person har angivit detta svar har det betraktats som partiellt bortfall i beräkningen av individindex.

För frågorna 7-10 finns också en detalj som kan nämnas. Samtliga frågor har fyra svarsalternativ (Aldrig, ibland…) och därefter ett femte svarsalternativ. I beräkningen av individindex har detta femte svarsanternativ kodats som partiellt bortfall för dessa frågor.

2.5 Rättning av fråga 13

Statisticon har tagit fram jämförande skattningar mellan åren 2020 och 2017 för varje enskild fråga. I detta arbete noterades att det var mycket stora skillnader i skattningarna på fråga 13. Statisticon genomförde olika analyser av detta och fann att det förekom en skillnad i databaserna mellan åren 2017 och 2020 avseende just fråga 13. Sammanfattningsvis kan man konstatera följande kring de som svarade på webbenkäten respektive år:

- 2017: De som svarade Nej på samtliga delfrågor på fråga 12 fick även fråga 13.
- 2020: De som svarade Nej på samtliga delfrågor på fråga 12 fick inte fråga 13.

När skattningar för 2017 respektive 2020 beräknas för fråga 13 är därmed baserna för skattningarna helt olika. I ett separat dokument, Bilaga 5, beskrivs vilka analyser som Statisticon genomförde för att identifiera problemet. I detta dokument, Bilaga 5, ger Statisticon en rekommendation till Uppsala kommun. Förslaget var följande:

- Samtliga individer (både 2017 och 2020) som svarat ’Nej’ på delfrågorna på fråga 12 (dvs. ej blivit utsatta) åsätts svaret ”Har inte blivit utsatt för något av dessa brott i mitt bostadsområde under de senaste 12 månaderna” på fråga 13, dvs. kod = 4.

Uppsala kommun accepterade den 29 april 2021 Statisticons förslag på rättning av data. Därmed rättades data för både 2017 och 2020. Samtliga skattningar i samtliga tabellrapporter avseende år 2020 och fråga 13 är baserat på data där dessa rättningar av fråga 13 genomförts.

I de jämförande tabellrapporterna presenteras skattningar både avseende 2017 och 2020. För fråga 13 kommer de skattningar som presenteras avseende 2017 inte att vara samma som skattningarna på fråga 13 i 2017 års tabellrapporter (dvs de tabellrapporter som togs fram år 2017), beroende på den rättning som genomfördes av fråga 13.

3 RESULTATBERÄKNINGAR

Statisticon har producerat ett stort antal resultattabeller. Underlaget för detta är den datafil som SCB tog fram samt de härledda variabler som beskrivits i föregående kapitel. En central variabel i sammanhanget är den kalibrerade vikt som SCB skapade. Den variabeln används för att genomföra uppräkning till hela populationen. Detta betyder att de skattningar som finns i resultatrapporterna är skattningar avseende hela populationen. Nedan redovisas i tekniska termer den skattningsmetodik som använts.

3.1 Skattningsförfarande

Vi beskriver använda beteckningar

$y =$ Undersökningsvariabel

$k =$ Löpindex för individ

$y_k =$ variabelvärde för individ k

$N =$ Antal individer i populationen

$U = \{1,2, \dots, k, \dots, N\} =$ Mängden av individer i populationen

$n =$ Antal utvalda individer

$s = \{1,2, \dots, k, \dots, n\} =$ Mängden av utvalda individer

$m =$ Antal svarande individer

$r = \{1,2, \dots, k, \dots, m\} =$ Mängden av svarande individer

$h = 1,2, \dots, H$ Löpindex för stratum

$H =$ Antal strata ($H = 6$ i denna undersökning)

$n_h =$ Antal utvalda individer i stratum h

$s_h = \{1,2, \dots, k, \dots, n_h\} =$ Mängden av utvalda individer i stratum h

$m_h =$ Antal svarande individer i stratum h

$r_h = \{1,2, \dots, k, \dots, m_h\} =$ Mängden av svarande individer i stratum h

En målstorhet av intresse är populationsmedelvärdet vilket ges av

$$\bar{y}_U = \frac{\sum_{k \in U} y_k}{N} = \frac{t_y}{N}$$

Notera att om variabeln y kodas med värde 1 för en viss kategori av en variabel, exempelvis svaret ”Stämmer ganska bra” eller ”Stämmer mycket bra” på frågan ”Mitt bostadsområde är ett bra område att bo i”, och 0 för övriga svarsalternativ kommer $\bar{y}_U$ att utgöra populations**andelen** ganska eller mycket bra-svar. Det behövs därför ingen separat notation för att inkludera skattningar av procentandelar.

Urvalsdesignen är stratifierat OSU där den viktigaste stratumvariabeln är NYKO-indelning på 4-ställig nivå, se SCB (2020) för mer detaljerad beskrivning. Låt $s_h = \{1,2,\dots,k,\dots,n_h\}$ beteckna urvalet inom stratum h där n_h betecknar urvalsstorleken. Inklusionssannolikheten (urvalssannolikheten) ges av $\pi_k = n_h/N_h$ och designvikten (inversen av inklusionssannolikheten) ges av $d_k = N_h/n_h$. Hela urvalet ges genom att lägga samman stratumurvalen s_h enligt $s = \cup_{h=1}^{H} s_h$. Urvalsstorleken blir då $n = \sum_{h=1}^{H} n_h$.

Om inget bortfall hade inträffat skulle en tänkbar estimator vara den så kallade Horvitz-Thompson-estimatorn vilken ges av

$$\hat{\bar{y}}_U = \frac{\hat{t}_y}{\hat{N}} = \frac{\sum_{k\in s} d_k y_k}{\sum_{k\in s} d_k}$$

Emellertid uppstår bortfall och en svarandemängd $r = \{1,2,\dots,k,\dots,m\}$ av storlek m uppstår. För att kompensera för bortfallet och den snedvridning som kan uppstå har SCB använt tekniken med kalibrering av vikter, se SCB (2020). En kalibrerad uppräkningsvikt erhålls då av $w_k = d_k v_k$ där v_k är den justeringsvikt som multipliceras med designvikten d_k så att olika kalibreringsvillkor uppfylls, se SCB (2020). Variabeln w_k heter kalvikt i SCB:s datafil. Med hänsyn till bortfallet ges estimatorn nu av (notera att summering sker i mängden r)

$$\hat{\bar{y}}_U = \frac{\hat{t}_y}{\hat{N}} = \frac{\sum_{k\in r} w_k y_k}{\sum_{k\in r} w_k}$$

Det är denna estimator som Statisticon har använts för framtagande av skattningar i Trygghetsundersökning 2020 (samt 2017 i de jämförande tabellsammanställningarna). Notera att summan av uppräkningsvikterna för svarandemängden ger den sanna populationsstorleken N, dvs $\sum_{k\in r} w_k = N$. Uppräkningsvikterna räknar alltså ”upp” till populationen.

Intresse finns även för olika redovisningsgrupper, t.ex. resultat uppdelat på kön, ålder, NYKO-område. Notationen utvidgas därför till att omfatta även dessa. Populationen delas upp i D domäner (redovisningsgrupper) betecknade $U_1,\dots,U_d,\dots,U_D$. Låt N_d beteckna storleken på U_d. Följande beteckning för undersökningsvariabeln y införs

$$y_{dk} = \begin{cases} y_k & \text{om } k \in U_d \\ 0 & \text{i övrigt} \end{cases}$$

Målstorheten total för domän d skrivs då enligt

$$t_d = \sum_{k \in U} y_{dk}$$

För att erhålla en skattning av domänmedelvärdet införs en indikatorvariabel enligt

$$I_{dk} = \begin{cases} 1 & \text{om } k \in U_d \\ 0 & \text{i övrigt} \end{cases}$$

Detta ger att antalet individer i en domän kan skrivas $N_d = \sum_{k \in U} I_{dk}$ och att domänmedelvärdet $\bar{y}_{U_d} = t_d / N_d$ kan skattas med

$$\hat{\bar{y}}_{U_d} = \frac{\hat{t}_d}{\hat{N}_d} = \frac{\sum_{k \in r} w_k y_{dk}}{\sum_{k \in r} w_k I_{dk}}$$

Även 95 procentiga konfidensintervall har beräknats i tabellrapporterna. Dessa erhålls enligt

$$\hat{\bar{y}}_U \pm 1{,}96 \sqrt{\hat{V}(\hat{\bar{y}}_U)}$$

där $\hat{V}(\hat{\bar{y}}_U)$ är variansestimatorn. Vi skriver inte ut variansen explicit här. Variansen har skattats med statistikprogrammet SAS och modulen surveymeans. Vi hänvisar till SAS dokumentation för den intresserade.

REFERENSER

SCB (2020). Uppsala Trygghetsundersökning. Teknisk Rapport - En beskrivning av genomförande och metoder. Daterad 2021-02-12.

BILAGA 1 – NYKO-KODER

I figur 3 visas en bild över det underlag i Excel som Statisticon erhöll från Uppsala med kopplingen mellan NYKO-koder och dess benämning. Filen bestod av 458 rader med NYKO-koder (endast de första raderna visas nedan).

Figur 3. Bild över underlag i Excel från Uppsala kommun NYKO-koder

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	FID	N5Kod19	N5Namn19	N4Kod19	N4Namn19	N3Kod19	N3Namn19	N2Kod19	N2Namn19	N1Kod19	N1Namn19
2	0	11111	Celsiuspromenaden	1111	Dragarbrunn	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
3	1	11112	Oden Ygg	1111	Dragarbrunn	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
4	2	11113	Linnéträdgården	1111	Dragarbrunn	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
5	3	11114	Mikaelsplan	1111	Dragarbrunn	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
6	4	11121	Tor	1112	Österplan	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
7	5	11122	Fröj	1112	Österplan	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
8	6	11123	Njord	1112	Österplan	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
9	7	11125	Alfhem	1112	Österplan	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
10	8	11131	Vaksala torg Sivia	1113	Östra station	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
11	9	11132	Vaksalaskolan	1113	Östra station	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
12	10	11133	Stinsen	1113	Östra station	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
13	11	11136	Konduktören	1113	Östra station	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
14	12	11141	Kungsängspromenaden	1114	Samariterhemmet	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
15	13	11142	Stadshuset	1114	Samariterhemmet	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
16	14	11143	Gunnar	1114	Samariterhemmet	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
17	15	11144	Svanhild	1114	Samariterhemmet	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
18	16	11145	Gudrun Sigun	1114	Samariterhemmet	111	Centrum	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
19	17	11212	Akademiska sjukhuset	1121	Akademiska sjukhuset	112	Akademiska sjukhuset	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
20	18	11311	Munin	1131	Ångkvarnen	113	Kungsängen	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
21	19	11312	Skytteln	1131	Ångkvarnen	113	Kungsängen	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
22	20	11313	Tullgarn	1131	Ångkvarnen	113	Kungsängen	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
23	21	11314	Ångkvarnen	1131	Ångkvarnen	113	Kungsängen	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort
24	22	11321	Hovstallängen	1132	Hovstallängen	113	Kungsängen	11	Centrala staden	1	Uppsala tätort

BILAGA 2 – SEKOM-GRUPPER

I figur 4 visas en bild över det underlag i Excel som Statisticon erhöll från Uppsala med kopplingen mellan NYKO-koder och SEKOM-grupper. Filen bestod av 124 rader med data (endast de första raderna visas nedan).

Figur 4. Bild över underlag i Excel från Uppsala kommun avseende SEKOM-indelningen

	A	B	C	D
1	Namn	NYKO4	Klusternummer	
2	Bäcklösa	1591	1	
3	Sydvästra Valsätra	1534	1	
4	Gränby författargatorna	1825	1	
5	Norra Gottsunda	1571	1	
6	Jälla	2514	2	
7	Centrala Gottsunda	1572	2	
8	Östra Gottsunda	1573	2	
9	Mellersta Stenhagen	1713	2	
10	Östra Stenhagen	1714	2	
11	Brillinge	1832	2	
12	Södra Sävja	1452	2	
13	Källparken	1324	2	
14	Södra Kvarnängen	1813	2	
15	Ekeby	1672	2	
16	Eriksberg	1643	2	
17	Norra Löten	1852	2	
18	Nyby gård	1862	2	
19	Norra Sävja	1451	2	
20	Tuna backar	1251	2	
21	Nyby centrum	1861	2	
22	Skomakarparken	1323	2	
23	Samariterhemmet	1114	2	
24	Östra Sala backe	1327	3	
25	Gränby allé	1824	3	
26	Norra Kvarnängen	1812	3	