



# Granskning av bokslut och årsredovisning per 2016-12-31

Revisionsrapport

Uppsala Kommun

KPMG AB

2017-04-12

Antal sidor 13

Antal bilagor

Uppsala kommun Granskning av bokslut och årsredovisning 2016 sign.docx



**Uppsala Kommun**

Granskning av bokslut och årsredovisning per 2016-12-31

KPMG AB

2017-04-12

## Innehållsförteckning

1	Sammanfattning	2
1.1	Räkenskaperna och årsredovisningen	2
1.2	Underlag för revisorernas bedömning utifrån fullmäktiges mål	2
2	Bakgrund	2
2.1	Syfte och revisionsfråga	3
2.2	Avgränsning	3
2.3	Revisionskriterier	3
2.4	Ansvarig nämnd	3
2.5	Projektorganisation	4
2.6	Metod	4
3	Resultat av granskningen	4
3.1	Årsredovisningen	4
3.2	Redovisningsprinciper	4
3.3	Balanskrav	5
3.4	Bedömning av fullmäktiges mål med betydelse för god ekonomisk hushållning	5
3.4.1	Bakgrund	5
3.4.2	Finansiella mål	6
3.4.3	Verksamhetsmål	6
3.5	Resultaträkning	7
3.6	Balansräkning	9
3.7	Kassaflöde	10
3.8	Investeringsredovisning	10
3.9	Sammanställd redovisning	10
3.10	lakttagelser vid granskning av årsredovisningen	11
3.10.1	Anläggningstillgångar	11
3.10.2	Markexploatering	11
3.10.3	Riktade statliga bidrag	12
3.11	Andra granskningar med inriktning mot redovisning 2016	13

## 1 Sammanfattning

Vi har av Uppsala kommuns revisorer fått i uppdrag att översiktligt granska bokslut och årsredovisning för räkenskapsåret 2016. Uppdraget ingår i revisionsplanen för år 2016.

Kommunens revisorer ska enligt 9 kap KL<sup>1</sup> bedöma om resultatet i årsredovisningen är förenligt med de mål som fullmäktige beslutat (9 a §). Revisorerna ska pröva om räkenskaperna är rättvisande (9 §). Revisorernas uttalande avges i revisionsberättelsen.

Vårt uppdrag är att granska årsredovisningen i syfte att ge revisorerna ett tillräckligt underlag för revisionsberättelsen.

### 1.1 Räkenskaperna och årsredovisningen

De väsentligaste slutsatserna från granskningen kan sammanfattas enligt följande:

Som framgår av årsredovisningen, bland annat under rubriken Redovisningsprinciper, följer exploateringsredovisningen inte lag och god redovisningssed. Årsredovisningen är inte rättvisande vad gäller exploateringsredovisningen.

Vi bedömer att årsredovisningen i övrigt i allt väsentligt ger en rättvisande bild av kommunens resultat och ställning. Årsredovisningen har förutom vad gäller exploateringsredovisningen i allt väsentligt upprättats i enlighet med den kommunala redovisningslagen och god redovisningssed.

### 1.2 Underlag för revisorernas bedömning utifrån fullmäktiges mål

Enligt bestämmelser i kommunallagen (KL) ska fullmäktige i budgeten ange finansiella mål och verksamhetsmål som har betydelse för god ekonomisk hushållning. Revisorerna ska bedöma om resultatet i årsredovisningen är förenligt med de av fullmäktige beslutade målen för den ekonomiska förvaltningen.

#### *Finansiella mål*

Vi bedömer att resultatet för 2016 är förenligt med de finansiella mål fullmäktige fastställt. Kommunen behöver dock även kommande år redovisa goda resultat för att kunna finansiera expansion och demografiska förändringar.

#### *Verksamhetsmål*

Vår sammantagna bedömning är att resultatet är förenligt med de verksamhetsmål fullmäktige fastställt.

## 2 Bakgrund

Vi har av Uppsala kommuns revisorer fått i uppdrag att granska bokslut och årsredovisning för räkenskapsåret 2016. Uppdraget ingår i revisionsplanen för år 2016.

---

<sup>1</sup> Kommunallag (1991:900)

Kommunens revisorer ska enligt 9 kap KL bedöma om resultatet i årsredovisningen är förenligt med de mål som fullmäktige beslutat (9 a §). Revisorerna ska pröva om räkenskaperna är rättvisande (9 §). Revisorernas uttalande avges i revisionsberättelsen.

## 2.1 Syfte och revisionsfråga

Syftet med granskningen är att bedöma om kommunens årsredovisning har upprättats i enlighet med kommunallag, kommunal redovisningslag och god redovisningssed i kommuner och landsting. Resultatet av vår granskning utgör underlag för revisorernas utformning av revisionsberättelsen.

## 2.2 Avgränsning

Vår granskning sker i den omfattning som följer av God revisions sed i kommunal verksamhet, främst såsom denna definieras av SKL<sup>2</sup> och Skyrev<sup>3</sup>. Det innebär att vi planerat och genomfört revisionen för att med hög men inte absolut säkerhet försäkra oss om att årsredovisningen inte innehåller väsentliga felaktigheter.

Granskningen har omfattat bokslutet och årsredovisningen för år 2016. Vi har granskat de finansiella delarna i årsredovisningen i syfte att inhämta tillräckliga revisionsbevis och sådan information som är av finansiell natur och som har direkt koppling till den finansiella redovisningen i årsredovisningen.

## 2.3 Revisionskriterier

Vi har bedömt om årsredovisningen i allt väsentligt följer

- Kommunallag och kommunal redovisningslag
- God redovisningssed, definierad av Rådet för Kommunal Redovisning, RKR, och Sveriges Kommuner och Landsting, SKL
- Interna regelverk och instruktioner
- Fullmäktigebeslut

Vi har bedömt om resultatet i årsredovisningen är förenligt med de av kommunfullmäktige beslutade målen för ekonomi och verksamhet som är av betydelse för god ekonomisk hushållning.

## 2.4 Ansvarig nämnd

Granskningen avser den av kommunstyrelsen upprättade årsredovisningen för hela kommunen.

Rapporten är saklighetsgranskad av kommunens ekonomidirektör och andra ekonomer med övergripande ansvar för redovisningen i kommunen.

---

<sup>2</sup> Sveriges Kommuner och Landsting

<sup>3</sup> Sveriges Kommunala Yrkesrevisorer

## 2.5 Projektorganisation

Granskningen har genomförts under ledning av Bo Ädel, auktoriserad revisor och certifierad kommunal yrkesrevisor.

## 2.6 Metod

Granskningen har genomförts genom:

- Dokumentstudie av relevanta dokument inklusive årsredovisningen
- Intervjuer med berörda tjänstemän och politiker
- Analys av nyckeltal för verksamhet och ekonomi i den omfattning som krävs för att bedöma om resultatet är förenligt med de av fullmäktige beslutade målen
- Analys av nyckeltal för verksamhet och ekonomi i den omfattning som krävs för att bedöma om resultatet är förenligt med de av fullmäktige beslutade målen samt revisorernas uttalande i revisionsberättelsen.
- Avstämning av väsentliga poster i resultat- och balansräkning mot erforderliga underlag. Översiktlig analys av övriga poster.

## 3 Resultat av granskningen

### 3.1 Årsredovisningen

Exploateringsredovisningen har stora brister. Vi bedömer att det finns stora risker för väsentliga fel i årsredovisningens resultat- och balansräkningar vad gäller poster kopplade till exploateringsredovisningen. Vi bedömer att räkenskaperna i denna del inte är rättvisande.

Vi bedömer att årsredovisningen i övrigt i allt väsentligt ger en rättvisande bild av kommunens resultat och ställning. Årsredovisningen har förutom vad gäller exploateringsredovisningen i allt väsentligt upprättats i enlighet med den kommunala redovisningslagen och god redovisningssed.

Vi bedömer i stort att den information som lämnas i förvaltningsberättelsen ger en rättvisande bild av kommunens resultat och ställning.

Nämndernas förvaltningsberättelser regleras inte av KRL, utan betraktas som underlag till kommunens förvaltningsberättelse. Såsom framgår under avgränsning har vi bedömt om informationen är förenlig med de finansiella delarna.

### 3.2 Redovisningsprinciper

I årsredovisningen anges under avsnittet "Redovisningsprinciper" att redovisningen skett enligt god kommunal redovisningssed med vilket avses i överensstämmelse med KRL och RKRs rekommendationer.

I vår granskning har vi stickprovsvis granskat om detta påstående stämmer via intervjuer med redovisningschefen samt översiktlig avstämning av kommunens årsredovisning mot RKR:s gällande rekommendationer.

Under rubriken "Redovisningsprinciper" upplyses om att exploateringsredovisningen avviker från gällande normering.

Vår kommentar: Avslutade exploateringsprojekt har inte stängts i redovisningen där upp till 30 år gamla projekt fortfarande är öppna. Investeringar och markförsäljningar har genom åren netto redovisats mot varande i stället för att redovisas som investeringar och markförsäljningar. Utredning pågår för att kunna stänga gamla projekt.

#### *Bedömning*

Exploateringsredovisningen följer inte lag och god redovisningssed.

Vår bedömning utifrån väsentlighetsprincipen är att kommunen i övrigt i huvudsak efterlever RKR:s rekommendationer.

### **3.3 Balanskrav**

En kommun ska enligt KL göra en avstämning av balanskravet och redovisas i förvaltningsberättelsen. Eventuella negativa resultat som uppkommer ska enligt KL regleras inom tre år. Om det föreligger synnerliga skäl finns emellertid möjlighet att inte reglera ett negativt resultat. RKR har lämnat information<sup>4</sup> om beräkning och redovisning av balanskravet utifrån tolkning av förarbeten till reglerna om balanskrav i KRL och KL.

I KL stadgas även att kommunerna ska ha en god ekonomisk hushållning, vilket får ses som ett överordnat krav och innebär i de allra flesta fall att det inte räcker med att intäkterna enbart täcker kostnaderna, eftersom det på längre sikt urholkar kommunernas ekonomi.

Kommunen redovisar en avstämning av balanskravet enligt KL i förvaltningsberättelsen. Kommunens överskott för året uppgår till 381 mkr. Vid avstämning av balanskravet avgår årets realisationsvinster, -16 mkr från årets resultat, i enlighet med gällande principer. Justerat resultat enligt balanskravet uppgår därmed till 364 mkr.

#### *Bedömning*

Vår bedömning är att kommunen når balanskravet för 2016.

### **3.4 Bedömning av fullmäktiges mål med betydelse för god ekonomisk hushållning**

#### **3.4.1 Bakgrund**

Enligt kommunallagens bestämmelser ska fullmäktige i budgeten ange finansiella mål och verksamhetsmål som har betydelse för god ekonomisk hushållning. Revisorerna ska bedöma om resultatet i årsredovisningen är förenligt med de av fullmäktige beslutade målen.

---

<sup>4</sup> Oktober 2015

### 3.4.2 Finansiella mål

Fullmäktige fastställde för 2016 fyra finansiella mål och dessa följs upp i årsredovisningen. De två mål som är inriktade på resultaträkningen nås medan de två målen rörande finansiell ställning inte nås.

När det gäller målen rörande finansiell ställning är de bestämda i relation till andra, jämförbara kommuners finansiella ställning. Det innebär i sig att Uppsala kommun inte har full rådighet över målen. Den finansiella ställningen i andra kommuner är inte påverkbar av Uppsala kommun. Vidare låg kommunen vid tidpunkten för fastställande av dessa mål så långt från målen att de inte var realistiska att uppnå för 2016. Det är därför tveksamt, tycker vi, om de ska ingå i utvärderingen av måluppfyllelsen för 2016. Uppsala kommunkoncern har även tappat 1,4% i soliditet i bokslutet för 2016 som effekt av korrigering av tidigare års redovisning av exploateringsprojekt.

Kommunen har även budgeten som ett mål. Det budgeterade resultatet överträffas med god marginal.

#### *Bedömning*

Vi bedömer att resultatet för 2016 är förenligt med de finansiella mål fullmäktige fastställt. Kommunen behöver dock även kommande år redovisa goda resultat för att kunna finansiera expansion och demografiska förändringar.

### 3.4.3 Verksamhetsmål

Årsredovisningen innehåller på sidan 41 en sammanställning av utfall för mål, uppdrag och riktade satsningar. På sidorna 178-206 finns en detaljerad redovisning.

Sammantaget uppges ungefär hälften av inriktningsmålen ha uppnåtts i hög grad och hälften ha delvis uppnåtts. Ett mål är uppnått. Totalt rör det sig om 18 mål. För varje mål finns ett antal indikatorer, för ett antal av målen ett stort antal indikatorer.

Vad gäller uppdrag och riktade satsningar är ungefär hälften genomförda och hälften påbörjade. Ett fåtal är inte påbörjade.

#### *Bedömning*

Vår sammantagna bedömning är att resultatet är förenligt med de verksamhetsmål fullmäktige fastställt.

## 3.5 Resultaträkning

### Kommunen

Belopp mkr	Utfall 2016-12-31	Budget 2016	Avvikelse	Utfall 2015-12-31
Verksamhetens nettokostnader	-10 278	-10 339	61	-9 855
Förändring i% jämfört med föregående år	+4,3			+1,7
Skatteintäkter, statsbidrag och utjämning	10 580	10 367	213	9 747
Förändring i% jämfört med föregående år	+8,5			+3,3
Finansnetto	79	71	8	165
<b>Resultat</b>	<b>381</b>	<b>99</b>	<b>282</b>	<b>57</b>
Verksamhetens nettokostnad inkl finansnetto i relation till skatteintäkter och bidrag, %	96,4	99,0		99,4

I förhållande till 215 har resultatet förbättrats med 324 mkr.

Större förklaringsposter (mkr):

Skattejustering	+137
Byggbonus	+104
Större engångskostnader 2016	-128
Finansnetto	-86
	27

Den stora resultatförbättringen förklaras därmed av att skatteintäkter, utjämning och generella statsbidrag ökat omkring 300 mkr mer än nettokostnaderna. Delar av resultatet kan vara hänförligt till ökade statsbidrag, både riktade och generella, men det är inte möjligt att fullt ut analysera hur mycket av de ökade statsbidragen som använts för flyktingmottagande och det är därmed inte heller möjligt att analysera om och i så fall hur mycket kostnadseffektiviteten förbättrats jämfört med 2015.

I analysen av resultatutvecklingen mellan år bör hänsyn tas till väsentliga jämförelsestörande poster. Enligt kommunens årsredovisningar för 2015 och 2016 har nettoresultatet exklusive jämförelsestörande poster 2013-2016 varit (mkr):

2016	2015	2014	2013
440	-50	-20	-53



**Uppsala Kommun**

Granskning av bokslut och årsredovisning per 2016-12-31

KPMG AB

2017-04-12

Verksamhetsåret visar således en påtaglig resultatförbättring, i nivån +300 mkr exklusive skattehöjningen.

I förhållande till budgeten för 2016 finns största avvikelserna i statsbidrag, dels det generella engångsbelopp som utbetalades i slutet av 2015, dels byggbonusen. Båda bidragen uppgick till drygt 100 mkr.

**Resultat per nämnd**

För styrelser och nämnder noteras följande utfall 2016 jämfört med 2015 (mkr):

<i>Enhet/styrelse/nämnd</i>	<i>2016</i>	<i>2015</i>
Finansförvaltningen	191	-6
Kommunstyrelsen	68	37
Valnämnden	0	0
Utbildningsnämnden	-1	-18
Arbetsmarknadsnämnden	21	2
Socialnämnden	7	-26
Omsorgsnämnden	11	-32
Äldrenämnden	30	12
Kulturnämnden	6	0
Idrotts- och fritidsnämnden	7	13
Gatu- och samhällsmiljönämnden	19	13
Plan- och byggnadsnämnden	13	12
Namngivningsnämnden	-1	0
Räddningsnämnden	1	2
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	1	-3
Överförmyndarnämnden	1	-1
Styrelsen Uppsala vård och omsorg	-6	23
Styrelsen för teknik och service	13	29
<i>Totalt</i>	<i>381</i>	<i>56</i>

Även här slår de tillkommande statsbidragen igenom, i finansförvaltningen. I övrigt noteras att flera nämnder hade relativt stora underskott 2015 medan samtliga nämnder redovisar stora överskott eller resultat omkring noll 2016.

De analyser som är möjliga att göra inom ramen för vår granskning av årsredovisningen visar att

- Resultatet är väsentligt förbättrat 2016 jämfört med 2015
- Resultatet för 2016 är ett resultat som är förenligt med god ekonomisk hushållning. Resultatet exklusive jämförelsestörande poster uppgår till 4,2% av summa skatteintäkter, utjämning och generella statsbidrag.

**Uppsala Kommun**

Granskning av bokslut och årsredovisning per 2016-12-31

KPMG AB

2017-04-12

**Kommunkoncernen**

Principiellt kan sägas att nyckeltalen för kommunkoncernen är väl så viktiga som kommunens då de återspeglar alla kommunens aktiviteter, oavsett om de organiserats inom kommunen eller via kommunens bolag.

mkr	Utfall 2016-12-31	Utfall 2015-12-31
Verksamhetens nettokostnader	-9 929	-9 487
Skatteintäkter, statsbidrag och utjämning	10 580	9 747
Finansnetto	-189	-244
Skatt	-81	-55
<b>Årets resultat</b>	<b>381</b>	<b>-39</b>
Verksamhetens nettokostnad inkl finansnetto i relation till skatteintäkter och bidrag, %	96,4	100,4

Resultatnivån är densamma som för kommunen exklusive bolag. Visst överskott kommer till i bedrivna verksamheter men efter skatt är resultatet i den sammanställda redovisningen detsamma som i kommunen. Uppsalahem redovisar ett överskott på 224 mkr efter finansiella poster medan ett par av bolagen redovisar större förluster.

### 3.6 Balansräkning

Belopp i mkr	Kommunen		Koncernen	
	2016-12-31	2015-12-31	2016-12-31	2015-12-31
Balansomslutning	18 535	16 837	27 051	23 688
Redovisat eget kapital	7 428	7 088	7 301	6 966
Eget kapital reducerat med ansvarsförbindelse pensioner	3 346	2 855	3 068	2 733
<i>Soliditet redovisad</i>	0,40	0,42	0,27	0,29
<i>Soliditet med hänsyn till de pensionsförpliktelser som inte redovisas bland skulder</i>	0,18	0,17	0,11	0,12
Omsättningstillgångar	2 733	2 144	1 609	1 014
Kortfristiga skulder	3 686	3 497	7 348	6 088
<i>Balanslikviditet</i>	0,74	0,61	0,22	0,17

Soliditeten visar den långsiktiga betalningsförmågan. Den ger också en indikation på

kapaciteten att egenfinansiera investeringar. Det finns inte något absolut tal för en god eller svag soliditet. Uppsala kommun har som mål att soliditeten ska ligga i nivå med genomsnittet hos jämförbara kommuner. Uppsala ligger långt ifrån denna nivå. Skulle framtida resultat ligga på eller i närheten av 2016 års nivå kommer dock soliditeten att stadigt förbättras.

Likviditetstalen är svaga, som nyckeltal betraktade. Kommunen har dock program för certifikat och obligationer och möjligheter till kortfristig upplåning om behov skulle uppstå.

### 3.7 Kassaflöde

Kassaflödesanalys beskriver hur verksamhet och investeringar finansierats och hur de har inverkat på verksamhetens likvida ställning. Den tillämpade modellen synes överensstämma med RKR:s rekommendation 16.2.

Av kassaflödesanalysen framgår att kommunens verksamhet före avskrivningar under år 2016 givit ett överskott på 697 mkr.

Investeringar har enligt kassaflödesanalysen gjorts med 1 777 mkr och finansieringsverksamheten har ett netto på 1 735 mkr vilket innebär att kommunens nettoupplåning ökat. Beloppen ska dock justeras med de 1350 mkr som avser uppbokningen av pågående nyanläggningar och förutbetalda marktäkter. Efter justeringar uppgår årets investeringar och nettoupplåning till ca 400 mkr.

Förändringen av likvida medel uppgår till 370 mkr.

### 3.8 Investeringsredovisning

Årets investeringar i kommunen uppgår till ca 400 mkr, varav gatu- och samhällsmiljönämnden står för ca 225 mkr. De större investeringarna ligger i bolagskoncernen, 1,9 miljarder kr, varav bostäder i Uppsalahem står för 800 mkr och Skolfastigheter 500 mkr.

I årsredovisningen kommenteras även pågående större exploateringsprojekt som Ulleråker, Rosendal och Östra Salabacke.

En särskild redovisning ges av Ulleråkerprojektet som under 2016 gett ett underskott på 28 mkr. Området är bokfört som anläggningstillgång. Nedskrivningsprövning ska då göras. De kalkyler som idag finns rörande exploateringen av Ulleråkerområdet är mycket grova och har stor osäkerhet i sig. Vi har inte sett någon kalkyl som indikerar ett tydligt nedskrivningsbehov.

### 3.9 Sammanställd redovisning

Enligt KRL 8 kap 2 § ska den sammanställda redovisningen omfatta de juridiska personerna i vilka kommunen har ett betydande inflytande. Av RKR 8:2 framgår att betydande inflytande förutsätts föreligga när kommunen innehar minst 20 % av rösterna i en annan juridisk person, men även andra faktorer ska beaktas. Det finns dock möjlighet att göra avsteg från principen om företaget har en ringa omsättning eller balansomslutning.

Syftet med den sammanställda redovisningen är att ge en sammanfattande bild av kommunens ekonomiska resultat, ställning och åtaganden.

Den sammanställda redovisningen har såvitt vi kunnat finna upprättats i enlighet med RKR:s rekommendation 8.2.

## 3.10 Lakttagelser vid granskning av årsredovisningen

### 3.10.1 Anläggningstillgångar

En uppskrivning med 3 miljarder kr av värdet på kommunens materiella anläggningstillgångar skedde i början på 90-talet. Av uppskrivningen återstår 220 mkr som värde i balansräkningen efter bokslutet för 2016. I bokslutet för 2016 har 41 mkr bokats bort mot eget kapital då beloppet inte kunnat härledas till någon specifik tillgång. Resterande del av den gamla uppskrivningen har bokats bort under 2017.

I praktiken innebär bortbokningen under 2017 att anläggningstillgångarna i bokslutet för 2016 i den delen har ett för högt värde med ca 200 mkr. Det kan dock inte uteslutas att den gamla uppbokningen avser sådana projekt som ingår i de ej avslutade exploateringsprojekten eller att ytterligare anläggningstillgångar kommer att bokas upp när utredningen av gamla projekt avslutats. Bortbokningen av den gamla uppskrivningen får då hanteras tillsammans med korrigeringen av exploateringsredovisningen. Vi förutsätter att alla nödvändiga rättelser skett till delårsrapporten per 2017-08-31.

### 3.10.2 Markexploatering

Stängningen av exploateringsprojekt i redovisningen släpar efter med upp till 30 år. Kommunen har under 2016 lagt ner mycket tid på att utreda gamla projekt för att kunna stänga dem i redovisningen. Utredningen är inte färdigställd och har inte gett tillräckliga underlag för fullständiga korrigeringar i årsredovisningen för 2016. En tillfällig ombokning har gjorts i balansräkningen så att ett belopp på 1.350 mkr bokats upp som pågående nyanläggning. Samma belopp har bokförts som förutbetald intäkt. Kommunledningen bedömer att denna bokning ger en bättre återspeglning av verkligheten i balansräkningen. Vi kan inte ta ställning till om denna bokning är korrekt då sammanställning av tillförlitliga underlag saknas.

Ett antal stängningar av projekt har gjorts men den beloppsmässigt största delen av gamla projekt ligger fortfarande kvar som öppna projekt. Ambitionen är att under 2017 i redovisningen stänga alla projekt som rent faktiskt är avslutade. Det innebär att en osäkerhet kvarstår både vad gäller resultat- och balansräkningar i årsredovisningen för 2016.

I anslutning till exploatering erhåller kommunen intäkter från markförsäljningar. Dessa intäkter ska när det gäller rena markförsäljningar redovisas som intäkt i sin helhet vid köparens tillträde av marken. I de fall intäkterna avser gatukostnadsersättning eller exploateringsavgifter ska intäkterna periodiseras över samma tid som de anläggningar de är avsedda att bekosta. Vi har inte sett tillförlitliga underlag för den tillfälliga uppbokning som gjorts av förutbetalda intäkter på 1.350 mkr. I de stickprov vi granskat har en stor del av intäkterna kontrakt avseende markförsäljning som typiskt sett inte ska periodiseras.

**Uppsala Kommun**

Granskning av bokslut och årsredovisning per 2016-12-31

KPMG AB

2017-04-12

Vi bedömer att risken för väsentliga fel fortfarande är stor i exploateringsredovisningen. Den utredning som ännu inte avslutats har visat att det finns stora värden i projekt som avslutats som ska redovisas som anläggningstillgång och skrivs av. Den har också visat att stora belopp ska bokas upp som intäkter respektive periodiserade intäkter. Rättelser av tidigare års redovisningar ska redovisas mot eget kapital. För årsredovisningen avseende 2016 finns därmed en kunskap att redovisningen har väsentliga fel. Däremot finns inte tillräcklig kunskap om hur och med vilka belopp redovisningen ska korrigeras. Vi kan därför inte lämna något förslag till rättelse.

Under 2017 måste utredningen av gamla projekt färdigställas och rättas i redovisningen.

### 3.10.3 Riktade statliga bidrag

Situationen med den kraftigt ökade tillströmningen av flyktingar i slutet av 2015 ledde till en stor ökning av kostnader och riktade statliga bidrag avsedda att täcka kommunernas kostnader. Uppsala kommun har under 2016 drivit ett stort projekt för att säkerställa kontrollen över de riktade statliga bidragen.

Projektet har drivits under namnet Agata. Syfte har bland annat varit att

- Utveckla verksamhetssystemen till verktyg som möjliggör kostnadsanalyser och säkerställer effektiva strukturer för återsökning av statliga bidrag.
- Säkerställa att informationen om asylsökande och nyanlända med uppehållstillstånd registreras korrekt i de olika systemen.

Vi har tagit del av projektresultat och intervjuat både projektledare och ansvariga i olika förvaltningar för återsökning av bidrag. Vi har vidare tagit del av upprättade processbeskrivningar för återsökningsrutinerna. Vi har också detaljgranskat redovisade intäkter och fordran per 2016-12-31.

Som intäkt har redovisats följande, avseende riktade statliga bidrag kopplade till ankommande flyktingar (mkr):

<i>Nämnd</i>	<i>Belopp</i>
Utbildningsnämnden	122
Socialnämnden	416
Arbetsmarknadsnämnden	113
Överförmyndarnämnden	54
Styrelsen Uppsala vård och omsorg	50
Omsorgsnämnden	4
<i>Totalt</i>	<i>759</i>

Av dessa intäkter ligger mkr som fordran i bokslutet 2016, dels genom att berörda nämnder inte hunnit återsöka fullt ut löpande, dels då Migrationsverket legat långt efter med sina utbetalningar.

Utöver detta har även intäktsförts 119 mkr avseende det engångsbelopp som erhöles i slutet av 2015 och 104 mkr i byggbonus.

**Uppsala Kommun**

Granskning av bokslut och årsredovisning per 2016-12-31

KPMG AB

2017-04-12

Vi bedömer att de riktade stöden intäktsförts väsentligen korrekt i bokslutet för 2016. Det är sannolikt att nämnderna inte hunnit återsöka allt man varit berättigad till och att ytterligare intäkter kan inflyta under 2017 som avser 2016.

### **3.11 Andra granskningar med inriktning mot redovisning 2016**

Som del av redovisningsrevisionen har utöver granskningen av årsredovisningen även genomförts följande granskningar:

- Översiktlig granskning av delårsrapport
- Granskning av IT-relaterade kontroller
- Granskning av anläggningsredovisningen
- Granskning av intern kontroll

I dessa övriga granskningar har rekommendationer framförts utöver de som lämnas i föreliggande rapport.

KPMG, dag som ovan



Bo Ädel

*Auktoriserad revisor*

*Certifierad kommunal yrkesrevisor*